



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 83641

Sakens parter

Klager: Muhlis Karagöz, Tante Ulrikkes vei 16B, 0984 Oslo

Innklaget: Terje Salvesen, Dukenveien 20, 3133 Duken

Prosessfullmektig: Advokat Andrea Myhre, Osloadvokatene AS, Postboks 8913 St. Olavs plass, 0028 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra privatperson. Klage på mangler på en Mercedes-Benz E 300 Bluetec Hybrid 2013-modell. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Innklagde har nedlagt påstand om nyttefradrag. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 21.09.2023 en brukt Mercedes-Benz E 300 Bluetec Hybrid 2013-modell, med registreringsnummer BS 93043, av innklagde for 146 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 21.09.2023 er fremlagt. Bilens kilometerstand er i kjøpekontrakten opplyst å være 229 056. I kjøpekontrakten er det kryssset av «ja» på spørsmålet om bilen er solgt «som den er». Det er også kryssset av «ja» på spørsmålet om bilen tidligere er brukt til drosje, leasing eller lignende, at bilen er bruktimportert og at bilen har hatt tidligere skader, omlakking eller større reparasjoner.

Bilen ble annonsert til salgs på Finn.no. Deler av salgsannonsen er fremlagt. Under punktet «Beskrivelse» står det følgende:

«Selvledende hybrid med drivstoffgjerrig og driftsikker motor.
Forbruk blandet drift ca.0,6 ltr/ mil.

Bilen er i meget god stand, hel og pen.
Understell behandlet, ingen rust.
Er i daglig drift.
Er drosjekjørt i ca. 150 000 km.
Slitedeler og service er utført regelmessig.»

Klageren forklarer at han spurte innklagde om når siste service ble utført i forkant av kjøpet. Klageren har til støtte for dette fremlagt utdrag av meldingskorrespondanse på Finn.no. I denne står det følgende:

«Ok. Når var siste service gjort km? Når er neste? Hva ble gjort. Noe kjente feil du vet om? Brenner det olje?»

Til dette svarte innklagde:

«Hei, siste service: 23.07.23. Km : 228 150 Neste service er avhengig av hvordan du kjører?! Jeg liker ca. 20 t – 25 t Km.
Oljeskift og filter. Castrol 5w-30 C3.
Luftfilter. Bytte av bremseklosser bak.
En kjent feil : DAB+ radioen mister kontakt noen ganger. Tror det kan være en antenne feil. Ellers ingen kjente feil.»

Klageren oppdaget kort tid etter kjøpet at bilen manglet flere servicer (service A7 og A9). Det var ifølge klageren 390 dager siden siste service skulle ha blitt utført. Klageren reklamerte skriftlig til innklagde i e-post datert 18.10.2023.

Klageren ba innklagde sende dokumentasjon på siste utførte service, noe innklagde gjorde. Klageren har til støtte for dette fremlagt faktura fra AutoMester datert 17.08.2023. I denne står det følgende:

«PKK
- BREMSE LIGGER PÅ BEGGE SIDER BAK

INFO:
- BREMSEKLOSS V.S.F INDRE 1-2MM IGJEN!
- SKIVER HAR STOR SLITEKANT FORAN OG BAK (F 328MM Æ, B 300MM Ø)
- RUST PÅ BREMSERØR BAK MIDTRE
- SERVICEVARSEL A7»

Innklagde opplyste i fremlagt SMS datert 12.10.2023 at siste service er utført av en privatperson. Klageren opplyser at han ikke fikk opplyst dette i forkant av kjøpet.

Klageren fikk bilen undersøkt hos NAF. Klageren har til støtte for dette fremlagt NAF tilstandsrapport datert 23.10.2023. I denne står det følgende:

Ref.Id	Repareres	Resultat	Beskrivelse
4.7	Service/Dokum.	Aktivert serviceindikator	
4.9	*Service varsler i kombiinstrumentet		
6.7	Bremseskiver	Bremseskivetykkelse er under fabrikantens minimumsmål	Venstre foran, Høyre foran
16.4	Lys	Feil farge:	Venstre nærlys
16.12		Krakelet lykteglass	Venstre sideblinklys, Høyre baklys, Venstre bremselys, Venstre baklys, Midtre bremselys, Høyre sideblinklys
17.3	Lyd/lyssignaler	Feil med parkeringssensor:	Bak
30.2	Kjølesystem	Lekkasje ved termostatus	

50.6	Vindusvisker, spyler (foran/bak)	Dårlig viskerblad:	Bakrute
64.19	Dekk	*Sliter dekk på innside foran og bak. Dekk går snart på corden. Anbefaler firehjulsmåling	
66.7	Reservehjul/dekkreparasjonssett	Dekkreparasjonssett mangler	
71.2	Styrestag/ledd	Slakk i styreledd:	Venstre indre foran
Ref.Id	Opplysning	Resultat	Beskrivelse
3.9	Vurdering av prisforlangende	Prisforlangende ikke oppgitt	
6.15	Bremseskiver	Bremseskivetykkelse er fortsatt innenfor fabrikantens toleranser, men nærmer seg minimums tykkelse	Høyre bak, Venstre bak
16.32	Lys	*Høyre hovedlampe er limt, ser mye lim rester på lampen	
21.4	Full systemskann	Det finnes feilkoder, se rapport	
21.7		Diagnoseavlesing ligger i testrapport	

25.16	Motor virkemåte	*Vibrasjonslyder fra innsugstrakt i motorrom, sitter løst	
26.7	Utvendig tilstand motor	Oljesvetting	Toppdeksel
48.5	Kupevifte	Periodisk ulyd i kupevifte	
48.6		*Hører kvitre lyder fra kupevifte under kjøring	
79.9	Glassruter	Noe steinsprut på frontrute	
83.17	Lakk / karosseri utvendig	Diverse småbulker/lakkriper	
85.15	Underside	*Det er vanskelig og vurdere på grunn av lanolin behandling av understell	
97.11	Bilbelte	Vridd bilbelte	Midtre bak

Klageren har fremlagt kvittering fra NAF datert 23.10.2023 på 2 710 kroner inkl. mva. tilknyttet utgifter til å få bilen undersøkt.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt sakkyndig uttalelse fra Etterstad Bilverksted AS datert 28.09.2024. I denne står det følgende:

«1. Hva som er galt står egentlig på fakturaen du har fått men kan skrive litt mer detaljert på hvorfor det var nødvendig for reparasjoner til din bil her. Service lampe lyste etter forkontroll av luft filter, pollen filter så ser vi at det er møkkete og nødvendig for skifte kontrollert kondens innhold i diesel filter for høy kondens

skiftet ut, Det er blitt tappet ut 1 liter automat olje ser at det er misfarget automat olje automat girkasse flushing utført med filter og pakning skifte.

Under service ble det oppdaget flere andre feil bremse skiver foran og bak mye rust skifte bremser nødvendig for videre kjøring, Stor olje lekkasje fra olje kjøler, Bunnpanne, Toppdeksle pakning medfølgende pakning div bolter deler skiftet ut samt ved reparasjon. Bilen trekker til høyre skjev slitt hjul for kontroll utført funnet stor slakk i indre endeledd venstre side foran samt måtte alle dekkene skiftes ut grunnet skjev slitasje på innsiden og nødvendig med firehjulskontroll med justering etter reparasjon utført. Blinklys i speil venstre side defekt skiftet ut. Bremserør grov rust risiko for at røret kan føre til bremsevæske lekkasje skiftet ut rustet bremserør begge sider bak midtre og venstre side foran under demontering så ser vi at det har begynt å bli litt lekkasje fra venstre forhjul røret som går opp til ABS pumpe.

2. Årsak til alt dette har samlet seg så mye kan tolkes som manglende vedlikehold på bilen gjennom årene ikke fulgt opp service intervaller eller at mangler på bilen IKKE utelukket.

3. Det er uventet feil på Mercedes-Benz E300 Blutech Hybrid 2013-modell som har kjørt 229.056 kilometer.

4. Feilen har oppstått ca 1-2 år før bil kjøp er gjennomført.

5. Bilen er reparert.

6. Bilen er reparert henviser til faktura for kostnadsoversikt.

7. Bilder av rustet bremserør sendt til kunde som MMS til tlf nr 92635554»

Klageren opplyser at han fikk feilene på bilen reparert. Han har til støtte for dette fremlagt faktura fra Etterstad Bilverksted AS datert 07.06.2024 på 61 625 kroner inkl. mva.

Klageren opplyser at han også måtte kjøpe nye dekk, og har til støtte for dette fremlagt faktura fra Etterstad Bilverksted AS på 12 770 kroner inkl. mva. knyttet til innkjøp av nye dekk.

Klageren opplyser at bilen per august 2024 står i Tyrkia med defekt girkassekort og en utestående reparasjon på over 35 000 kroner.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han krever som følge av dette prinsipalt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har blant annet i brev datert 04.09.2024 og 18.10.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Ifølge innklagde ble partene, da klageren prøvekjørte bilen før kjøpet, enige om et prisavslag på 3 000 kroner for å kompensere for de slitte bremsene på bilen. Innklagde har opplyst om de feil på bilen som han var kjent med på salgstidspunktet. Bilen gikk gjennom EU-kontroll før salget uten påviste feil. Innklagde opplyser at han informerte klageren om EU-kontrollen og viste klageren dokumentene før kjøpet. Innklagde viser til at feilene på bilen i hovedsak er slitedeler som kjøperen må forvente ved kjøp av en eldre bil med en kilometerstand på nesten 230 000. Klageren fikk bilen reparert i juni 2024, og innklagde stiller spørsmål ved om feilene var til stede på kjøpstidspunktet.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 07.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/320. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 28.08.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 31.10.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 22.11.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 22.11.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 17.12.2025.

Partenes påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 146 000 kroner og erstatning med 76 277 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 146 000 kroner og erstatning med 76 277 kroner. Klageren har også krevd renter.

Innklagde har nedlagt påstand om nyttefradrag.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

I meldingskorrespondanse mellom klager og innklagede i forkant av kjøpet svarte innklagede på spørsmål fra klager om utførte servicer at bilen hadde en feil knyttet til DAB-radioen som noen ganger falt ut, men at bilen utover dette hadde «ingen kjente feil.» Etter at avtalen var inngått la imidlertid innklagede frem en faktura fra den siste servicen foretatt på bilen fra AutoMester datert 17.08.2023. I denne står det følgende:

«PKK

- BREMSE LIGGER PÅ BEGGE SIDER BAK

INFO:

- BREMSEKLOSS V.S.F INDRE 1-2MM IGJEN!

- SKIVER HAR STOR SLITEKANT FORAN OG BAK (F 328MM Æ, B 300MM Ø)

- RUST PÅ BREMSERØR BAK MIDTRE

- SERVICEVARSEL A7»

Det fremgår av dette at innklagede på tidspunktet for salget av bilen visste at bilen hadde rust i bremserør, men unnlot å opplyse om dette til klager. Utvalget finner etter dette at

innklagde har gitt uriktige opplysninger om bilen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav b, og at bilen som følge av dette er mangelfull.

Klageren har også anført at bilen er mangelfull som følge av øvrige feil med bilen.

Klageren har fremlagt uttalelse fra Etterstad Bilverksted der det står at det ble avdekket flere feil på bilen da de gjennomførte service, herunder mye rust på bremseskiver foran og bak som måtte skiftes for at bilen kunne kjøres, stor oljelekkasje fra oljekjøl, toppdekselpakning og bunnpanne, skjevslitte dekk som følge av stor slakk i indre endeledde på venstre side foran, defekt blinklys og skifte av bremserør på grunn av mye rust. Det står også i uttalelsen at disse feilene var til stede 1-2 år før kjøpstidspunktet og at de kan skyldes dårlig vedlikehold av bilen gjennom flere år eller manglende oppfølging av serviceintervaller, og at dette er uventede feil på en bil med denne alder og kilometerstand. Dette står i kontrast til markedsføringen av bilen som i “meget god stand, hel og pen”. Utvalget finner etter en helhetsvurdering derfor at at bilen samlet sett er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, selv om enkelte av forholdene som påpekes fra Etterstad Bilverksted ikke kan sies å utgjøre mangler, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klageren har også anført at bilen har defekt girkassekort, men klageren har ikke fremlagt dokumentasjon til støtte for dette, og utvalget finner derfor ikke at bilen er mangelfull som følge av denne feilen, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klageren har prinsipielt krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39.

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra Etterstad Bil AS som viser at han reparerte bilen for 61 625 kroner inkl. mva. som følge av manglene. Utvalget legger til grunn at bilen fungerte etter reparasjonen. Som følge av at manglene er reparert, finner ikke utvalget at vilkårene for heving er oppfylt etter kjl. § 39.

Klageren har subsidiært krevd prisavslag. Etter kjl. § 38 skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Utvalget finner at klageren skal tilkjennes et prisavslag for mangelen knyttet til forsømt opplysningsplikt om rust i bremserør. Det er ikke mulig å sette et fast beløp på hva som er forskjellen i verdi på bilen i mangelfull og kontraktsmessig stand. Klageren har fremlagt

dokumentasjon fra Etterstad bilverksted AS som viser hva det kostet å utbedre bremsereorene, og utvalget tar utgangspunkt i dette og setter prisavslaget til 9 000 kroner.

Klageren har også krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40.

Klagerens erstatningskrav knytter seg til reparasjonskostnadene for bilen, kostnader til nye dekk, samt kostnader til innhenting av uttalelse fra NAF og saksbehandlingsgebyret til Forbrukerklageutvalget.

Kostnadene knyttet til reparasjon av feilene på bilen er på totalt 61 625 kroner inkl. mva. i henhold til faktura fra Etterstad Bilverksted AS datert 07.06.2024. Klageren har også krevd erstatning for kostnader til nye dekk med 12 770 kroner inkl. mva. i henhold til faktura fra Etterstad Bilverksted AS. Den sakkyndige uttalelsen etterlater noe tvil rundt hvilke av alle de utbedrede feilene ved bilen som er å anse som mangler etter kjl. § 19 første ledd bokstav c. Det er klart at deler av reparasjonskostnadene klager krever erstattet knytter seg til bytte av slidedeler og kostnader som klageren ville ha hatt uansett, som eksempelvis skifte av bremseskiver, hjulstillingskontroll og kjøp av nye dekk. I lys av dette finner utvalget at erstatningen settes skjønnsmessig til 15 000 kroner inkl. mva.

Klageren har også krevd erstatning på 2 710 kroner inkl. mva. tilknyttet kostnader til å få bilen undersøkt hos NAF. Utvalget tilkjenner erstatning med 2 710 kroner inkl. mva. i henhold til fremlagt kvittering.

Til slutt har klageren krevd erstatning for gebyret han måtte betale for å få saken behandlet hos Forbrukerklageutvalget.

Den 01.07.2024 ble det innført saksbehandlingsgebyr for å sende saken inn til mekling hos Forbrukertilsynet og klage saken inn til Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklageloven § 7 jf. forbrukerklageforskriften § 2a.

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter reglene i kjl. § 40. Utvalget finner at kostnaden på 1 277 kroner i saksbehandlingsgebyr til

Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den mangelfulle tingen, jf. § 40. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner.

Klageren har til også krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om prisavslag og erstatning var ved klagen av saken til Forbrukertilsynet datert 22.11.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 27.10.2025, og renter regnes derfor fra 27.11.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Terje Salvesen plikter å betale 27 987– tjuesyvtusenihundreogåttisv – kroner til Muhlis Karagöz med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 27.11.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 26.01.2026

Mette Thorne Lothe

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad