



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 74586

Sakens parter

Klager: Anne-Lise Gaard Teigsmark Bjørvig, Odins gate 19, 4011 Stavanger

Prosessfullmektig: Advokat Kjetil Mjaaland ved advokatfirma Mjaaland, Kirkestien 2, 4012 Stavanger

Innklaget nr. 1: Car4Sale AS, Kokstaddalen 27, 5257 Kokstad

Prosessfullmektig: Advokat Andre Marthinussen Larsen, Bjerkan Stav Advokatfirma AS, Postboks 8809, 7481 Trondheim

Innklaget nr. 2: Julius Magallanes Bedro, Smalgangen 29, 0188 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil. Formidlingssalg. Klage på flere mangler på en BMW 2 2015-modell. Prinsipalt krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 22.08.2023 en brukt BMW 2 2015-modell, med registreringsnummer UF 64964, for 235 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 22.08.2023 er fremlagt. I denne er bilens kilometerstand oppgitt å være 124 200. Innklagde 1 er i kjøpekontrakten oppgitt som «Kommisjonær», mens innklagde 2 er oppført som «Oppdragsgiver». Under punktet «Kommentar/vilkår» står følgende i kjøpekontrakten:

«Avslag i pris grunnet kjøper dekker kostnad for storservice som skulle ha vært tatt. Optimalisert til 275hp (ikke godkjent i vognkort). Liten ripe helt nederst på

framskjerm.

Bilen er solgt av Car4Sale AS for oppdragsgiver. Oppdragsgiver står ansvarlig for eventuelle reklamasjoner. Car4Sale vil være behjelpelig om en slik situasjon skulle oppstå mellom partene. Om ikke annet er nevnt i kontrakten, er kjøretøyet solgt som det er. Det er fortsatt reklamasjonsrett på bilen. Ved en eventuell tvist må sakes løses i selgers hjemting.»

Vedlagt kjøpekontrakten er dokumentet «Kommisjonssalg av brukt kjøretøy». I dette står det følgende under punktet «Vilkår»:

1. Kjøperen er gjort kjent med at bilen selges for oppdragsgiver i kommisjon,
2. Oppdragsgiver godkjenner at bilforhandler mottar fullstendig oppgjør for bilen i henhold til kontonummer oppgitt i kjøpekontrakt.
3. Kjøperen er inneforstått med at bilforhandleren opptrer som kommisjonær og at oppdragsgiver er ansvarlig for eventuelle mangler ved bilen eller forsinket levering, jf. forbrukerkjøpsloven § 1 fjerde ledd.
4. Reklamasjoner knyttet til kjøpet av bilen må kjøperen rette direkte til oppdragsgiveren eller forespørre mekling via bilforhandler.
5. Oppdragsgiver er oppmerksom på at forbrukerkjøpslovens regler kommer til anvendelse dersom kjøperen ikke hovedsakelig handler som ledd i næringsvirksomhet.
6. Øvrige avtalte vilkår fremgår av kjøpekontrakten.»

Bilen ble annonsert til salgs på Finn.no. Salgsannonsen er fremlagt. I denne står det blant annet at bilen «selges for kunde».

Klageren oppdaget kort tid etter overlevering at det var vann i høyre baklykt, vann i venstre frontlykt, høyre speil gikk ikke inn når bilen ble låst og setebeltet på høyre side gikk ikke helt inn slik at det bare hang der.

Klageren reklamerte til innklagde 1 i e-post datert 05.09.2023. Innklagde 1 videreformidlet klagerens reklamasjon til innklagde 2, og forøkte å mekle med partene for å finne en løsning i saken. Klageren har fremlagt korrespondanse mellom partene til støtte for dette.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt NAF-test datert 16.10.2023. I denne står det følgende:

Ref.Id	Repareres	Resultat	Beskrivelse
8.1	Parkeringsbrems	Ujevn virkning	
16.15	Lys	Vann/kondens i lykt	Høyre baklys
16.27		*Tåkelys blendet foran men ikke utkoblet, ufagmessig utført	
51.1	Lyktespyler/visker	Spyler virker ikke	Venstre side, Høyre side
66.7	Reservehjul /dekkreparasjonssett	Dekkreparasjonssett mangler	
73.4	Støtdempere	Defekt støvmansjett	Høyre foran, Venstre foran
84.7	Utvendig speil	Innfelling av speil virker ikke	Høyre side
Ref.Id	Opplysning	Resultat	Beskrivelse
3.9	Vurdering av prisforlangende	Prisforlangende ikke oppgitt	
4.14	Service/Dokum.	*original servicebok ikke funnet i bil	
21.4	Full systemskann	Det finnes feilkoder, se rapport	
26.7	Utvendig tilstand motor	Oljesvetting	

27.12	Oljenivå motor	Bilen er ikke utstyrt med peilepinne, oljenivå er ikke kontrollert	
41.7	Differensial	Oljelekkasje/svetting:	Bakre differensial
59.7	Tilleggsvarmer/parkeringsvarmer	Ikke funksjonsprøvd	
66.10	Reservehjul/ dekkreparasjonssett	Bilen er ikke utstyrt med reservehjul	
83.18	Lakk/karosseri utvendig	Småbulker:	Venstre bakskjerm, Høyre bakskjerm
83.27		Vanskelig å vurdere fordi bilen er:	Våt
83.33		Bilen er delvis omlakkert:	Høyre forskjerm, Venstre forskjerm
95.5	Døråpning	Sår eller skade:	Høyre fordør, Venstre fordør
97.9	Bilbelte	Treg retur:	Venstre foran, Høyre foran

Klageren har også fremlagt servicetilbud fra Bavaria datert 07.09.2023 på 21 745,78 kroner inkl. mva. I dette står det følgende:

«Fukt i høyre baklykt

H speil går ikke inn/ut

Forbehold om at speilglasset går helt av/på

Heated outside mirror, right

Shadow-Line

H belte foran returnere ikke»

Klageren har også fremlagt servicetilbud fra Bavaria datert 27.10.2025 på 21 594 kroner inkl. mva. Pristilbudet knytter seg til skifte av begge baklykter og skifte av høyre sidespeil.

Klageren har i tillegg fremlagt dokumentasjon fra Bavaria datert 02.01.2024. I denne står det følgende:

«sjekke om eksos anlegge er byttet

kunde vil ha sjekket om eksos anlegg er byttet og om det er

katalysator er fjernet

kunde mener dette ikke er originalt

rky heist opp bil og sett at katalysator er der, men vet ikke om det er innmat i denne før man eventuelt demonterer katalysator og kikker i den. Det er avkappet og påmontert bakre eksos 235i look. Det er også oljelekkasje under girkasse/motor. Må feilsøkes videre. Det er også ulovlige bakdekk på/mønster er under minimum 3 mm ca 4 mm foran»

Klageren opplyser at hun våren 2024 ikke fikk bilen godkjent på EU-kontroll. Hun har til støtte for dette fremlagt Kontrollseddel fra Statens vegvesen datert 31.05.2024. I denne står det følgende:

Bedømming	Kontrollpunkt	Merknad, Posisjon, Kommentar
2	0.1 Kjennemerker	e) Ikke forskriftsmessig plassert, Ligger i dashbord

2	4.2.1 Parklys/baklys/kjørellys/markeringslys – tilstand og virkemåte	a) Virker ikke, Høyre, Bakre, Baklys, LED
2	4.3.1 Stoppllys – tilstand og virkemåte	a) Virker ikke, Venstre, Ytre
2	4.5.2 Tåkelys – innstilling	b) Innstilling ikke kontrollert grunnet defekt lykt/lyskilde, Begge sider, Framfanger blokkerer lys
2	4.5.4 Tåkelys – samsvar med kravene	a) Lykt ikke i samsvar med kravene, Fremre, Begge sider, Framfanger blokkerer lys
2	4.6.1 Ryggelys – tilstand og virkemåte	a) Virker ikke, Høyre

Klageren har fremlagt servicetilbud fra Bavaria datert 03.06.2024 på 9 4914,31 kroner. Pristilbudet knytter seg til reparasjonskostnader for å få bilen EU-godkjent, herunder skifte høyre bakre ledlampe, montere skilt og fjerne tåkelys foran.

I tillegg har klageren fremlagt pristilbud fra Hellestø Karosseri AS på 6 900 kroner inkl. mva. Pristilbudet gjelder reparasjonskostnader for «retting bulk og andre skader».

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Klageren anfører at alle feil påvist på NAF-test utgjør mangler. Hun krever som følge av dette prinsipalt prisavslag og erstatning.

Innklagde 1 har blant annet i e-post datert 25.09.2024 og 15.10.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde 1 avviser klagerens krav. Innklagde 1 viser for det første til at de ikke er part i saken. Innklagde 1 solgte bilen for innklagde 2, jf. fkjl. § 1 fjerde ledd. Dette er opplyst både i salgsannonse og kjøpekontrakt. Innklagde 1 viser for det andre til at bilen ble besiktiget og godkjent av klageren før kjøpet. Bilen er produsert i 2014, men er en 2015-modell. Når det gjelder fukt i lykt, viser innklagde 1 til at det er normalt for en åtte år gammel bil med en kilometerstand på 125 000. Når det gjelder feilen med setebeltet, burde dette være enkelt å løse, for eksempel med smøring. Når det gjelder feil på speil, viser innklagde 1 til at dette bør dekkes av innklagde 2, da det er en feil innklagde 2 visste eller burde visst om. Innklagde 1 mener også denne feilen ikke er påregnelig, og at den var til stede på kjøpstidspunktet. Når det gjelder dårlig lakkarbeid, viser innklagde 1 til at de ikke var kjent med dette. Selv om det står i dokumentasjon fra NAF at noe er opplakkert, er det ikke nødvendigvis sammenfallende med at arbeidet er dårlig utført. Mange biler vil i løpet av sin levetid kunne ha behov for utbedring av lakk av ulike årsaker.

Innklagde 2 har blant annet i e-post datert 24.09.2024, 18.10.2024 og 06.11.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde 2 avviser klagerens krav. Når det gjelder feilen med speilet, viser innklagde 2 til at han ikke var klar over denne feilen, og at det muligens kan løses med smøring. Når det gjelder feilen med setebeltet, opplyser innklagde 2 at han visste om denne feilen fordi setebeltet var i lignende tilstand da han kjøpte bilen i 2021, men setebeltet fungerte likevel fint, slik at det ikke var fare for sikkerheten. Når det gjelder feil med eventuelt modifisert eksosrør, var dette gjort av tidligere eier. Felgene hadde bulker fra den forrige eier, og det er også grunnen til at de er reparert. Dette var synlig på kjøpstidspunktet. Så vidt innklagde 2 er bekjent, var servicebok og dekkreparasjonssett i bilen på kjøpstidspunktet. Da han kjøpte bilen, manglet det også et reservehjul. Slitasje og reparasjonskostnader er å forvente på en bil med denne alder og kilometerstand. Bilen er også solgt «som den er».

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 12.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/809. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 06.09.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 18.10.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.10.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 29.10.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 17.12.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om prisavslag med 50 000 kroner og erstatning med 50 000 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde 1 har avvist ansvar i saken, og viser til at de har solgt bilen på vegne av innklagde 2, og at dette er opplyst både i salgsannonse og kjøpekontrakt. Utvalget tar først stilling til partsforholdene.

Representant som opptrer i næringsvirksomhet er solidarisk ansvarlig med selgeren for dennes forpliktelser dersom ikke forbrukeren blir gjort uttrykkelig oppmerksom på at representanten bare opptrer som mellommann og ikke er solidarisk ansvarlig med selgeren, jf. fkjl. § 1 fjerde ledd.

Innklagde 1 har i salgsannonсен opplyst at bilen «selges for kunde». Innklagde 1 er i kjøpekontrakten oppgitt som «Kommisjonær», mens innklagde 2 er oppført som «Oppdragsgiver». I skjema vedlagt kjøpekontrakten er det opplyst at klageren må rette eventuelle reklamasjoner til «oppdragsgiver» eller «forespørre mekling via bilforhandler», samt at klageren er «innforstått med at bilforhandleren opptrer som kommisjonær og at

oppdragsgiver er ansvarlig for eventuelle mangler ved bilen eller forsinket levering, jf. forbrukerkjøpsloven § 1 fjerde ledd.»

Innklagde 1 har i salgsannonse, kjøpekontrakt og skjema vedlagt kjøpekontrakten omtalt seg selv som «Kommisjonær» uten å forklare hva det nærmere innebærer, bortsett fra å generelt vise til fkjl. § 1 fjerde ledd når det gjelder at reklamasjoner skal rettes til «oppdragsgiveren». Innklagde 1 har i tillegg samtidig opplyst at eventuelle reklamasjoner som rettes til dem vil de tilby seg å mekle i for å finne en løsning mellom partene. Utvalget finner at innklagde 1, ved å omtale seg selv med et begrep som ikke nærmere forklares, samtidig som de opplyser at reklamasjoner ikke skal rettes til dem og tilbyr mekling i eventuelle reklamasjonssaker, medfører at det for klageren fremstår uklart om og eventuelt hvem som er ansvarlig i forbindelse med salget av bilen. Utvalget finner etter dette at innklagde 1 ikke har gjort klageren uttrykkelig oppmerksom på at de ikke er solidarisk ansvarlig med innklagde 2, slik som kreves etter fkjl. § 1 fjerde ledd.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra NAF, Statens vegvesen, Bavaria og Hellestø Karosseri AS som viser flere feil på bilen. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som sier noe om årsaken til feilene eller om de er påregnelige sett hen til bilens alder og kilometerstand. Det er heller ikke fremlagt dokumentasjon som sier noe om at det utgjør en sikkerhetsrisiko at setebeltet foran på høyre side har treg retur, at bilen mangler reservehjul og dekkreparasjonssett, og arbeidet med å blende, men ikke koble ut tåkelyset er ufagmessig utført. Utvalget finner etter dette at bilen ikke er i dårligere stand enn klageren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 19.01.2026

Mette Thorne Lothe

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad