



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 59973

Sakens parter

Klager: Henrik Vindvik, Fredensborgveien 65, 8003 Bodø

Innklaget: Adrian Epland, Årholsveien 33, 4032 Stavanger

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av motorsykkel. Private parter. Klage på oljelekkasje. Krav om heving, subsidiært prisavslag. Atter subsidiært krav om utbedring. Erstatning og renter. Avslått på grunn av for sent fremsatt reklamasjon.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 25.10.2022 en motorsykkel av merket Suzuki GSXR-600, med registreringsnummer PU 3114 fra innklagde for 85 000 kroner. Innklagde har lagt frem kjøpekontrakt. På kjøpstidspunktet var kilometerstanden 39 850. Det går frem av kontrakten at motorsykkelen ble solgt «som den er».

Det er fremlagt korrespondanse mellom partene før kjøpet hvor innklagde opplyste at: “[m]otor er så og si fin, har en lekkasje atm men kommer ikke til og selge før jeg har fikset det”. Klageren svarte: “[l]urte også på om tilstand på drev, kjede, dekk og bremses. Er den fulgt standard service`er? Hvilken lekkasje?” Innklagde svarte da at

“[d]rev og kjede er nytt, samme med dekk, nytt for 4k km begge deler. Har gjort service hver 3000km siden jeg fikk den.[...]. Lekker fra stator siden, pga kablene til stator har mørknet. Trekket olje opp det av vakuum når den sviver men bytter stator.”

Partene avtalte deretter at innklagde skulle ta kontakt når sykkelen var i "fullstendig stand". Innklagde sendte melding til klageren den 17.10.2022 og opplyste at han "har fikset lekkasjen og alt skal være i god stand nå". Partene avtalte deretter at klageren skulle kjøpe sykkelen for 85 000 kroner og med henting 25.10.2022. Av kommunikasjonen mellom partene ser det ut som at sykkelen først ble hentet 28.10.2022.

Klageren tok kontakt med innklagde 30.10.2022 fordi han ikke fikk start på sykkelen. Klageren byttet batteri, noe som ble dekket av innklagde. Av korrespondansen mellom partene går det frem at innklagde 11.11.2022 spurte klageren om alt annet så bra ut og om klageren var fornøyd. Til dette svarte klageren: "Alt er helt supert, har bare hatt en tur på den, men batteriet er det eneste problemet egt".

Klageren har opplyst at han kjørte sykkelen 6 km da han mottok den. Sykkelen ble deretter vinterlagret frem til 06.04.2023. Klageren skal deretter ha kjørt sykkelen omtrent annenhver uke i forbindelse med prøvekjøring. Den 25.06.2023 fikk klageren sertifikat. Klageren har opplyst at motorsykkelen hadde en oljelekkasje da han mottok den, men at klageren ikke tenkte mer over dette siden motorsykkelen sto vinterlagret. Da han begynte å bruke sykkelen forverret problemet seg.

Den 26.07.2023 ble motorsykkelen kjørt til MC Garasjen for å få undersøkt oljelekkasjen.

Det er fremlagt en rapport fra MC Garasjen datert 28.07.2023 hvor det står:

"Under demonteringa v deksel for generator på motor ble det oppdaget at opplagring for reversmellomdrev som var slitt ovalt i både motorblokk og deksel for generator. (se bilder). Det kan se ut som at foring i deksel har på et tidspunkt vært utslitt og ikke blitt oppdaget. Dette har gjort at aksel for reversmellomdrev har fortsatt å slite på selve gods i deksel og gjort dette ovalt. Det har igjen gitt følgeskader, dvs at aksling på reversmellomdrev har slitt selve opplagring i motorblokk oval. Her er det ingen løs foring. Det kan se ut som det er prøvd å skifte til ny foring i deksel. Uten at dette har lyktes da gods som skal stabilisere foring er slitt ovalt og ny foring er deformert på nytt.

Konklusjon

Angående generatordeksel, må skiftes. Angående opplagring motorblokk, det er to alternativer for utbedring av denne. Alternativ1, er og få utbedret ovalitet i blokk, dette krever spesialkompetanse og kan ikke utføres på vårt verksted. Alternativ 2, skifte motorblokk, eventuelt anskaffe brukt motor. Begge disse alternativene er kostbare alternativer. Vi har pdd ikke pris på disse alternativene"

MC Garasjen har senere lagt til per sms:

"Tolker dette som en skjult feil. Noe som har skjedd, om det pga at eier har skrudd selv eller ikke, er vanskelig å si. Han kan jo ha oversett dette, eller så har han bevist sett det, men satt sammen og håpet på det beste. Dette er i mine øyne en skjult feil uansett. Har aldri sett eller vært borti lignende, men feilen skyldes mest sannsynlig at MC har blitt skrudd på av noen uten kompetanse. Og med tanke på at det har vært snakk om en lekkasje før du kjøpte, gjør dette mer mistenkelig ja."

Det er lagt frem e-post korrespondanse mellom partene. I e-post 13.08.2023 fra klageren til innklagde, ble det anført at det var en alvorlig skjult mangel på sykkelen. Klageren skrev:

"Motorsykkelen har siden jeg mottok den lekket olje fra motoren. Da den stod vinterlagret tenkte jeg ikke noe mer over det, men da jeg i slutten av juni i sommer tok den i bruk har situasjonen forverret seg, og jeg trodde først det bare var snakk om en dårlig pakning. Dokumentasjonen fra MC garasjen viser dog noe helt annet".

Innklagde har svart med å vise til at lekkasjen som følger av rapporten, ikke er lekkasje fra samme sted som han selv utbedret før han solgte sykkelen. Innklagde skrev:

«Ut i fra bilde som er vedlagt så ser det ikke ut som lekkasje der kablene kommer ut fra statoren og det er her jeg hadde lekkasje.[...]Fra min side er det ikke en skjult mangel da jeg ikke har vist om det såfremt det ikke er lekkasjen med kablene som tidligere opplyst. Ut i fra rapporten fra mc garasjen så er det en opplagring for reversmellomdrev som leker, hvor denne er og hvor mye det leker og hvordan jeg skulle vist det eller sett det er ukjent for meg. Derfor anser jeg dette som ren slitasje og ikke noe jeg burde vist eller sett. Den er en 14 år gammel sykkel så noe slitasje vil det naturlig være».

Klageren har i e-post gjort rede for feilen ved sykkelen og lagt ved bilder, jf. e-post 10.09.2023. Klageren har vist til en ring som han mente ikke har blitt installert på korrekt måte, og deretter blitt ødelagt slik at det har blitt bevegelse og friksjon. Etter hvert som sykkelen har blitt kjørt skal det da ha oppstått lekkasje. Klageren har vist til at han, i motsetning til innklagde, aldri har åpnet motorrommet. Videre at han kun har kjørt sykkelen i kort tid, og at MC Garasjen har bekreftet at skaden er såpass grov at den ikke kan ha oppstått under kjøring i hans eie.

I e-post 16.09.2023 svarte innklagde: «Ut i fra tolkingen til McGarasjen så virker det som dette er en slitasje som kan ha oppstått etter skifte av pakning/kulelager. Dette er ikke utført av meg så jeg anser dette som en slitasje ut i fra sykkelens alder og antall km sykkel har kjørt».

Innklagde har bedt om veiledning fra NAF, og har lagt frem vurdering fra NAF advokat Silje Meek av 26.09.2023. I e-posten opplyser advokaten at rapporten fra MC garasjen har blitt lest av NAFs tekniske konsulent. Advokaten skrev:

«I deres sak er det en stund siden overtagelsen, med (med forbehold om at vi ikke vet kilometerstanden) det fremstår som om sykkelen er lite brukt. I følge vår tekniske konsulent er en større motorskade ikke å forvente på denne kilometerstanden, og gitt lite bruk».

Klageren har 08.10.2023 sendt en e-post med bilde av stator på sykkelen og kilometerstand. Kilometerstanden var da på 42 321. Dette er samme kilometerstand som klageren har oppgitt i innsendt klageskjema.

Innklagde har i e-post 20.10.2023 vist til at han ikke mottok informasjon om feil ved sykkelen før i e-post i midten av august, selv om klageren har informert om at lekkasjen har vært der siden kjøpet. Videre at sykkelen var kjørt rundt 2 500 km i klagerens eie. Til dette har klageren i e-post 23.10.2023 svart:

«Da jeg ble fortalt at det var noe feil med batteriet og at dette var det eneste som måtte byttes, så var dette utgangspunktet for at jeg tenkte at dette var det eneste som var feil. Grunnen til at sykkelen døde var egentlig på grunn av at coil'ene var svidd etter lekkasjen i ditt eie. Tilstanden til sykkelen ble da ikke endret selv om jeg byttet det som du sa at var det eneste som var feil med den. Altså var det en skjult feil som førte til at jeg hadde problemene som jeg hadde med sykkelen, på denne

tiden trodde jeg altså at det kun var batteriet som måtte byttes og ikke at skaden var så stor som den var».

Klageren har krevd heving, subsidiært prisavslag og atter subsidiært utbedring.

Innklagde har anført at det er reklamert for sent, herunder at klageren ikke har reklamert innen rimelig tid. Det er vist til at han først fikk vite om oljelekkasjen 13.08.2023, nesten ti måneder etter overtakelse, selv om klageren har opplyst at han oppdaget oljelekkasje allerede fra starten. Innklagde har også vist til at klageren har valgt å bruke motorsykkelen til tross for kjennskap til oljelekkasje, med øvelseskjøring fra april, og fast bruk fra 25.06.2023 frem til sykkelen kom på verksted 26.07.2023. Innklagde har anført at det er sentralt i saken at kjøper med kunnskap om feilen, både valgte å ikke si fra, og valgte å bruke kjøretøyet i betydelig grad.

Når det gjelder feilen på motorsykkelen har innklagde avvist at dette kan utgjøre en mangel. I denne forbindelse er det vist til motorsykkelens alder, og at slitasje og feil må påregnes. Innklagde har også med tanke på mangelsvurderingen vist til at sykkelen på tross av oppdaget feil, ble kjørt 2500 kilometer før noe ble gjort med dette.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 04.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14920.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 21.06.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 19.08.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er mottatt 16.09.2024 og er rettidig

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.11.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal utbetale et hevingsoppgjør på 85 000 kroner.

Subsidiært er det nedlagt påstand om et prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen på 85 000 kroner.

Atter subsidiært har klageren nedlagt påstand om utbedring.

Klageren har nedlagt påstand om erstatning på 1277 kroner.

Klageren har også krevd renter.

Innklagde har lagt ned påstand om nyttefradrag for det tilfellet at klageren får medhold i hevingskravet.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde påberoper seg at klageren har reklamert for sent. Det følger av kjøpsloven (kjl) § 32 første ledd at det skal reklameres innen rimelig tid etter at kjøperen oppdaget eller burde ha oppdaget mangelen. Etter levering skal kjøperen så snart han etter forholdene har rimelig mulighet til det, undersøke tingen slik god skikk tilsier, jf. kjl. § 31. Dette innebærer at kjøper har en undersøkelsesplikt, herunder en plikt til å undersøke den mottatte tingen så snart som mulig innenfor rimelighetens grenser.

Av forarbeidene til kjøpsloven, Ot.prp.nr. 80(1986-1987) s. 80 går det frem at

«Det som kreves er en nøytral reklamasjon. Kjøperen trenger ikke etter bestemmelsen her å angi hva slags beføyelser han vil gjøre gjeldende.[...]På den annen side er det ikke tilstrekkelig reklamasjon etter § 32 at kjøperen bare generelt klager på tingen. Det kreves etter ordlyden at meldingen også angir hva slags mangel det gjelder».

Det går fram av sakens opplysninger at klageren tok kontakt med innklagde to dager etter levering, grunnet startproblemer. Dette ble ordnet, og innklagde tok kontakt 12 dager etter, med spørsmål om alt var i orden. Klageren har svart at alt var «helt supert». Klageren skal ha kjørt motorsykkelen i seks kilometer før den ble vinterlagret frem til begynnelsen av april. Det er fra klagerens side forklart at han ikke tenkte mer over oljelekkasjen som han hadde oppdaget fra starten, siden motorsykkelen sto vinterlagret.

Utvalget finner under noe tvil at klageren ikke burde ha reklamert før sykkelen ble satt til vinterlagring. I denne vurderingen er det lagt vekt på at motorsykkelen kun var kjørt en

kort distanse, og deretter sto til vinterlagring over lengre tid. Motorsykkelen hadde riktig nok startproblemer, men klageren fikk dette forklart og ordnet med bytte av batteri. Det vises i denne forbindelse til at kjøper skal ha noe tid til å områ seg, og denne prosessen kan tenkes å bli forsinket i forbindelse med vinterlagring. Klageren har forklart at problemet forverret seg ved ytterligere bruk, og denne bruken tok først sted fra begynnelsen av april.

Utvalget er imidlertid av den oppfatning at klageren fra april 2023, når sykkelen var i bruk annenhver uke, hadde nok informasjon til å gjøre reklamasjonen gjeldende. Siden det var snakk om en lekkasje som var oppdaget rett etter kjøp, og etter det opplyste vedvarte ved ytterligere bruk, er det utvalgets vurdering at reklamasjon burde blitt gjort gjeldende innen rimelig tid fra dette tidspunktet.

Utvalget bemerker at det ikke var nødvendig for klageren å vente til etter en fullstendig gjennomgang av sykkelen på verksted, før reklamasjonen ble fremsatt. I alle tilfeller kunne klageren på et mye tidligere tidspunkt, foretatt undersøkelser for å klargjøre årsaken og omfanget av mangelen. Utvalget viser til at det alminnelige lojalitetskravet i kontraktsforhold gjelder også for reklamasjonsreglene. Dette innebærer at hvis kjøper mener å ha mottatt en vare som er mangelfull, må det gis beskjed om dette til selger på en måte som gir selgeren rimelig mulighet for å ivareta sine interesser.

Det følger av fremlagt korrespondanse mellom partene at reklamasjon ikke ble fremsatt før 13.08.2023. Dette er over fire måneder etter at sykkelen ble tatt i bruk etter vinterlagring, og dermed ikke innen rimelig tid. Klageren har derfor tapt retten til å gjøre mangel gjeldende.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.11.2025

Torgeir Øines

Rune Erstad

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Maren Oftedal