



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 74570

Sakens parter

Klager: Mariann Thu, Strandsvegen 41, 5585 Sandeid

Innklaget: Kristin Hågøy, Lægdesvingen 67, 5096 Bergen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av hund. Klage på manglende levering av stamtavle. Krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold i krav om prisavslag. Medhold i krav om erstatning.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at hun den 16.06.2023 kjøpte en hund av typen Bichon Havanais av innklagde for 25 000 kroner. Hunden var født 15.04.2023. Klageren har fremlagt «Kontrakt ved kjøp av dyr» der det under spørsmålet «får kjøper kopi av stamtavlen ved overtakelsen» er krysset av for «nei, selger sørger for å levere stamtavle etter overtakelse».

Hunden skal ha blitt kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no og påfølgende korrespondanse mellom partene. Klageren har fremlagt skjermbilde av deler av annonsen der det fremkommer at huden «blir levert med stamtavle, chip og vaksine». Klageren har videre fremlagt skjermbilde av korrespondanse mellom partene forut for kjøpet, der det fremkommer at det var dialog rundt stamtavle på hunden. Fra innklagdes udaterte melding refereres:

«Stamtavle blir det uansett det har du mitt ord på, meg eg ynskjer dersom mulig å få kennelnavnet også».

Klageren skal ha overtatt hunden på kjøpsdagen. Ettersom innklagde ikke hadde mottatt stamtavle/registreringsbevis fra Norsk Kennel Klubb (NKK) skal innklagde ha lovet å ettersende denne dokumentasjonen.

Klageren opplyser at hun kontaktet innklagde etter kjøpet for å få tilsendt registreringsbevis i henhold til det avtalte, men uten at dette ble fulgt opp. Klageren opplyser at hun var i kontakt med NKK, som opplyste at registreringsbevis ble sendt innklagde den 30.06.2023. Av fremlagt skjermbilde av korrespondanse mellom partene fremgår det at klageren etterspurte stamtavle 29.08.2023. Fra klagerens melding til innklagde av 23.10.2023 refereres:

«Er det sann at det bare er jeg som ikke mottar registreringsbevis/stamtavle? Eller er det likt for de andre valpekjøperne også? Jeg snakket med noen i nkk nettopp, og de ga beskjed om at eierbevis er på vei i posten, men at registreringsbevis/stamtavlene mottok du i månedsskifte juni/juli og du har forpliktet deg til å ettersende den. Det står jo også på kjøpskontrakten.»

Ettersom klageren ikke fikk tilsendt registreringsbevis, brakte hun saken inn for mekling i Forbrukertilsynet den 18.01.2024.

Under meklingen viste blant annet innklagde til at «kan eg ikkje berre bestille eitt nytt? Så blir alle fornøgde»?». Hun viste også til at «stamtavla ligg offentleg på nkk». Klageren på sin side krevde originalt registreringsbevis (stamtavle), og opplyste at hun «godtar ikke kopi, da vi vet at selger har mottatt original». Ettersom innklagde ikke besvarte videre henvendelser fra Forbrukertilsynet innen fastsatte frister, ble saken avsluttet som uforliket i Forbrukertilsynet den 11.10.2024.

Klageren brakte deretter saken videre inn for Forbrukerklageutvalget ved klage av 27.10.2024.

Etter at saken ble klaget inn for Forbrukerklageutvalget, tok innklagde kontakt med klageren, samt overførte 700 kroner til klageren. Klageren opplyste at hun ikke anså saken som løst til tross for betaling av 700 kroner, ettersom hun ved bestilling av stamtavle fra NKK vil få tilsendt en stamtavle hvor det står «kopi» på dokumentet. Klageren har fremlagt e-postkorrespondanse med NKK ved Berit Klausen, der følgende refereres fra e-post fra NKK av 11.07.2025:

«Om du som eier bestiller ny stamtavle, så får du tilsendt en ny original stamtavle ja. Det står 'kopi' på denne originale stamtavlen, men det betyr bare at det er stamtavle nr to som er utstedt for samme hund; det er fortsatt en 'original'.»

Etter dette gjør klageren gjeldende at det foreligger en mangel, ettersom innklagde ikke har levert original stamtavle i henhold til det avtalte. Klageren fremholder at registreringsbevis(stamtavle) ble sendt fra NKK til innklagde, hvorpå innklagde hadde ansvar for å levere dokumentet til klageren, hvilket også ble lovet i kontrakten. Klageren fremholder at det foreligger kontraktsbrudd fra innklagde ettersom registreringsbevis ikke er blitt oversendt.

Klageren gjør videre gjeldende at det er uten betydning at innklagde har overført 700 kroner for at klageren selv kan bestille en stamtavle til 690 kroner, ettersom det vil stå «kopi» på dette dokumentet. Klageren hevder at det ikke er en original stamtavle/registreringsbevis så lenge det fremgår at det er en «kopi». Klageren anfører at det derfor kun er registreringsbeviset som ble utsendt og sendt til innklagde 30.06.2023 som er originalt.

På denne bakgrunn krever klageren prisavslag på 4 300 kroner, samt erstatning for gebyr for behandling av saken med 1 277 kroner. Subsidiært krever klageren erstatning på 5 577 kroner. Klageren gjør gjeldende at forholdet ikke forringer hundens verdi for henne, men at innklagde ikke har overholdt avtalen om å ettersende original stamtavle. Klageren bemerker at fremsatte krav derfor kan kalles kompensasjon for «tort og svie».

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde gjør gjeldende at tvisten mellom partene reguleres av kjøpsloven ettersom hun ikke er å anse som næringsdrivende, og at saken etter hennes syn skal behandles i forliksrådet – ikke Forbrukertilsynet som bare behandler forbrukerkjøp. Innklagde forklarer at hun ikke driver næringsvirksomhet, men hobbybasert oppdrett fra eget hjem med totalt seks kull over seks år, hvilket vil si ett kull i året. Innklagde anfører at dette ligger klart under det som kan regnes som næringsmessig omfang. Hun viser til at inntekten i hovedsak dekker veterinærkostnader, helseattester, vaksinasjoner, fôr og registreringsavgifter, og at aktiviteten ikke gir noe fortjeneste. Ifølge innklagde er oppdrettet verken profesjonelt eller økonomisk motivert. Innklagde oppgir at hun heller ikke er registrert som næringsdrivende i Brønnøysundregistrene eller i Skatteetaten.

Innklagde forklarer at hun har registrert kennelnavn ettersom dette er et krav fra Norsk Kennel Klubb ved planlegging av et tredje kull, avhengig av tidsrom.

Innklagde hevder at saken dreier seg om at klageren måtte bestille et nytt registreringsbevis/stamtavle fra NKK, hvilket koster 690 kroner. Innklagde forklarer at hun har overført 700 kroner til klageren, og at det ikke foreligger noe reelt økonomisk tap som gir grunnlag for ytterligere krav. Innklagde viser til at det er dokumentert at hunden har gyldig registreringsbevis/stamtavle, og at «kopi» på dokumentet ikke innebærer at dokumentet mangler eller er ugyldig. Innklagde har til støtte for dette fremlagt e-postkorrespondanse med NKK ved Berit Klausen. Følgende refereres fra e-post fra NKK av 12.09.2025:

«Nytt eierbevis koster ikke noe, men du mener sikkert at det er et nytt registreringsbevis(stamtavle) du har bestilt? Det skal se likt ut som det gamle ja, men i tillegg står det 'kopi' på den nye stamtavlen. Det betyr ikke at den nye stamtavlen ikke er en original, men 'kopi' betyr at den er nr to som utstedes.»

Innklagde bekreftet at det var registreringsbevis hun siktet til. Fra innklagdes e-post refereres:

«Men problemet var at stamtavle eller registreringsbevis kom bort for ein kjøpar. Eg sendte henne pengar for å bestille eit nytt. Men ho vil ha originalen. Har det noen praktisk betydning om ho fekk det eg fekk eller det ho sjølv skulle bestille? Det er begge to originaler etter det eg forstår?»

I e-post av 15.09.2023 opplyste NKK at:

«Dersom man bestiller ny original stamtavle koster det kr 690,-. Og ja, bestiller man en ny original er det en original stamtavle man får.»

På denne bakgrunn gjør innklagde gjeldende at det er klart at hunden ikke har en mangel. Videre anfører innklagde at det uansett ikke er grunnlag for prisavslag ettersom hunden har hatt full verdi og gyldig registreringsbevis, og at det ikke er grunnlag i kjøpsloven for at hun som privat selger skal dekke kostnader for gebyr med 1 277 kroner. Endelig gjør innklagde gjeldende at klageren ikke kan kreve erstatning for «tort og svie» da kjøpsloven ikke åpner for erstatning for ikke-økonomisk tap.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 18.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/1058. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 22.08.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 11.10.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 27.10.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 17.12.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag på 4 300 kroner, samt erstatning for gebyr for behandling av saken med 1 277 kroner. Subsidiært krever klageren erstatning på 5 577 kroner. Klageren har ikke krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget bemerker kort at saken faller innenfor utvalgets virkeområde og kan realitetsbehandles, da Forbrukerklageutvalget også behandler kjøp mellom private parter som reguleres av kjøpsloven, jf. forbrukerklageloven 23. juni 2020 nr. 98, jf. § 1, jf. forbrukerklageforskriften § 2 første ledd bokstav a. Spørsmålet om innklagde har solgt hunden som privatperson eller som ledd i næringsvirksomhet, har kun betydning for lovvalgsspørsmålet. Utvalget tar følgelig stilling til om innklagde har solgt hunden som privatperson eller næringsdrivende.

Med forbrukerkjøp menes salg av ting til en forbruker når selgeren eller selgerens representant «opptrer i næringsvirksomhet», jf. forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.) § 1 annet ledd. Hvorvidt innklagde driver oppdrett og salg av hunder som bigeskjeft, eller har det som primær inntektskilde, er ikke avgjørende for om hun skal anses som næringsdrivende. Det er heller ikke noe vilkår at virksomheten står registrert i foretaksregisteret, jf. NOU 1993:27 s. 34. Avgjørende er om oppdrettet er av en slik art og omfang at det er naturlig å karakterisere det som næringsvirksomhet.

Innklagde hevder selv at hun ikke har opptrådt i næring. Utvalget har vært i tvil om hvorvidt innklagde har opptrådt i næringsvirksomhet ved salget. Innklagde har forklart at hun har solgt ett kull i året over en periode på seks år, hvilket i utgangspunktet tilsier at innklagde har solgt hunder av et visst omfang. Utover dette er det i liten grad fremlagt dokumentasjon som belyser oppdrettets omfang med tanke på antall valper solgt per kull, virksomheten for øvrig, og hvordan dette rimeligvis kan ha blitt oppfattet av klageren. Innklagde har operert med eget kennelnavn, men det er ikke holdepunkter for at hun har markedsført oppdrettet ved egen nettside eller lignende. Videre står innklagde oppført med eget navn i kjøpekontrakten og med en e-postadresse som fremstår privat. På denne bakgrunnen er utvalget under tvil kommet til at innklagde ikke har opptrådt som næringsdrivende ved salget, slik at det er kjøpsloven som regulerer tvisten mellom partene, jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at resultatet uansett ville blitt det samme om saken ble vurdert etter forbrukerkjøpsloven.

Etter kjl. § 17 tredje ledd jf. første ledd foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Av kjøpekontrakten fremgår det at «selger sørger for å levere stamtavle etter overtakelse». Slik saken er opplyst, legger utvalget til grunn at innklagde ventet på å få tilsendt stamtavle fra NKK til tross for gjentatte henvendelser, og at dette var årsaken til at stamtavlen skulle ettersendes. Innklagde har ikke levert stamtavlen, hvilket må anses som et avvik fra det avtalte. Innklagde har ikke oppfylt sine kontraktsforpliktelser, og det foreligger dermed en mangel etter kjl. § 17 første ledd.

Klageren har fremsatt krav om prisavslag. Av kjl. § 37 første ledd fremgår at dersom retting ikke blir foretatt innen rimelig tid etter at kjøperen har klaget over mangelen, kan kjøperen kreve prisavslag etter kjl. § 38.

Retting er ikke utført innen rimelig tid etter at klageren klaget på manglende stamtavle. Klageren kan dermed kreve prisavslag. Av kjøpsloven § 38 fremgår det at prisavslaget skal settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstiden.

Utvalget legger til grunn at innklagde fikk utstedt stamtavle fra NKK, men at denne er kommet bort. Det anses imidlertid uomtvistet at klageren kan bestille stamtavle fra NKK for 690 kroner. Utvalget forstår det videre slik at det er klageren – som eier av hunden – som må bestille stamtavlen fra NKK. Det er dermed ikke slik at hunden mangler stamtavle, selv om klageren ikke har denne i sin besittelse.

Det er videre gjennom fremlagt uttalelse fra NKK dokumentert at det av stamtavlen vil fremgå at det er en «kopi», men i henhold til NKK vil det fortsatt være tale om en original stamtavle. Utvalget finner etter dette at det ikke vil ha betydning for hundens bruksområde eller annenhåndsverdi om hunden har en stamtavle som er ettersendt fra NKK, så lenge det kan godtgjøres at stamtavlen fra NKK er original. Klageren har for øvrig selv uttalt at en slik stamtavle ikke vil forringe hundens verdi for henne. Utvalget finner det derfor naturlig at prisavslaget fastsettes i tråd med kostnader for klageren med å få tilsendt en stamtavle fra NKK til 690 kroner. Ettersom innklagde allerede har betalt klageren kompensasjon for manglende stamtavle med 700 kroner, tilkjennes ikke klageren ytterligere prisavslag.

Utvalget bemerker at det heller ikke er grunnlag for å tilkjenne klageren erstatning for såkalt «tort og svie» som følge av innklagdes kontraktsbrudd.

Klageren krever videre erstatning for utgifter til saksbehandlingsgebyr for å klage saken inn for Forbrukerklageutvalget med 1 277 kroner. I Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729 – som ble behandlet i utvidet utvalg - kom utvalget til at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, og fant at gebyret var en utgift kjøperen var påført som følge av den mangelfulle tjenesten, jf. hvtjl. § 28. Gebyret må i dette tilfelle anses som et økonomisk tap klageren er påført som følge av mangel ved hunden, selv om klageren i dette tilfelle ikke er tilkjent ytterligere kompensasjon utover det innklagde allerede har betalt til klageren. Utvalget viser til at innklagde kompenserte klageren for mangelen først etter at hun hadde klaget saken inn for Forbrukerklageutvalget. Det er derfor heller ikke grunnlag for å avskjære eller redusere erstatningen med henvisning til klagerens tapsbegrensningsplikt. Utvalget etter dette at klageren får erstattet gebyret på 1 277 kroner etter alminnelige erstatningsregler, i dette tilfelle kjl. § 40.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Kristin Hågøy plikter å betale 1 277 – ettusentohundreogsyttisyv – kroner til Mariann Thu.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 17.12.2025

Mette Thorne Lothe

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Lena Kallåk