



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 61173

Sakens parter

Klager: Britt Greaker, Bukkene Bruses veg 18, 2212 Kongsvinger

Innklaget: Elisabet Haug, Rosenvangvegen 2, 2054 Mogreina

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av hund. Klage på adferdsproblematikk. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 27.12.2022 en hund av rasen Miniature American Shepherd (født 31.10.2022) for 30 000 kroner av innklagde. Hundens navn er oppgitt å være Wildlifepaw's Baghera (Max). Det var fire valper i kullet.

Klageren forklarer at de oppdaget veldig tidlig at hunden hadde adferdsproblemer. Helt fra de overtok hunden, hadde de kontakt med dyreklinikken med mange bekymringsmeldinger vedrørende adferden til Max. Den var engstelig og redd for det meste.

Ifølge klageren skal innklagde ha fortalt at dette var den perfekte hunden for klageren som bor i blokk. Klageren opplyser at de gikk på valpekurs, og flere turer om dagen uten at adferden forbedret seg.

Klageren har opplyst at den 14.06.2023 ble Max avlivet. Klageren har fremlagt faktura fra Jessheim dyreklinikk datert 16.06.2023 på 8 339 kroner for avliving av hunden.

Klageren forklarer videre at etter avlivingen ble hun gjort oppmerksom på at en annen hund i det samme kullet også hadde problemer med adferd. Klageren har fremlagt en e-post fra advokaten til eieren av den andre hunden, der det vises til melding sendt 02.09.2023:

«Både min hund og – etter nærmere undersøkelser – også kullsøsken, viser seg å være langt fra det man kan forvente mht. mentalitet, både mot alm. forventninger og rasestandard for øvrig.»

Videre skriver advokaten i melding (udatert)

«Vi har gjennomgått korrespondansen mellom dere. Det er en mengde henvendelser hvor Didriksen melder sin bekymring; første henvendelse allerede i januar d.å. og med tiltagende hyppighet, bekymring og detaljerte beskrivelser av problemadferd fra begynnelsen av mai måned. Vi har også gjennomgått journalsammendrag fra veterinær på Kongsvinger vedr. Britt Greakers hund fra samme kull. Adferden fremstår parallell på mange punkter, og det opplyses at sistnevnte hund til sist ble avlivet av samme grunner. Vi kan vanskelig se at det er riktig å bagatellisere disse opplysningene, ei heller tilskrive dette forhold på valpekjøper-siden. Med bakgrunn i ovenstående fremstår det åpenbart at kullet ikke innfrir forventningene om alminnelig friske individer mht. mentalitet, bade malt mot alm. forventninger og rasestandard forøvrig.»

Klageren har også fremlagt sykehistorie fra AniCura Kongsvinger Veterinærklinikk AS. I journalen fra 20.03.2023 står det:

«Eier kom innom i dag. Sliter med at Max blir ekstremt bitete og overivrig ved besøk. Bor i blokk, så vanskelig å plassere han et sted hvor han kan roe seg, uten at han bjeffer og forstyrrer naboene. Skal forsøke å ha munnkurv på han når de skal få besøk til helgen, for at han skal kunne være med uten at han biter gjestene. Anbefalt å ta kontakt med hundetrener, for å få råd om hvordan trene han. Eier vurderer kastrering. Ikke anbefalt dette før han er tidligst ett år, og da i første omgang kjemisk kastrering for å se hvordan det påvirker han.»

I journalen 22.05.2023 står det:

«Fra timeavtale: snakk om kjemisk kastrering + kloklipp + klippe håret på labbene. Går bedre med separasjonangsten, kan være i bur alene hjemme nå.»

Mest problemer i møtesituasjoner med andre hunder og mennesker han ikke kjenner. Mye bjeffing og kan knurre. Eier opplever han som redd og usikker i disse situasjonene. Usikkert om han kan gjøre utfall, eier har kontroll på han. Bjeffer på andre hunder hvis han står inngjerdet ute. Biter etter DP her på klinikken under kloklipp. Biter før han knurrer. Lagde mye leven når han ble holdt fast for å gjennomføre kloklippen.

[...] Informert eier om at adferden som beskrives høres ut til å være fryktrelatert (fryktaggresjon). Informert om at kjemisk kastrering og kastrering kan forverre dette. Anbefalt derfor å ta kontakt med adferdsterapeut for en vurdering og deretter lage et treningsopplegg utifra hva som trigger adferden. Dersom adferdsterapauten mener at kjemisk kastrering kan være nyttig i dette tilfellet, kan det forsøkes som et ledd i behandlingen. Informert også om muligheten for å forsøke angstdempende, men da som et ledd i et treningsopplegg.»

Videre er det i kjøpekontrakten huket av for «ja» for at registreringsbevis (stamtavle) er overlevert kjøper ved avhenting.

Klageren har lagt frem brev fra Norsk Kennel Klub med pålegg om avlssperre. Brevet er udatert, men sendt i e-post den 12.12.2023. I brevet fremgår det blant annet:

«NKKs sekretariat har besluttet at hundene fra kull 212786 ilegges avlssperre da hundene har usikker avstamning.

[...] To avkom fra dette kullet har også blitt brukt i avl. Det gjelder kull 2301034 og kull 2218495. Følgelig ilegges også disse hundene avlssperre.»

Klageren har fremlagt melding fra innklagde der hun skriver:

«Jeg kan prøve og forklare den rapporten fra nkk. Den har i utgangspunktet ikke noe med oss og gjøre. Dette gjelder at oppdretter av Toja (bestemoren til Max) har muligens blitt parret med en annen far enn hva som står i stamtavlen. Også har nkk besluttet og sette avelssperre på alle avkom nedover dette. Dette oppdrette kommer fra noen andre enn oss.»

I kjøpekontrakten står Wild Life Paw's kennel oppført som selger i tillegg til innklagdes navn. Det fremgår ikke noe organisasjonsnummer for kennelen, men klageren har fremlagt korrespondanse som viser at innklagdes kennel har hatt en nettside, og sider på Facebook og Instagram. Disse sidene er nå slettet.

På bakgrunn av dette krever klageren prinsipalt at innklagde skal betale henne 30 000 kroner i et hevingsoppgjør og erstatning for avliving på 8 339 kroner. I tillegg krever hun erstatning for saksbehandlingsgebyret i Forbrukerklageutvalget på 1277 kroner. Subsidiært krever klageren et prisavslag på inntil 30 000 kroner og erstatning på 9 616 kroner.

Innklagde avviser kravet. Hun mener at hun solgte en sunn og frisk valp, og viser til fremlagte helseattest utført av Nes Dyreklinikk DA datert 21.12.2022 og attest for øyeundersøkelse, datert 19.12.2022.

Innklagde har også fremlagt helhetsvurdering av valpekullet fra Hund helt på grensen AS datert 20.12.2022, der det står:

«Vi møter et trygt og selvstendig valpekull. Alle valpene bruker nesa godt i rommet. De samarbeider med testleder etter å ha blitt utsatt for testelementene. Dette er valper som vil bli flotte familiehunder og vil også fungere godt til forskjellige hundesporter. Anbefales å bruke nesarbeid i nye hjem.»

I tillegg har innklagde fremlagt valpetest type PAT fra Hund helt på grensen AS datert 20.12.2022. Valpen blir vurdert i sin helhet til 4/3. Videre står det:

«Tilpasningsdyktig og mild valp. Denne kan være lett å trene da den fortere danner minnesbilder. Kan også passe godt til ulike hundesporter samtidig som den har potensiale til å bli en flott familiehund. Anbefales til aktive hjem med kunnskap om rasen.»

Videre har innklage beskrevet hendelsesforløpet før avlivingen. Hun forklarer at klageren ringte henne lørdag kveld den 10.06.2023 og var fortvilet over at hunden hadde bitt en nabo på camping. Det ble avtalt at klageren skulle se an situasjonen. Søndag morgen 11.06.2023 ringer klageren igjen og informerer om at hun har besluttet at hun ikke lenger kan ha hunden. Partene avtalte derfor ett møte der innklagde tok med seg hunden. Innklagde klarte imidlertid ikke å få hunden ut igjen av bilburet, og ved ett forsøk på å få den ut, bet den innklagdes mann. Innklagde og klageren ble enige om at det beste for hunden var å la ham få slippe. Innklagde tok med seg hunden til Jessheim Dyreklinikk, der Max ble avlivet.

Innklagde påpeker at det i kjøpekontraktens tilleggsavtale står at kjøper forplikter seg til å ha forsikring på hunden:

«Hunden skal være forsikret på ny eier ved overtagelse og kjøper forplikter seg å ha hunden tilstrekkelig forsikret gjennom hele hundens liv. Vi anbefaler dekning på minimum Kr. 60.000,- dersom sykdom, skade eller ulykke skulle inntreffe. Og livsforsikring på Kr. 30.000,-.»

Innklagde hadde derfor regnet med at klageren har fått utbetalt livsforsikring på 30.000 kroner, og ser på det som urimelig om hun skulle kreve det samme fra innklagde. Klageren hadde gitt sitt forsikringssummer til innklagde, som oppgav det til dyreklinikken ved avlivingen. Innklagde opplyser at hun på forhånd hadde spurt klageren om forsikringen dekket for mentalitet. Ifølge innklagde skal klageren ha bekreftet dette. Det er fremlagt e-poster i saken der Fremtind Forsikring skriver at avliving som følge av sinnslidelser og adferd ikke dekkes av forsikringen. Det er ikke gjort noen forsikringsutbetalinger til klageren i forbindelse med at hunden Max ble avlivet.

Når det gjelder avlssperre på hunden, forklarer innklagde at hun ikke visste noe om dette før de mottok brevet fra NKK i samme e-post som klageren mottok. Innklagde mener hun ikke har gjort noe som forårsaket dette.

Innklagde mener for øvrig at klageren har oppgitt feil dato for avlivingen, og mener at avlivingen skjedde søndag 11.06.2023.

Videre har innklagde i meklingen forklart at den andre valpen i kullet som hadde blitt levert tilbake grunnet adferd var en helt annen situasjon. Den hunden ble kjøpt tilbake av innklagde, og lever i dag. Innklagde mener at disse sakene ikke har grunnlag for å sammenliknes.

Innklagde har opplyst at de kun drev med oppdrett i 2022, og at de i løpet av det året hadde to kull.

Innklagde stiller også spørsmål til klagerens påstand om heving av kjøp, ettersom det ikke lenger er en vare å returnere.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 21.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/17365. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 02.07.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 24.09.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.09.2024 og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 17.12.2025.

Klagerens påstand

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om at innklagde skal betale henne 30 000 kroner i et hevingsoppgjør og erstatning på 9 616 kroner. Subsidiært krever klageren et prisavslag på inntil 30 000 kroner og erstatning på 9 616 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget tar først stilling til spørsmålet om innklagde har solgt hunden som privatperson eller næringsdrivende, da dette er av betydning for lovvalget.

Med forbrukerkjøp menes salg av ting til en forbruker når selgeren eller selgerens representant opptrer i næringsvirksomhet, jf. forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.) jf. § 1 andre ledd. Ved vurderingen av om innklagde har opptrådt i næringsvirksomhet, vil det ikke være avgjørende om hundeoppdrettet er en hoved- eller binæring, eller hvorvidt virksomheten står registrert i Foretaksregisteret, jf. NOU 1993: 17 s. 34. Det avgjørende for vurderingen er om oppdrettet er av en slik art og omfang at det er naturlig å karakterisere det som næringsvirksomhet.

Innklagde har ført opp kennelnavnet «Wild Life Paw's Kennel» i kjøpekontrakten og i tilleggsavtalen. Tilleggsavtalen er også merket med Wild Life Paw's Kennels egen logo. Opplysninger i saken tyder på at kennelen har hatt egen nettside, e-postadresse og profiler på Facebook og Instagram. Dette gir kennelen et profesjonelt preg. Innklagde viser imidlertid til at det kun var i 2022 de drev med oppdrett, og har bare hatt to valpekull.

Utvalget er under tvil kommet til at saken kan behandles etter reglene i kjøpsloven. Lovvalget i denne saken vil ikke få betydning for resultatet.

Forholdet mellom partene reguleres således av kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringingen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

Ved vurderingen av om tingen har mangel, skal det tidspunktet da risikoen går over på kjøperen legges til grunn, selv om mangelen først viser seg senere, kjl. § 21 første ledd. Risikoen går over ved leveringingen, jf. kjl. § 13 første ledd.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken. Dette betyr at hvis det ikke fremstår som mer sannsynlig at årsaken til det påberopte forholdet var til stede på leveringstidspunktet enn senere, vil ikke klagen kunne føre fram.

Saken gjelder et levende vesens «personlighet», og vurderingstemaet er om hundens atferd kan forklares med arvelige egenskaper, eller andre forhold etter overtagelsen. Utvalget tar utgangspunkt i at en hund, som et levende vesen, kan utvikle seg i flere retninger. Hunden begynte imidlertid tidlig å vise tegn til adferdsmessige avvik og ble avlivet som følge av atferdsproblematikk og flere episoder med biting.

Det er usikkerhet knyttet til hundens opphav og stamtavle. NKK har vurdert det som nødvendig å gi pålegg om at denne hundens gener ikke skal videreføres, gjennom en avlssperre. Det foreligger likevel ikke opplysninger i saken som bekrefter at hunden har en avstamning som typisk vil føre til adferdsmessige utfordringer.

Klagerens anførsel om at en annen hund fra samme kull også har hatt utfordringer med adferd, underbygges av dens tidligere eiers advokat som mener at adferden fremstår parallell på mange punkter. Når to kulløsken har fått de samme utfordringene kan dette tyde på at det er arvelige egenskaper som ligger til grunn. Utvalget finner det likevel ikke sannsynliggjort på bakgrunn av dette at hundenes adferdsproblematikk kan føres tilbake til medfødte egenskaper.

Etter en samlet vurdering finner utvalget det ikke sannsynliggjort at hundens adferd skyldes forhold som forelå på leveringstidspunktet.

Når det gjelder hundens stamtavle, er utvalget kommet frem til at det foreligger en mangel når det i etterkant av kjøpet er oppstått usikkerhet om avstamningen. Selv om innklagde ikke var klar over at det kunne være innvendinger mot stamtavlen på kjøpstidspunktet, er mangelansvaret langt på vei objektivt, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler. Utvalget legger til grunn at manglende registrering/stamtavle reduserer både hundens bruks- og markedsverdi i relativt i stor grad.

Klager har prinsipielt krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39. Utvalget finner at hevingsvilkåret er ikke oppfylt, og at mangelen kan avhjelpes ved et prisavslag.

Etter kjl. § 38 skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet. I samsvar med tidligere praksis i Forbrukerklageutvalget settes prisavslaget skjønnsmessig til halve kjøpesummen, 15 000 kroner.

Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40.

Utgifter som klageren har hatt til veterinærutgifter for undersøkelse og avliving knytter seg ikke til det forholdet som utvalget har kommet frem til at er mangelfullt, og klageren tilkjennes ikke erstatning for dette.

Klageren krever erstatning for utgifter til saksbehandlingsgebyr for å klage saken inn til Forbrukerklageutvalget. Utvalget finner at kostnaden på 1 277 kroner i saksbehandlingsgebyr til Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den mangelfulle tingen, jf. § 40. Dette er i tråd med vurderingen i Forbrukerklageutvalgets vedtak i sak FKU55729. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om prisavslag og erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 29.09.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 20.08.2025, og renter regnes derfor fra 19.09.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Elisabet Haug plikter å betale 16 277 – sekstentusentohundreogsyttisyv – kroner til Britt Greaker med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 19.09.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 17.12.2025

Mette Thorne Lothe

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Synne Larsdatter Hobæk Ose