



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 53637

Sakens parter

Klager: Tony Åkernes, Hanøyvegen 307, 5310 Hauglandshella

Innklaget: Din Auto AS, Munkebekken 400, 1061 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av campingbil fra forhandler. Klage på flere feil. Spørsmål om bindende forliksavtale er inngått. Krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 14.06.2023 en Fiat Elnagh Joxy 2003-modell med registreringsnummer SD18022 og kilometerstand på 146 000 for 135 000 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger.

Av kjøpekontrakten fremgår følgende:

«Salgsgjenstanden er solgt «som den er». Kjøper er klar over at selgeren forutsetter at kjøperen har foretatt nødvendige undersøkelser av Salgsgjenstanden og akseptert den «som den er» på stedet for visningen. Kjøperen har all risiko for at en slik undersøkelse eventuelt ikke er foretatt, herunder at avtalevilkårene er akseptert under denne forutsetning.»

Videre viser kjøpekontrakten til de generelle vilkår for kjøp og salg gjennom nettauksjon på www.auksjonen.no.

Klageren forklarer at han kjøpte campingbilen usett via Auksjonen.no AS som hadde informert om at den måtte ha diverse reparasjoner for å kunne EU-godkjennes.

Etter overleveringen opplyser klageren at han undersøkte campingbilen på et verksted, og at det da viste seg at den var gjennomrustet i hele den fremre rammen. Klageren mener at dette var forsøkt skjult med silikon, papp og tectylmasse, slik at dette ikke var mulig å oppdage ved besiktigelse av kjøretøyet. Videre opplyser klageren at campingbilen var så gjennomrustet at den ikke kunne repareres uten at kostnadene ville overstige kjøpesummen. Han viser til at bakdelen under toalettet var helt ødelagt, og at det var limt på en plate over den gamle for å skjule feil som vannlekkasje over lang tid.

Klageren opplyser videre at han ble informert om at campingbilen bare kunne startes med startgass, men at det for øvrig var en god motor og at registerreimen var skiftet. Klageren opplyser imidlertid at det viste seg at registerreimen ikke var skiftet og at kompresjonen i motoren var så lav at motoren også var defekt.

Klageren forklarer at innklagde tilbakebetalte 22 000 kroner på grunn av diverse rust. I ettertid har det imidlertid vist seg at det var mye mer alvorlig rust enn først antatt og at bilen ikke egner seg til reparasjon i det hele tatt.

For øvrig opplyser klageren at han godtok tilbakebetaling av 22 000 kroner for rustskader på daværende tidspunkt. Klageren mener at det på dette tidspunktet ikke hadde fremkommet at de alvorlige rustskadene var forsøkt skjult med både papp, sikaflex og tectyl, og viser for øvrig til uttalelsen fra Olseth Auto AS hvor de har nevnt dette med råteskader. Han viser også til at store deler av bunnen er helt borte/råtnet bort og at campingbilen ikke er egnet til å utbedres.

Klageren har fremlagt et prisoverslag fra Olseth Auto AS av 31.10.2023, hvor det fremgår at det vil koste 130 476 kroner å reparere bobilen.

Klageren uttaler videre om prisoverslaget:

«Pratet med verkstedet som hadde bobilen inne og de viser til tidligere brev hvor det fremkommer at bobilen kun egnet seg som delebil. De har i det skrevet spesifisert alle skjulte feil og mangler dem fant. Hvorav gavrust var et tema som gjorde at de ville anslå arbeid på sveising alene på estimert 50000+ uavhengig av hva som dukket opp. Videre spesifiserte dem at bunnen i bobilen var gjennområtten. Det ville aldri være forsvarlig å starte noe reparasjon på denne da det ville ha oversteget salgsverdi.»

Klageren har videre fremlagt bilder av undersiden av campingbilen og forklarer følgende:

«Noen få bilder. Alt av rusthull var dekket over med papp, sikaflex og deretter bodymasse. På selve ramme til kasse på bo del var der skrudd kryssfiner platebiter over de originale som skjulte råteskader. Har sendt over en ti siders takstrappport fra uavhengig verksted som konkluderer med at bilen i utgangspunktet burde vært kondemnert. Her har det vært så store og omfattende skjulte feil som ikke var mulig å finne ved en vanlig besiktigelse av bobilen.»

Klageren har også fremlagt en uttalelse fra Mekonomen, hvor følgende fremgår:

«Viser til tidligere kontroll av kjøretøy

-Forholdet gjelder fremdeles bobil med reg nr SD 18022. Tilstand på denne var så graverende at det ikke var forsvarlig å reparere.

-Forholdene var ikke mulig å utbedre, da kostnadene ville ha oversteget kjøpesum. Dette har også annet verksted dokumentert i takstrappport.

-Årsak til forholdene er stor sannsynlighet mangel på vedlikehold, større fuktskade som aldri har blitt reparert og bare blitt større ved å skjule disse feilene har råteskader eskalert.

-Ut ifra bilens alder er noe å forvente, men dette tilfellet var ekstremt. Det ble oppdaget så mye skjulte feil og mangler ved kontroll, at konklusjon ble at det kun var egnet som delebil.»

Klageren har fremlagt dokumentasjon på bestillinger av flere deler til campingbilen, som utgjør 13 702,72 kroner, og som blant annet gjelder bremseklosser og skiver, starter, baklys, drivstoffpumpe, glødepinne, støtfanger og dimmelys.

Videre har klageren opplyst at han har hatt utgifter til lakkering av støtfanger med 4 000 kroner, samt nye hjul og felger til om lag 8 000 kroner. I tillegg opplyser klageren følgende: «Sveise arbeid til estimert 12000,så totalen er ca 37000 kr.»

Klageren opplyser at det i løpet av det siste året også oppsto en enorm lekkasje i høyre vegg bak, og at det også her hadde blitt forsøkt skjult tidligere lekkasjer. Han viser til at hele bakveggen var gjennområtten, og at begge verkstedene har uttalt at dette var den verste campingbilen de hadde sett.

Klageren opplyser at han på bakgrunn av campingbilens tilstand måtte selge den som delebil for 25 000 kroner, og har vedlagt kopi av kontrakten datert 28.04.2025. Der

fremgår det at campingbilen ble solgt som reparasjonsobjekt, grunnet mye råte, rust og fuktskader.

På denne bakgrunn har klageren prinsipalt fremsatt krav om prisavslag, i tillegg til erstatning (bortkastede utgifter, samt gebyr for behandling av sak i Forbrukerklageutvalget).

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde opplyser at de ikke har tilbakeholdt eller skjult noen opplysninger om campingbilen.

Innklagde har lagt frem beskrivelse av campingbilen fra nettsiden til Auksjonen.no hvor det blant annet fremgår følgende:

«Bilen har startproblemer, må starte med startgass, starter med engang. Periodisk starter den med engang uten startgass. Bilen starter og går.

Vi har ikke kunnskap om bilen utover det som er opplyst i annonse så kostnader til vedlikehold/reparasjoner bør/må regnes med.

Det er bil som har tatt i innbytte og selges som den er.

Tar forbehold om feil i annonsen.

Det oppfordres alltid til å se/prøve objektet før bud legges.»

(...)

«Siste EU-kontroll: 05.2021

Neste EU-kontroll: 04.2023 (avregistrert)»

Innklagde viser for øvrig til vilkårene ved salg via Auksjonen.no, som også fremgår av beskrivelse av campingbilen:

«GENERELLE VILKÅR:

Salgsobjektet selges "som den er". Dette forutsetter fra selgers side at salgsobjektet er besiktet, testet og eventuelt prøvekjørt, og at salgsobjektet er akseptert i den stand den forevises på lokasjon før budgivning. Det er i alle sammenheng kjøpers risiko dersom budgivningen skjer uten at salgsobjektet er besiktiget, testet og eventuelt prøvekjørt.»

Innklagde opplyser at klageren i forkant av kjøpet tok kontakt for å få informasjon om campingbilen. Innklagde forklarer at de da opplyste at campingbilen var et reparasjonsobjekt, at bilen hadde startproblemer og at den hadde stått stille lenge. Innklagde opplyser at de videre informerte klageren om at de ikke kjente til campingbilens tilstand fordi det var en innbyttebil, og at de til vanlig ikke solgte slike biler. Innklagde forklarer videre at de opplyste om at de hadde prøvekjørt campingbilen i 20 kilometer, at bilen da måtte startes med startgass, og at de merket seg at bilen ristet og at dette muligens kom fra forstillingen.

Innklagde opplyser også at klageren stilte spørsmål om det var fukt i campingbilen i forkant av kjøpet, og at de besvarte dette med: «Det vet jeg dessverre ikke». Innklagde opplyser at klageren har uttalt at han har et lydopptak av denne samtalen, hvor han mener at innklagde opplyste om at det ikke var fukt i campingbilen. Ifølge innklagde burde klageren derfor ha fremlagt dette som bevis.

Innklagde uttaler for øvrig at de ikke har tilbakeholdt noen opplysninger. Ifølge innklagde så har klageren et ansvar når bud legges inn, og viser til at det i salgsannonser fremgikk at campingbilen ikke var EU-godkjent og at den trengte reparasjoner og vedlikehold.

Innklagde har lagt frem en uttalelse fra tidligere eier vedrørende tilstanden til campingbilen datert 07.07.2023. Der går det frem at han var eier av bilen i perioden 27.03.2020 til 27.07.2022, og uttaler blant annet følgende:

«Etter min vurdering, så var bilen i bra stand da vi solgte bilen, vi har ikke opplevd noen feil eller mangler ved bilen før salg, utenom start problemer.

Bilen hadde startproblemer når vi solgte den, men motor startet med startgass og periodisk startet bilen også uten startgass, det vi kjenner til av feil så var det kun startproblemer.

Vi har brukt denne bilen til langturer i Norge rundt og har kjørt flere turer med bilen uten problemer, etter min vurdering så var bilen i bra stand da vi solgte bilen.

Under mitt eier, så har jeg hatt bilen på eu-kontroll i 2021, noterer også bilens feil som ble oppdaget da og utbedret:

Feil som ble oppdaget:

1.Slitte vindusviskere

2.Bremse­slange v.s.f

3.Stop­plys

4.Blink­lys

5.Stop­plys

6.Rygg­elys

Alle disse feil ene ble utbedret og bilen ble Eu-godkjent 10.05.2021. Vi har også påkostet bilen underveis med påkost i vedlikehold av bilen med service og skift av brems­er og diverse andre reparasjoner, det er en eldre 2003 model bobil (20år gammel), så vedlikehold må man jo regne med.»

I følge innklagde så besiktiget klageren campingbilen og kontrollerte den nøye ved overleveringen. Videre opplyser innklagde at de ble kontaktet av klageren samme kveld med følgende sms`er:

«Hele bilen rister konstant».

«Kast i mellomaksøing kjennes det ut som og stål mot stål brems­er».

Videre har innklagde vedlagt følgende sms fra klageren av henholdsvis 23.06.2023 og 26.06.2023:

«Kjedelig melding fra verksted i dag. Travers var pil råttent, rammen hadde alvorlig rustskader,fukt i bil,rotte­gift flere steder og skader etter mus/rotter. Gass virker ikke. 18 2er feil,3 3er feil, defekt turbo,knekt eksos­manifold... Rett og slett et grovt bomkjøp. Ang ramme og travers er dette så alvorlig at bilen aldri skulle blitt solgt på auksjonen i utgangspunktet.»

«Ring meg. Bilen er plukk rått­en. Ramme,travers, kanaler,inn­erskjermer +++++ Dette er langt ifra hva en kunne ha forventet for denne bilen. Det er knapt noe som er i orden på den.»

Innklagde har fremlagt et reklamasjonsskjema fra klageren som ble sendt til Auksjonen.no, og videresendt til innklagde den 05.07.2023. Av skjemaet fremgår det blant annet at dato for besiktigelse var 21.06.2023, og at klageren da snakket med broren til innklagde, som ikke hadde noe kjennskap til bilen.

Når det gjelder punktet om hva slags informasjon om bilen klageren hadde fått, står følgende:

«Ble informert om at bilen ikke hadde fuktskader. At det stort sett var bremses som var dårlig og at den måtte startes med startgass. Ellers var bilen bra sa selger. Opplysningsplikt etter kjøpsloven/forbrukerkjøpsloven er ikke oppfylt. Den begrensede kunnskap fra selger anses ikke å være tilstede med tanke på arbeid utført av selger og de grove skjulte feilene.»

Videre står fremgår følgende:

«Beskriv feil/mangler:

Lagt ved mer beskrivelse i mail. Mye bilder.

Hele gulvet under toalett var ødelagt. Var skjult med en plate, silikon og tectyl. Råtten gulv, mye lekkasje, skjult feil. Ramme fremme så rustskadet at det ikke var mer igjen. Skjult med silikon og tectyl over hull. Innerskjermer helt borte. Var lagt inn papp og silikon, samt tectylert kanaler. Falt i fra hverandre pga rust. Igje papp og silikon. Umulig å finne dette på besiktigelse.

Hvordan ønsker du nå saken skal bli løst?

Prisavslag pga graverende skulde feil mangler som ikke var mulig å finne ved besiktigelse. Åpen for diskusjon ang sum . Bud ble lagt inn på bakgrunn av selgers info via tlf Bilen er i vesentlig dårligere stand ut ifra selgers opplysning. Bevist uriktige opplysninger ble gitt meg. Som næringsdrivende kan ikke selger fraskrive seg reklamasjonsrett.»

Innklagde har også fremlagt følgende sms fra klageren av 28.06.2023, som omhandler hans reklamasjon på campingbilen:

«Informerer om at det er i dag fremmet krav i henhold til reklamasjon. Bobilen har hatt teknisk gjennomgang og det ble avdekket flere alvorlige feil som var forsøkt skjult. De to groveste punktene som er funnet er som følge; bakre del under toalett/wc var råtnet i stykker. Her var det lagt en tykk asfaltplate over som var silikonert og tectylmasse over. Viser her til info fra deg om at det ikke var fukt i bilen. Dette var et vesentlig punkt for kjøp av bil mtp din informasjon via tlf. To; avdekking av grove rustskader under bil i ramme, hvor det flere steder var brukt silikon over hull som igjen var tectylmasse over. Bilder og detaljer info fremkommer i reklamasjon via auksjonen.no. Det foreligger mellom 30-40 bilder som viser div alvorlige feil som ikke var mulig å oppdage under

besiktelse. Det forelå ikke noe dokumentasjon på registerreim bytte som du fortalte var utført. Ved demontering for undersøkelse viser det seg at registerreim ser ut til å bære preg av eldre. Ingen indikasjoner på at den er av nyere tid. Ved skift av bremsecaliper ville det bortimot vært umulig å ikke oppdaget innerskjermer fremme var delvis helt borte pga rustskader. Her var det også lagt inn papp som var formet etter hjulbue. Det insinueres ikke at nødvendigvis er dere som har gjort forsøk på å skjule alvorlige feil og mangler, men det var skjult som foreskrevet. Sammensatt konklusjon fra verksted er at bilen ikke er noe annet en repobjekt da det er så mange graverende skjulte feil og mangler. Det blir fremmet krav om refusjon av deler av summen i henholdt til skjulte feil og mangler som ikke vil være mulig å oppdage under en vanlig inspeksjon i henhold til kjøpsloven. Ergo bortfaller flere av auksjonens punkter pga sakens kjerne. Du vil høre fra auksjonen videre. Håper for øvrig at man kan komme til en enighet for å avslutte saken. Mvh Tony Åkernes»

For øvrig mener innklagde at dokumentasjonen som klageren har fremlagt fra Olseth Auto AS ikke er noe annet enn et prisoverslag, og at det derfor ikke har noen betydning for saken. Innklagde viser til prisoverslaget ikke sier noe om hvilke feil som foreligger med campingbilen.

Innklagde opplyser at klageren ikke kan reklamere på noe mer siden endelig avtale om feilene er inngått.

Innklagde opplyser at klageren ønsket en minnelig løsning, og at han sendte en e-post om dette til innklagde den 05.07.2023. I følge innklagde så tilbød de først 10 000 kroner, men at de senere økte dette til 20 000 kroner.

Innklagde har videre fremlagt følgende sms fra klageren av 18.07.2023:

«Hei. Etter div diskusjoner frem og tilbake tenker jeg at vi kan møtes på 22000. Da anses saken som ferdig og reklamasjon avsluttes. Bekreft gjerne på melding her, så skal jeg legge det inn i fellesmail. Mvh Tony Åkernes»

Innklagde sendte derfor følgende e-post til klageren den 20.07.2023:

«Hei,
Gjelder bobil SD18022
Da har vi blitt enige at selger Din Auto As betaler tilbake 22.000,- til kjøper Tony Åkernes og reklamasjons sak er ferdig. Videre har ikke kjøper noe reklamasjonsrett lenger og kan ikke reklamere på noe videre.

Din Auto As overfører 22.000,- til kjøpers Tony Åkernes sin konto:
Selger trenger bare en bekreftelse fra Kjøper Tony Åkernes, at han er inneforstått med avtalen. Så snart vi mottar en tilbakemelding fra kjøper så overfører vi penger.
Med vennlig hilsen
Naeem Ashraf»

Klageren skal ha bekreftet denne e-posten den 24.06.2023, hvor han skrev følgende:

«Jeg bekrefter enighet vedr. reklamasjon på bobil SD18022.
Kr 22000 kan overføres til konto:
Mvh Tony Åkernes»

For øvrig opplyser innklagde at de orienterte klageren om at avtalen ikke ble inngått på bakgrunn av påstått anførsel om tilbakeholdte opplysninger, men som en ren goodwill og for å få en avslutning av saken.

Innklagde mener at det klageren har fremsatt krav om nå, omhandler de samme feilene som er omfattet av avtalen av 20.07.2023.

Innklagde viser til at det ble tatt teknisk kontroll og full sjekk av campingbilen før avtalen ble inngått, og viser til vedlagte sms'er fra klageren.

For øvrig opplyser innklagde at klageren ikke har reklamert på forholdet før saken ble sendt til Forbrukertilsynet. De viser til at klageren kun informerte dem om at saken ble tatt videre til Forbrukertilsynet i en sms av 25.10.2023.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 25.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14243. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 09.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 18.07.2024 og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 09.08.2024. Klagen er poststempelt 09.08.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 13.08.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 17.12.2025.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt krav om prisavslag pålydende 88 000 kroner, i tillegg til erstatning på 38 999 kroner. Subsidiært har klageren fremsatt krav om erstatning pålydende 126 999 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Saken omhandler avtalerettslige spørsmål som reguleres av avtaleloven av 31.05.1918 nr. 4 (avtl).

Det følger av en e-post som innklagde sendte til klageren at partene var enige om et prisavslag pålydende 22 000 kroner den 20.07.2023. Det fremgår videre av e-posten at klageren på denne bakgrunn ikke kan reklamere på noe videre, og at innklagde ber om en bekreftelse fra klageren på at han er innforstått med avtalen før beløpet blir utbetalt. Klageren har etter dette besvart bekreftende på dette. Klageren har også tidligere opplyst innklagde om at han vil anse saken som ferdig og reklamasjonen avsluttet ved tilbakebetaling av 22 000 kroner.

Klageren hadde i forkant av avtalen påpekt flere feil ved bilen som han ikke var kjent med i forkant av kjøpsavtalen, deriblant råtten travers, alvorlig rustskade på rammen som var skjult med silikon og tectyl over hull, samt råttent gulv under toalettet som var skjult med en plate, silikon og tectyl. Klageren mente på denne bakgrunn at bilen ikke var noe annet enn et reparasjonsobjekt sett hen til alle de graverende og skjulte feilene og ønsket derfor et prisavslag.

Klageren har nå opplyst at den opprinnelige avtalen ble inngått på bakgrunn av diverse rust, men at det i ettertid har vist seg at det forelå mye mer alvorlig rust enn først antatt, og at campingbilen derfor ikke var egnet til reparasjon fordi kostnaden vil overstige kjøpesummen. Han mener også at det på avtaletidspunktet ikke hadde fremkommet at de alvorlige rustskadene var forsøkt skjult med både papp, sikaflex og tectyl. Klageren

har også påpekt at kompresjonen i motoren var så lav at også motoren var defekt, i tillegg til at det senere oppsto en lekkasje i høyre vegg bak som også var forsøkt skjult.

Så langt utvalget kan se så forelå opplysninger om at rustskadene var dekket til med papp, sikaflex og tectyl før tidspunktet for inngåelse av forliksavtalen. Utvalget kan heller ikke se at det foreligger opplysninger eller dokumentasjon som tilsier at rustskadene var mer alvorlige enn det som var opplyst om før inngåelse av forliksavtalen. På denne bakgrunn legger utvalget til grunn at partene har inngått en bindende forliksavtale om prisavslag på 22 000 kroner for disse feilene. Klageren kan dermed ikke gjøre gjeldende ytterligere krav mot innklagde for dette forholdet.

Utvalget bemerker for ordens skyld at det heller ikke foreligger holdepunkter for at forliksavtalen kan settes til side som følge av uriktige eller bristende forutsetninger. Den inngåtte avtalen kan heller ikke anses urimelig etter avtl. § 36.

Når det gjelder klagerens påstand om defekt motor, samt lekkasje som var forsøkt skjult, kan ikke utvalget se at det forelå noen opplysninger om dette før forliksavtalen ble inngått. Utvalget kan imidlertid ikke se at disse påstandene er dokumentert utover klagerens egen forklaring. Klageren har fremlagt et prisoverslag fra Olseth Auto AS, men denne sier ikke noe om hvilke feil som foreligger eller for øvrig hva som er årsaken til feilene mv. Klageren har også fremlagt en uttalelse fra Mekonomen, som heller ikke sier noe om motorfeilen eller lekkasjen.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 17.12.2025

Mette Thorne Lothe

Henrik Tore Dahl

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken