



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 64959

Sakens parter

Klager: Helene Emilie Abrahamsen Kurthi, Svanvikveien 1377, 9925 Svanvik

Prosessfullmektig: Mikael Kurthi, Svanvikveien 1377, 9925 Svanvik

Innklaget 1: Erlend Hofsmo, Grindvegen 15, 7580 Selbu

Prosessfullmektig: Frida Mathilde Hammer, Grindvegen 15, 7580 Selbu

Innklagde 2: Menarmo AS, Tungavegen 2, 7047 Trondheim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra privatperson. Klage på girkassehavari. Krav om heving og erstatning overfor innklagde 1. Krav om erstatning overfor innklagde 2. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at hun den 07.09.2022 kjøpte en bruktbil av typen Ford Mondeo 2012-modell, med registreringsnummer XR 58188, av innklagde for 105 000 kroner. Bilens kilometerstand var på kjøpstidspunktet 154 182. Klageren har fremlagt kjøpekontrakten, der det fremgår at bilen ble kjøpt «som den er». Det fremgår videre av kontrakten at:

«Fabrikk ny girkasse juni 2022 Melhus Bil Stjørødal, denne har garanti frem til juni 2023».

Videre fremkommer det av annonsen at siste service på bilen ble utført 19.04.2022 ved kilometerstand på 151 187, og at bilen ble EU-godkjent 11.07.2022.

Bilen skal ha blitt kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no og påfølgende korrespondanse.

Bilen skal ha blitt overlevert hos klageren den 23.09.2022.

Den 07.09.2023 skal klageren ha opplevd at bilen «lugget litt» på girene. Hun skal ha kjørt bilen rett hjem, slik at samboeren kunne lese av eventuelle feilkoder. Det var ifølge klageren ingen feilkoder på bilen. Klageren forklarer at de dagen etter dro til en Ford-forhandler for å kjøpe original olje, hvorpå klagerens samboer skiftet olje selv. Klageren har fremlagt faktura for kjøp av olje, innsats og pakning fra Autosalg Kirkenes AS av 08.09.2025 pålydende 4 024 kroner.

Ifølge klageren var det etter dette ikke tegn til lugging eller noe annet galt frem til bilen plutselig gikk i nødmodus i begynnelsen av oktober 2023. Klageren forklarer at bilen da ble fraktet med bergingsbil til Ford-forhandleren hvor han hadde kjøpt olje (Autosalg Kirkenes AS). Ifølge klageren var verkstedet av den oppfatning at feilkodene oppstod som følge av at girkassen hadde havarert eller skulle til å havarere. Klageren har fremlagt faktura fra Autosalg Kirkenes AS av 04.10.2023 på 872 kroner der det fremkommer:

«Lest av feilkoder
- Feilkode TCM, Solenoid D Fastlåst»

I fakturaen er bilens kilometerstand oppgitt å være på 156 123.

Klageren forklarer at hun den 22.10.2023 reklamerte til innklagde 2 – verkstedet som skiftet girkassen i juni 2022 - per brevpost. Innklagde 2 skal ikke ha besvart klagerens henvendelse. Klageren tok senere kontakt med innklagde 2 per e-post, hvorpå innklagde 2 avviste ansvar. Fra e-post fra innklagde 2 av 15.02.2024 refereres:

«Ettersom denne girkassen er skiftet ut på nybilgaranti, og ikke belastet kunde, er det i utgangspunktet ingen reklamasjonssak. Nå sitter ikke vi på endelig diagnose og kan si noe om hvorfor girkassen bør skiftes ut, og da heller ikke om det er reklamasjonsgrunnlag på komponent utskiftet.»

Klageren forklarer at hun også reklamerte til innklagde 1, som avviste reklamasjonen. Innklagde 1 viste til følgende i e-post til klageren av 05.12.2023:

«Viser til brev angående Reklamasjon - Ford Mondeo 2012 modell, reg nr. XR 58188. Skjønner at det er frustrerende at girkassen har havarert/skal til å

havarere. Bilen ble som du nevner i ditt brev, solgt «som den er» og det ble informert om girkasseskifte noen måneder før salg. Ser at det blir skrevet at kjøper har tatt kontakt med Melhus bil Stjørdal uten å få svar. Om dette viser seg å være en reklamasjons sak, så må dere fortsette å ta kontakt med Melhus bil Stjørdal eventuelt Ford Norge.»

Klageren fikk videre bilen undersøkt av Sør-Varanger Bilteknikk AS, som bekreftet at girkassen var havarert. Ifølge klageren uttalte verkstedet at det var en stor mulighet for at girkassen hadde havarert som følge av at oljekjøler ikke ble byttet i juni 2022. Klageren har fremlagt faktura fra Sør-Varanger Bilteknikk AS av 23.11.2023 pålydende 1 043 kroner, der følgende refereres:

«Lest av feilkoder P0766 og P284B. Skrevet dette ut. Tyder på havarert girkasse pga. mulig forurenset oljerester fra - gammel girkasse. Bilen går ikke framover eller bakover.»

Klageren har videre fremlagt udatert uttalelse fra Sør-Varanger Bilteknikk AS der følgende gjengis:

«Bekrefter å ha avlest feilkoder og girkassefeil. Km stand var da 178144. Feilkoder (P0766 og p284B) indikerer feil med ventilblokk, der ventiler har satt seg fast. Dette skjer som regel av at olje er forurenset/fragmenter i olje. Kan være rester fra tidligere girkassehavari om ikke oljekjøler og slanger er fluchet eller byttet. Vi har ingen oversikt om hva som var feil på den første girkassen som ble skiftet, men erfaringsmessig blir det mye spon i olje etter havari. Om da ikke oljeslanger og oljekjøler ble fluchet eller byttet kan det være årsak til dette havariet. En slik dyr komponent som girkasse har mye lenger forventet levertid enn 1-2 år. Kostnad for skifte kan komme over kr.1000000,- Skal man finne nærmere forklaring til at bilen er havarert må girkasse tas ut av bil og sendes til spesialverksted som overhaler den.»

Etter dette gjør klageren gjeldende at bilen er mangelfull. Klageren viser til at bilen ble kjøpt med opplysninger om at girkassen var ny i juni 2022, og at den største grunnen til at hun valgte akkurat denne bilen var at den ble solgt med opplysninger om «fabrikkny

girkasse». Klageren gjør gjeldende at hun bare kjørte bilen om lag 24 000 kilometer før girkassen havarerte, og at girkassen burde holde lengre.

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt heving av kjøpet overfor innklagde 1 med 105 000 kroner i hevingsoppgjør og erstatning på 3 191 kroner. Erstatningskravet omfatter utgifter til undersøkelse hos Autosalg Krikenes med 872 kroner, undersøkelse hos Sør-Varanger Bilteknikk AS med 1 043 kroner og gebyr for behandling av saken med 1 277 kroner.

Subsidiært krever klageren erstatning på 103 191 kroner overfor innklagde 1 og innklagde 2, der 100 000 kroner knytter seg til utbedringskostnader, utgifter til undersøkelse hos Autosalg Krikenes med 872 kroner, undersøkelse hos Sør-Varanger Bilteknikk AS med 1 043 kroner og gebyr for behandling av saken med 1 277 kroner.

Innklagde 1 avviser klagerens krav.

Innklagde 1 forklarer at det er byttet girkasse på bilen ved to anledninger, henholdsvis i 2021 og 2022. Innklagde 1 forklarer at det første bytte ble gjort på maskinskadeforsikring i juni 2021, men det andre byttet i juni 2022 ble gjort på garanti grunnet produksjonsfeil på girkassen som ble satt inn ved det første bytte. Innklagde 1 har til støtte for dette fremlagt «Arbetsorder» av 25.05.2021 der det fremkommer «ny time til skifte av girkasse 10.06» og at det påløp 6 000 kroner i egenandel forsikring. Innklagde 1 har videre fremlagt «Arbetsorder» av 31.05.2022, der det fremkommer at «skiftet 07.06.2021 ved 144000 km». Innklagde 1 forklarer at klageren ble informert om dette ved kjøpet.

Innklagde 1 anfører at det ikke er godtgjort at det ble gjort noe feil under bytte av girkassen i juni 2022. Innklagde 1 anfører at havariet kan skyldes feilbruk fra klagerens side. Innklagde 1 viser til at klageren tok kontakt i september 2023 grunnet rykninger i girkassen, hvorpå klageren opplyste at hun hadde forsøkt å løse problemet ved å bytte olje selv. Innklagde 1 har til støtte for dette fremlagt skjermbilde av korrespondanse mellom partene gjennom finn.no, der det fremkommer at klageren tok kontakt med innklagde 07.09.2023 der hun spurte om «viste bilen noe feil eller problemer med girkassa før den havarerte sist?». Innklagde 1 svarte at de kontaktet verksted ved første rykk i girkassa «så den rakk aldri å havarere før den ble byttet». Innklagde 1 spurte klageren om de opplevde problemer med girkassa. Til dette svarte klageren den 01.10.2023 at:

«Den begynte å lugge en del, byttet olje på kassa så har den ikke vist tegn til noe etter det. Men syntes det var tidlig å måtte bytte olje igjen etter bare 30.000km»

Innklagde 1 gjør gjeldende at han ikke har noe garanti for at klageren har utført oljeskiftet korrekt, og med det ingen garanti for at det ikke er blitt gjort noe feil som har skadet gir-kassen. Innklagde 1 stiller spørsmål om gir-kassen ble fluchtet ved skifte. Innklagde 1 opplyser at klageren selv har opplyst at det ikke var noe feilkode før det ble skiftet olje, og at feilkoden dukket opp først etter at hun prøvde å skifte olje.

Innklagde 1 gjør gjeldende at klageren prøvde å fikse problemet, for så å kjøre bilen til den gikk i nødmodus/gir-kassen havarerte. Innklagde 1 fremholder at utfallet av gir-kassehavariet kunne vært helt annerledes om klageren hadde stoppet bilen i september 2023, men at hun i stedet kjørte bilen helt til den gikk i nødmodus. Innklagde 1 stiller videre spørsmål om hvorfor bilen ble kjørt etter at det ble oppdaget feilkode knyttet til gir-kasse ved undersøkelsen hos Autosalg Kirkenes AS i oktober 2023. Innklagde 1 viser til at bilen på dette tidspunktet hadde en kilometerstand på 156 123, jf. fremlagt faktura hvorpå den ved undersøkelsen hos Sør-Varanger Bilteknikk AS den 23.11.2023 hadde en kilometerstand på 178 144.

Hertil anfører innklagde at klageren kjørte bilen 24 000 kilometer på ett år før havariet. Innklagde 1 gjør gjeldende at han ikke har kontroll på hvordan bilen er kjørt/brukt av klageren, eksempelvis hvorvidt bilen fortsatt har fulgt bilens anbefalte serviceinterfall.

For det tilfelle klageren gis medhold i kravet om heving, krever innklagde 1 nyttefradrag. Innklagde 1 viser til at bilen var i klagerens eie i over ett år før gir-kassen røk, og at bilen var kjørt om lag 24 000 kilometer, hvilket tilsier at klageren har hatt god nytte av bilen.

Innklagde 2 avviser ansvar.

Innklagde 2 gjør gjeldende at selskapet ikke er riktig part i saken. Innklagde 2 viser til at selskapet ikke har en direkte avtale, transaksjon eller kontraktsforhold med klager, og selskapet heller ikke hatt noen rolle i salget eller formidlingen av den aktuelle bilen mellom partene. Det vises til at innklagde 2 kun har vært involvert i en verkstedtjeneste, uten innflytelse på eller ansvar for selve kjøpsforholdet mellom klageren og innklagde 1.

Innklagde 2 gjør uansett gjeldende at selskapet ikke kan stilles ansvarlig for et havari. Innklagde 2 viser til at verkstedet har fulgt reparasjonsmetode beskrevet av Ford for utskiftning av girkasse med tilhørende deler som kreves for å gjennomføre et godkjent skifte. Innklagde 2 fremholder at dersom skifte av oljekjøler hadde vært en del av metoden beskrevet av Ford, så ville denne delen også ha blitt skiftet, men innklagde fremholder at det ikke er tilfelle.

Hertil bemerker innklagde 2 at det ikke er uvanlig at en komponent kan føre til skader på andre komponenter. Innklagde 2 gjør gjeldende at dersom det hadde vært en feil/skade på oljekjøler i tidsrommet for skifte, ville skaden sannsynligvis skjedd mye før 24 0000 kjørte kilometer.

Til dette gjør klageren gjeldende at hun ikke ser at bilens tilstand i dag har relevans, da bilen er laget for å gå mer enn 178 000 kilometer. Klageren har imidlertid fremlagt bilde av bilen for å vise bilens tilstand.

Hva gjeler oljeskift, forklarer klageren at de dagen etter at de opplevde at bilen lugget, dro til Ford-forhandler for å kjøpe original olje, hvorpå klagerens samboer skiftet olje selv. Ifølge klageren var det etter dette ikke tegn til lugging eller noe annet galt og frem til bilen plutselig gikk i nødmodus i oktober 2023. Klageren forklarer at bilen da ble fraktet med bergingsbil til samme Ford-forhandler (Auotsalg Kirkenes AS). Klageren forklarer at bilen ble fraktet hjem, og den har ifølge klageren ikke blitt kjørt etter dette, slik innklagde 1 hevder. Klageren stiller spørsmål om hvordan de kan ha kjørt 24 000 kilometer på litt over en måned med en bil i nødmodus.

Hva gjelder service, bemerker klageren at serviceintervall på disse girksene er 60.000km, noe som denne ikke var i nærheten av.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 11.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/638.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 09.08.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 12.09.2024. Klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert og mottatt av Forbrukerklageutvalget den 11.10.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 08.12.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsipal påstand om heving av kjøpet overfor innklagde 1 med 105 000 kroner i hevingsoppgjør og erstatning på 3 191 kroner.

Subsidiært har klageren nedlagt påstand om erstatning på 103 191 kroner overfor innklagde 1 og innklagde 2.

Utvalget ser slik på saken

Klagerens prinsipale krav om heving av kjøpet er fremsatt overfor innklagde 1, som selger av bilen. Utvalget tar derfor først stilling til klagen mot innklagde 1.

Krav mot innklagde 1:

Saken gjelder kjøp av bil mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar etter kjl. § 19. første ledd bokstav a-c. Det er ingen holdepunkter i saken for at innklagde 1 har tilbakeholdt informasjon eller gitt uriktige opplysninger ved kjøpet. Spørsmålet er det foreligger en mangel som følge av at bilen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

Med bakgrunn i fremlagt dokumentasjon, finner utvalget det godtgjort at girkassen havarerte i overkant av ett år etter kjøpet. Girkassen ble solgt med opplysninger om at girkassen var skiftet i juni 2022 - om lag tre måneder før leveringstidspunktet. Basert på fremlagt uttalelse fra Sør-Varanger Bilteknikk AS finner utvalget det godtgjort at det ikke er påregnelig at girkassen ved normal bruk havarerer etter 1-2 års bruk. Mangel forutsetter

imidlertid at feilen kan føres tilbake til leveringstidspunktet, jf. kjl. § 21 første ledd jf. § 13 første ledd jf. §§ 6 og 7.

Slik utvalget forstår det, gjør klageren særlig gjeldende at feil ved gir-kassen oppstod som følge av at arbeidet innklagde 2 utførte forut for kjøpet med skifte av gir-kassen er mangelfullt. I så tilfelle vil årsaken til feil kunne føres tilbake til leveringstidspunktet.

I henhold til fakturaen fra undersøkelsen hos Sør-Varanger Bilteknikk AS av 04.10.2023 ble det avlest feilkoder. Det fremkommer videre av uttalelsen fra Sør-Varanger Bilteknikk AS at «skal man finne nærmere forklaring til at bilen er havarert må gir-kasse tas ut av bil og sendes til spesialverksted som overhaler den.» Slik utvalget forstår det, er gir-kassen ikke blitt undersøkt som sådan – verkstedet har kun avlest feilkoder, hvilket ifølge verkstedet «indikerer feil ved ventilblokk, der ventiler har satt seg fast». Det fremkommer at dette «som regel» skyldes at olje er forurenset/fragmenter i olje, og at det «kan» være rester fra tidligere gir-kassehavari om ikke oljekjøler og slanger er fluchtet eller byttet. Videre uttales det at verkstedet ikke vet hva som var feil på den første gir-kassen som ble skiftet, men at det erfaringsmessig blir mye spon i olje etter havari, hvilket kan være årsaken til dette havariet dersom oljeslanger og oljekjøler ikke ble fluchtet eller byttet.

Uttalelsen er slik utvalget ser det uklar på flere måter, både med tanke på hvilke konkrete feil som ligger til grunn for havariet, og med tanke på årsaken til feil. Det fremkommer riktignok som påpekt at feilkoder tilsier at ventiler er satt seg fast, hvilket vanligvis skyldes at olje er forurenset/at det er fragmenter i oljen, og at det erfaringsmessig bli mye spon i olje etter havari. Det er imidlertid uklart for utvalget hvorvidt det faktisk har vært et gir-kassehavari på bilen tidligere. Utvalget viser til fremlagt korrespondanse mellom klageren og innklagde 1, der innklagde 1 opplyste at bilen ble fraktet til verksted så snart det ble avdekket rykning i gir-kassen, slik at det aldri oppstod et havari. Gir-kassen skal imidlertid ha blitt skiftet på et tidligere tidspunkt også – i juni 2021 - men det foreligger ingen opplysninger om det faktisk var et gir-kassehavari som var bakgrunnen for dette skifte. Hertil kommer at klageren selv har etterfylt olje etter at hun opplevde rykning i gir-kassen, hvorpå bilen ble benyttet i om lag én måned uten problem før den gikk i nødmodus og feilkoder oppstod. Forut for rykningen i september 2023, kjørte klageren bilen nærmere 24 000 kilometer i tiden fra levering i september 2022. Basert på dette finner ikke utvalget det tilstrekkelig sannsynliggjort at feilen er oppstått som følge av mangelfullt arbeid hva gjelder skifte av gir-kassen i juni 2022. Utvalget finner det heller

ikke sannsynliggjort at det var noe feil på selve girkassen som var satt inn i juni 2022 i form av produksjonsfeil, iboende svakhet eller lignende.

Etter dette finner ikke utvalget det godtgjort at feilen kan føres tilbake til leveringstidspunktet. Det foreligger da ikke en mangel, som gir klageren grunnlag for å kreve heving eller erstatning overfor innklagde 1. Klagen mot innklagde 1 fører etter dette ikke frem.

Krav mot innklagde 2:

Slik saken er opplyst, legger utvalget til grunn at girkasseskifte i 2021 ble dekket gjennom innklagde 1 sin maskinskadeforsikring, hvorpå girkassen ble skiftet på ny i juni 2022 grunnet produksjonsfeil ved girkassen som ble satt inn i 2021. Det er altså ikke inngått en håndverkertjenesteavtale mellom innklagde 1 og innklagde 2. Klageren ville dermed uansett ikke kunne rette et eventuelt direktekrav mot innklagde 2 som tidligere håndverker som har utført arbeid på bilen etter avtale med selgeren av tingen, slik lagt til grunn av Høyesterett i HR-2018-648-A.

Utvalget legger til grunn som uomtvistet at det ble gitt ett år garanti på girkassen ved skifte i juni 2022. Det foreligger ingen opplysninger om begrensninger i garantien med tanke på salg av bilen. Garantien var imidlertid uansett utløpt da klageren opplevde feil ved girkassen, slikt at klageren uansett heller ikke ville kunne kreve dekket skaden på garanti.

Klagen mot innklagde 2 fører etter dette ikke frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 08.12.2025

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Lena Kallåk