



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 60533

Sakens parter

Klager: Adnan El-Ali, Holteveien 213, 4639 Kristiansand S

Innklaget: Ronja Michelle Johansen Solberg, Sydhallvegen 106, 2416 Jømna

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av hund mellom private parter. Klage over manglende tilbakebetaling av reservasjonsgebyr. Krav om tilbakebetaling og erstatning. Forbrukerklage_loven § 18. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Partene inngikk avtale 26.12.2023 om kjøp av en Alaska Husky Valp. Kjøpesummen var 5 000 kroner, og ved avtaleinngåelsen betalte klageren et reservasjonsgebyr på 3 000 kroner.

Klageren har forklart at det kort tid etter kjøpet oppstod uforutsette omstendigheter som førte til at han måtte trekke seg fra avtalen. Han informerte dermed innklagde om dette, og ba om tilbakebetaling av reservasjonsgebyret. Innklagde svarte med at det sto opplyst i annonsen at reservasjonsgebyret ikke refunderes dersom en ombestemmer seg. Klageren var ikke enig i dette, og påpekte at han var sikker på at dette ikke stod i annonsen når de inngikk avtalen. Innklagde sluttet deretter å svare klagerens henvendelser.

Salgsannonsen er fremlagt, hvor det står følgende:

«Det foreligger ett reservasjonsgebyr på 3000kr for reservasjon av valp. Valpen blir ikke reservert før gebyret er betalt. Og reservasjonsgebyret blir IKKE returnert ved ombestemmende. Dette er for å utelukke useriøse kjøpere».

Klageren har imidlertid fremlagt e-post fra Finn.no sitt kundesenter, hvor det har sendt han opprinnelig annonse, samt opplyst at det ble gjort en endring i annonsen 04.01.2024. Endringen gikk ut på at det ble lagt inn følgende tekst: «Og reservasjonsgebyret blir IKKE returnert ved ombestemmende». Den originale annonseteksten er fremlagt, hvor det står følgende vedrørende betaling av gebyret:

«Det foreligger ett reservasjonsgebyr på 3000kr for reservasjon av valp. Valpen blir ikke reservert før gebyret er betalt. Dette er for å utelukke useriøse kjøpere».

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for henne den 26.10.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 11.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/560. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 12.08.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 13.09.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget ble sendt inn 12.10.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 08.12.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om tilbakebetaling av 3 000 kroner og 1 277 kroner i erstatning.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og det er ikke grunn til å tro at unnlåtelsen skyldes gyldig fravær. Utvalget avgjøre derfor saken på grunnlag av klagerens fremstilling, jf. forbrukerklageloven § 18.

Ved salg av avlsvalper kan saken reise spørsmål om selger er å anse som næringsdrivende. I denne saken foreligger det imidlertid ingen opplysninger som tilsier at selger driver med salg av valper i et slikt omfang at hun er å anse som næringsdrivende. Saken gjelder dermed kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Slik saken er opplyst, så har ikke innklagde hatt noen innvendinger til at klageren valgte å gå fra avtalen, men tvisten knytter seg til reservasjonsgebyret. Når en kjøpsavtale ikke gjennomføres, så skal kjøperen i utgangspunktet ikke betale noe av kjøpesummen. Det kan imidlertid være adgang til å inngå avvikende avtaler.

Ut ifra sakens dokumenter, er det sannsynliggjort at det ikke sto noe i salgsannonser om at reservasjonsgebyret ikke ville refunderes på det tidspunktet partene inngikk avtalen. Denne opplysningen ble derimot lagt inn i annonsen på et senere tidspunkt. Partene må derfor i utgangspunktet forholde seg til den informasjonen som forelå ved avtalens inngåelse. Skal innklagde i et slikt tilfelle likevel kunne beholde deler av kjøpesummen, må det eventuelt være på grunnlag av at hun har lidt et økonomisk tap, og krever dette erstattet, jf. kjl. § 57.

Grunnvilkåret for å kunne kreve erstatning er at en har lidt et økonomisk tap. I denne saken er det ikke opplyst eller dokumentert fra innklagdes side at hun ble påført et økonomisk tap som følge av at klageren trakk seg fra avtalen. Etter dette er det ikke grunnlag for innklagde å kreve erstatning. Innklagde har som følge av dette ikke rett til å tilbakeholde det forhåndsbetalte beløpet på 3 000 kroner, og plikter å betale beløpet tilbake til klageren.

Klageren har også krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner. Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak, FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt. Utvalget finner etter dette at

saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter kjl. § 40, og klageren tilkjennes etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Ronja Michelle Johansen Solberg plikter å betale 4 277 – firetusentohundreogsyttisyv – kroner til Adnan El-Ali.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 08.12.2025

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Nathalie Furuseth