



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 52074

Sakens parter

Klager: Eskil Aas, Vadumveien Øst 17, 3159 Melsomvik

Innklaget: Flyttom AS, Fabrikkveien 7, 4033 Stavanger

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på høyt oljeforbruk. Krav om heving. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 10.08.2023 en Peugeot 308 1.2 puretec 2014- modell med registreringsnummer RK84264 og kilometerstand på 96 423 kilometer for 84 500 kroner.

Det er lagt ved kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger.

Av kjøpekontraktens vilkår fremgår følgende:

«Kjøretøyet selges som den står uten noen form for garanti.

Kjøper har prøvekjørt kjøretøyet. RK84264 Peugeot 308

Kjøper bekrefter ved sin underskrift å ha gjort seg kjent med det, og godtar disse.»

Videre står det blant annet følgende under punktet Utstyr/Tilbehør som følger kjøretøyet:

«Skade & info:

høyre bakskjerm / hakk i felger.

Kjøretøyets oljeforbruk er litt høyere enn vanlig.»

Klageren har videre fremlagt en melding fra innklagde datert 08.08.2023:

«Hei,

Den har en skade høyre bak som kan ses på bilde. Ellers ingen feil på bilen. Tidligere eier nevnte at oljeforbruket var noe høyere enn andre biler han hatt. Som motsvarende Audi og bmw biler. Ellers går den som en klokke. En veldig kjekke bil å kjøre.

Ønsker du komme å se?»

Klageren opplyser at bilen varslet om for lite olje om lag 14 dager etter kjøpet. På denne bakgrunn etterfylte klageren en liter olje den 24.08.2023, og ytterligere en liter den 28.09.2023. Klageren forklarer videre at han samme dag reiste til et verksted som avdekket at det ikke var målbar mengde olje på peilepinnen. Han opplyser at verkstedet da etterfylte to liter olje, slik at det var ca. tre liter olje på bilen som anbefalt.

Klageren forklarer at han etter dette tok kontakt med innklagde og informerte om bilens enorme oljeforbruk, at den fusket under akselerasjon og at den var i mye dårligere tilstand enn forventet. Ifølge klageren så hadde bilen kjørt om lag 2 500 kilometer i denne perioden. Innklagde skal ha avvist dette med at de hadde opplyst om at oljeforbruket var høyere enn vanlig i kjøpekontrakten. Videre skal innklagde ha henvist klageren til å ta en analyse av bilen.

Klageren kontaktet dermed Bertel O. Steen som tok en oljeforbrukstest av bilen i perioden 20.10.2023 – 10.11.2023. Den 21.11.2023 ga de følgende uttalelse om testen:

«Utført olje forbruks test med ny motorolje og filter. Forbruk målt til 0,91 liter /1000km. Inntil 0,2liter /1000km godtar fabrikk. Lagt ved bilder av peile pinne før og etter måling. Bilde av peilepinne etter oljeskift ligger på forrige ordre hvis behov.»

Klageren opplyser at mekanikeren også informerte om at det høye oljeforbruket indikerte at motoren er «gåen» og at den derfor måtte byttes.

Klageren har videre fremlagt følgende uttalelse fra Bertel O. Steen datert 01.08.2024:

«Når motor har oljeforbruk over akseptabelt nivå må motor skiftes ut. Reparasjon av motor vil være ulønnsom. Årsak til oljeforbruk kan være så mangt, men for eksempel feil oljetype, ikke overholdte servicer, andre unormale belastninger til motor eller at motor eller deler i motor er slitt slik at oljeforbruk økes. I dette tilfellet vil jo også skift av ny fabrikklevert motor overstige bilens antatte verdi og reparasjon tilrådes ikke. Eventuell bytte av brukt motor må

eventuelt sjekkes men vil ha en omfattende kostnad om man får tak motor som er egnet.»

Klageren mener at bilens faktiske oljeforbruk er noe helt annet enn det som ble opplyst om i forkant av kjøpet.

På denne bakgrunn har klageren fremsatt prinsipalt krav om heving, subsidiært krav om prisavslag og atter subsidiært krav om utbedring.

Innklagde har avvist kravet.

Innklagde opplyser at bilen ligger innenfor det som klageren hadde grunn til å forvente ut fra opplysningene som ble gitt og bilens alder og kilometerstand.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 15.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15470.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 04.06.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 22.07.2024. Klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert 06.08.2024 og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 06.08.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 24.11.2025.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt prinsipalt krav om heving pålydende 84 539 kroner, subsidiært krav om prisavslag oppad begrenset til 84 539 kroner, og atter subsidiært krav om utbedring.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlåtelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Klageren har anført at bilen har et mye høyere oljeforbruk enn det som ble opplyst om fra innklagdes side i kjøpsprosessen. Han har også fremlagt dokumentasjon fra Bertel O. Steen som uttaler at bilen har 4,5 ganger høyere oljeforbruk enn det som fabrikken godtar, og at dette medfører at motor må byttes. Utvalget mener at innklagde, som profesjonell bilforhandler, burde ha kjent til at oljeforbruket på bilen var mye høyere enn det de opplyste om i forkant av kjøpet.

Når det gjelder innklagdes opplysninger i forkant av kjøpet om at oljeforbruket var litt høyere enn vanlig, så mener utvalget at dette ga klageren en forventning om et marginalt avvik, og ikke en alvorlig teknisk feil. Språket er bagatelliserende og kan tolkes som at bilen er fullt brukbar, men at den krever litt mer olje enn normalt. Da det er snakk om en feil som innebærer en stor kostnad å utbedre hadde klageren grunn til å regne med å få opplysning om feilen og opplysningssvikten antas å ha innvirket på kjøpet. Det foreligger etter dette en kjøpsrettslig mangel ved bilen, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav b. For øvrig mener utvalget at bilen også er i dårligere stand enn klageren med rimelighet hadde

grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. 17 første ledd bokstav a.

Klageren har fremsatt prinsipalt krav om heving.

Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32, og utvalget finner at vilkåret for heving er oppfylt. Det vises til at et høyt oljeforbruk har stor betydning for bilens bruk og at det er knyttet betydelige kostnader til å utbedre forholdet.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd.

Hvordan kjøpsgjenstanden skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993: 27 s. 149, hvor følgende fremgår:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter således ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Klageren har etter dette fått medhold i sitt krav.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Flyttom AS plikter å betale 84 539 kroner – åttifiretusenfemhundreogtrettinikroner - til Eskil Aas, mot at bilen stilles til disposisjon for Flyttom AS.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 24.11.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Anders Aasland Kittelsen

Alice Jervell

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken