



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 135157

Sakens parter

Klager: Sindre Storaas, Vardepynten 33, 2020 Skedsmokorset

Innklaget: 

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra privatperson. Klage på mangler på en Hyundai i30 2010-modell. Prinsipalt krav om heving. Subsidiært krav om prisavslag. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 08.07.2023 en brukt Hyundai i30 2010-modell, med registreringsnummer JD 53716, av innklagde for 33 223 kroner. Kjøpekontrakt datert 08.07.2023 er fremlagt. I denne er det krysset av for at bilen er solgt «som den er». Kilometerstanden er i kjøpekontrakten opplyst å være 161 646.

Bilen ble annonsert til salgs på Finn.no. Salgsannonsen er fremlagt. I denne er det under punktet «Beskrivelse» opplyst at:

«Flott og vedlikeholdt i30 til salgs. Dette er en 1.6 liter bil med 90 hestekrefter som oppleves som sterk og trekkvillig. Komfort, lettkjørt og drivstoffgjerrig beskriver denne bilen! Det har blitt utført nylig EU godkjenning på bilen og slitedeler som: hjullager, støtdemper, fjærer og opphengskuler og foringer har blitt byttet ut. Det følger med gode sommer og vinterdekk!

[...]

Selges som den er uten noe form for garanti. As is!»

Klageren har opplyst at setningen i salgsannonsen om at bilen er solgt «som den er», ble lagt til av innklagde etter at han reklamerte på bilen. Ifølge klageren inneholdt ikke salgsannonsen «som den er»-forbeholdet på salgstidspunktet. Klageren har fremlagt salgsannonse fra Finn.no til støtte for dette. Denne inneholder ikke informasjon om at bilen er solgt «som den er».

Klageren forklarer at han seks dager etter kjøpet oppdaget at det var noe alvorlig galt med bilen. Ifølge klageren fikk han sin far til å undersøke den, og han mistenkte at bilen hadde defekt toppakning. Klageren fikk deretter bilen undersøkt på et verksted, som bekreftet mistanken til klagerens far. Klageren har til støtte for dette fremlagt ordrebekreftelse på 550 kroner inkl. mva. fra Holmen Motorservice AS datert 17.07.2023. I denne er følgende opplyst: «Ser ut som det kan være toppakning/topp sprekk. pris antydning på rep. ca 25000,00-dette er en cirka-pris.»

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt en ytterligere uttalelse fra Holmen Motorservice AS datert 28.02.2025. I denne er følgende opplyst:

«Bilen har vært inne hos oss for undersøkelse da det var mistanke om feil på kjølesystemet, ref. vår ordre nr. 73092.

- Det ble konstatert overtrykk i kjølesystemet.
- Årsak til feil – Bilen har vært utsatt for varmkjøring.
 - Det kan opprinnelig skyldes defekt vannpumpe
 - Følgeskade er feil med topplokk på motoren- og mistanke om sprekk i dette.
 - Det er stor sannsynlighet for at feilen har vært kjent da det er spor av tettemidler i kjølesystemet.
- Bilen lar seg reparere.

Vi anbefaler å skifte motoren med en bruktmotor på grunn av uvisshet om hvor feilen foreligger. Det kan være mange følgefetil etter varmkjøring noe som vil drive kostnadene langt høyere enn ved et motorbytte. Kan nevne sprukket topp og sprukket blokk.

Omfanget av feilen/skadene kan kun bekreftes ved å åpne motoren.

- Prisoverslag er gitt på ca. kr 25 000,- for motorbytte.»
- Ifølge klageren innebærer feilen med toppakningen at bilen ikke er kjørbar.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han krever som følge av dette prinsipielt heving og subsidiært prisavslag.

Innklagde har blant annet i e-post datert 25.01.2024, 06.02.2025 og 11.03.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde viser for det første til at bilen er gammel og solgt for en rimelig pris. For det andre viser innklagde til at klageren undersøkte og prøvekjørte bilen før kjøpet. Klageren fikk også et prisavslag. Bilen ble i tillegg solgt «som den er». Til slutt viser innklagde til at denne type feil ikke kan regnes som en skjult feil eller mangel. Innklagde har til støtte for dette fremlagt e-post fra Roa Auto AS datert 06.02.2025. I denne er følgende opplyst:

«Vi kan ikke garantere at dette er den aktuelle feilen, ettersom bilen ikke har vært til inspeksjon hos oss. Som bilreparatør kan vi imidlertid gi våre betraktninger om hva diagnosen kan være basert på den informasjonen vi har fått.

Vi viser til forespørselen fra kunden om å bekrefte om en eventuell diagnose som kan dreie seg som skjulte feil eller mangler, spesielt relatert til toppakning eller toppsprekk. Det er viktig å presisere at slike feil ikke kan skjules dersom bilen er blitt overlevert og prøvekjørt, spesielt når bilen har vært i god stand på tidspunktet for salget.

Dersom det er mistanke om en toppakningsfeil eller toppsprekk, er det på det sterkeste anbefalt å få bilen vurdert av et autorisert Hyundai-verksted for å bekrefte diagnosen. Det er en betydelig feil, og dersom det er en sprekk i toppen, er det mulig å sveise, men dette er et spesialtilfelle og må vurderes nøye av eksperter.

Vi understreker at en slik feil ikke kan regnes som en skjult feil eller mangel som kan tilbakeføres til selgeren, da dette ikke ville ha gått ubemerket hen ved selve salget eller ved prøvekjøring. En grundig gjennomgang av bilen på et autorisert verksted ville ha avdekket eventuelle problemer før overlevering.»

Innklagde avviser at han i etterkant av salget endret salgsannonseren til også inkludere opplysninger om at bilen er solgt «som den er». Innklagde viser i denne forbindelse til at det i alle tilfeller er opplyst i kontrakten at bilen er solgt «som den er».

Når det gjelder den sakkyndige uttalelsen som klageren har sendt inn, viser innklagde til at denne inneholder flere feil. Ifølge klageren kan to av feilene på bilen repareres, og som følge av dette er det ikke nødvendig å bytte motor. Rapporten har heller ikke klart å finne den endelige feilen. I tillegg er ikke verkstedet en autorisert forhandler av Hyundai. Til

slutt viser innklagde til at uttalelsen ikke er nøytral og objektiv da den kan være utarbeidet av en person klageren kjenner. Innklagde har til støtte for dette fremlagt skjermbilder av Facebookvennskap mellom klageren, innehaveren av Holmen Motorservice og en annen person med samme etternavn som klageren. Innklagde har også fremlagt skjermbilde av nettsiden til Holmen Motorservice.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 01.08.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/9669. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 17.01.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 22.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 13.05.2024. Klagen er poststemplet 15.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 21.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 26.05.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 32 223 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 33 223 kroner. Klageren har i tillegg krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Klageren har anført at innklagde senere endret salgsannonse til å inneholde et «som den er»-forbehold. Innklagde har avvist dette. Utvalget bemerker at det i kjøpekontrakten uansett er opplyst at bilen er solgt «som den er», og legger dette til grunn for vurderingen i saken.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Utvalget finner ikke at innklagde har gitt uriktige eller manglende opplysninger om bilen jf. kjl. § 19 bokstav a og b og viser til at det ikke er fremlagt dokumentasjon som underbygger dette.

Utvalget finner imidlertid at bilen er i vesentlig dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med, jf. kjl. § 19 bokstav c. Utvalget har sett hen til uttalelsen fra Holmen Motorservice AS som viser at feilen i topplokket med sannsynlig sprekk antas å skyldes overtrykk i kjølesystemet som følge av varmkjøring og defekt vannpumpe, og at reparasjonskostnaden utgjør nesten hele bilens kjøpesum. Utvalget finner ikke grunnlag for å betvile verkstedets vurdering.

Utvalget mener skaden må ha vært til stede på kjøpstidspunktet, og viser til den korte tid som er gått etter overlevering og at det ikke er forhold som klart tilsier at skaden i så fall nødvendigvis må ha vært merkbar før risikoens overgang. Selv om bilen var 13 år gammel, med høy kilometerstand og solgt til lav pris, er det utvalgets syn at feil med topplokk ikke er påregnelig skade. Det foreligger etter dette en mangel, jf. kjl. § 19 bokstav c.

Bilen er ikke kjørbær og det er nødvendig med omfattende reparasjon. Klager har krevet heving, og utvalget har kommet til at hevingsvilkåret i kjl. § 39 første ledd er oppfylt.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd. I kjøpslovens forarbeider, Ot.prp. nr. 80 (1986–1987) på s. 117 står det:

«Det fremgår ikke av lovteksten hvor partene skal tilbakelevere sine respektive ytelser. Som utgangspunkt har kjøperen neppe plikt å levere tingen tilbake andre steder enn der han har overtatt den. Men noen ganger kan det være rimelig at kjøperen sørger for å sende tingen helt frem til selgeren, selv om det opprinnelig ikke dreide seg om et hentekjøp. Selgeren må som regel ha plikt til å betale tilbake kjøpesummen hos kjøperen.

Kostnader ved tilbakeføring av ytelsen er i prinsippet en tapspost som den som hever kan kreve dekket etter vanlige erstatningsregler»

Klageren plikter derfor å stille bilen til disposisjon der han overtok den, eventuelt sørge for sending på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette.

Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen.

Klageren har krevd renter. Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge kjl. § 65 andre ledd, jf. § 71, fra den dagen innklagde mottok kjøpesummen og fram til betaling skjer. Innklagde mottok betalingen den 08.07.2023 og renter regnes fra denne datoen.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

██████████ plikter å betale 33 223 – trettitretusentohundreogtjuetre – kroner til Sindre Storaas med tillegg av rente etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 08.07.2023 til betaling skjer, mot at Hyundai i30 med registreringsnummer JD 53716 stilles til disposisjon for ██████████ der den ble overtatt eller besørger sending dersom ██████████ organiserer og betaler for dette.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 16.06.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Rune Erstad

Alice Jervell

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad