



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 80802

Sakens parter

Klager: Lars Olav Østervold, Øvre Austevoll 83, 5384 Torangsvåg

Innklaget: Eldar Arne Urke, Lislebyveien 82, 1604 Fredrikstad

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bilmotor. Tvist om motorfeil. Prinsipalt krav om heving, erstatning og renter. Subsidiært krav om prisavslag, erstatning og renter. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han den 10.08.2021 kjøpte en overhelt motor av innklagde. Det er fremlagt en faktura av 24.09.2021, pålydende totalt 63 270 kroner. Av denne fremgår følgende fakturaposter: "Motor RR Sport BS 37793", "[p]akningssett", "[a]rbeid overflytting deler" og "[f]rakt". Kjøpesummesummen opplyses betalt.

Klageren har fremlagt et skjermbilde av en Finn-annonse, hvor følgende står opplyst:

"Totaloverhalte, brukte motorer til Discovery 3 (2.7l) og Discovery 4.(3.0l) Selges med 6 mnd garanti deretter norsk garanti. Kort leveringstid. Leverer over hele landet. Gammel motor går i retur til leverandør."

Klageren har fremlagt et skjermbilde av en SMS-korrespondanse. I korrespondansen stilles det i én SMS spørsmål om det er 12 måneder garanti på motoren, hvor det i påfølgende SMS besvares: «Ja det er det selvfølgelig».

Videre har klageren fremlagt en uttalelse som angivelig er fra Benny Christensen, teknisk konsulent i NAF advokat. Uttalelsen fremgår av e-post datert 01.02.2024 fra advokat Per Albert Sætersdal hos NAF Bergen og Omegn. I nevnte uttalelse står følgende opplyst:

«Når en veivaksel ryker er det ofte feil med smøresystemet, eller lagrene til akselen – eller en kombinasjon av begge deler. Ubalanse som oppstår som følge av mangelfull smøring og / eller feil med lagene er en sannsynlig årsak til brudd. Det samme er det om et lager «skjærer seg». Da vil stempeltrykket kunne være stort nok til å forårsake brudd.

Veivakselbrudd er ikke er påregnelig på en nyoverhalt motor som bare har gått 2.000 kilometer. En nyoverhalt motor er, naturlig nok, ment å ha vesentlig lengre levetid enn 2.000 kilometer.

Sett i lys av at det også første gang motoren ble solgt ble oppdaget feil med råder og veivaksel – er det all grunn til å anta at denne feilen ikke har blitt tilfredsstillende utbedret. Ved mangelfull utbedring er veien svært kort til årsakene til veivakselbrudd som er nevnt over.

På bakgrunn av ovennevnte er min vurdering at dette er en reklamasjon og ikke noe kjøper kan lastes for.»

Klageren anfører at han har en SMS med bekreftelse på at det ble gitt 12 måneder garanti på motoren.

Klageren forklarer at det ble oppdaget feil ved første oppstart av motoren og at innklagde hentet motoren igjen den 23.09.2021 for å utbedre feil. Klageren forklarer videre at han den 05.12.2021 fikk motoren levert tilbake igjen, og at alt av bevegelige deler på motoren var blitt byttet av innklagde. Ifølge klageren monterte han motoren igjen den 01.03.2022, men hørte med en gang etter oppstart at noe ikke var slik det skulle være. Ifølge klageren hentet innklagde motoren igjen den 16.05.2022. Klageren opplyser at innklagde skrev en melding til ham om at verkstedet fant feil på veivaksel og løst rådelager. Videre forklarer klageren at da han fikk motoren tilbake igjen den 12.07.2022, ble motoren montert, og kjørt 2000 kilometer, før motoren totalhavarerte grunnet veivakselbrudd.

På bakgrunn av det ovennevnte har klageren krevd prinsipalt heving, subsidiært prisavslag. I tillegg har klageren krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret og renter.

Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde fremholder at motoren har vært i bruk i over ett år før problemene inntraff. Dersom noe var feil med motoren så ville dette, ifølge innklagde, ha vist seg umiddelbart etter oppstart av motoren. Videre forklarer innklagde at monteringen av motoren ikke er utført av merkeverksted, men av klagerens selv, og at han ikke har noe informasjon om klageren har den nødvendige kompetansen for å gjøre dette. I den sammenheng viser innklagde til at motoren har avanserte deler som krever kyndig kompetanse for å håndtere. Ifølge innklagde er det helt sentralt å montere og starte opp motoren på riktig måte. Innklagde påpeker at dersom en motor blir startet på feil måte, kan spesielt oljepumpen i motoren bli skadet, noe som kan føre til havari etter en stund.

Når det gjelder garantien, opplyser innklagde at det fulgte med en garanti på motoren på seks måneder.

Når det gjelder monteringen av motoren, bekrefter klageren at han monterte motoren selv. Klageren opplyser imidlertid at han har fagskoleutdanning innen motor og har bred erfaring og kompetanse, samt forståelse for motor og dens virkemåte. Videre viser klageren til at motoren er installert i henhold til Land Rover sin manual. Klageren har i telefonsamtale med Forbrukertilsynet datert 12.11.2024, gjengitt i telefonnotat datert samme dag, dessuten opplyst at han aldri ble informert om at motoren måtte bli montert av verksted, samt at det er montert motor i bilen i senere tid som fungerer.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 02.02.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/1879. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 12.09.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 13.11.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 13.11.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen rettidig, den 13.11.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.12.2025.

Klagerens påstand

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 63 270 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 63 270 kroner. I tillegg er det lagt ned påstand om 1 277 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde er klaget inn som part i saken i kraft av å være innehaver av enkeltpersonforetaket Eldar Urke ENK. Saken gjelder dermed et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren har anført at det foreligger en ettårs garanti på motoren, og utvalget forstår det slik at klageren mener at de feil som har oppstått er omfattet av garantien. Innklagde mener derimot at det fulgte med en garanti på motoren på seks måneder. Ifølge innklagde har motoren vært i bruk i over ett år før problemene inntraff.

Det er i utgangspunktet den som fremmer et krav – klageren i dette tilfelle – som har bevisbyrden, og dermed må sannsynliggjøre de faktiske omstendigheter han bygger sitt krav på.

Utvalget finner ikke at klageren, utover egen forklaring, har dokumentert at han reklamerte over feilene innenfor garantitiden på hverken seks måneder eller ett år. Det er dermed ikke nødvendig for utvalget å ta nærmere stilling til om de anførte feilene dekkes av garantien eller garantiens lengde.

Mangelsvurderingen foretas derfor etter de ordinære mangelsbestemmelsene i forbrukerkjøpsloven.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Slik saken er opplyst for utvalget, er det uomtvistet at bilmotoren har havarert. I den forbindelse viser utvalget til korrespondansen mellom partene og Forbrukertilsynet under meklingen.

Slik utvalget forstår det er partene imidlertid uenige om det foreligger en mangel ved motoren, herunder årsaken til motorhavariet.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

Klageren har lagt frem en sakkyndig uttalelse fra teknisk konsulent hos NAF, der det konkluderes med at det er all grunn til å anta at veivakselbrudd er forårsaket at tidligere feil med rådelager og veivaksel ikke ble tilfredsstillende utbedret.

Utvalget finner ikke å legge NAFs uttalelse til grunn. NAF baserer sin uttalelse på at det tidligere har vært feil med motorens rådelager og veivaksel, og at dette sannsynligvis ikke har blitt tilfredsstillende utbedret. De har ikke gitt noe nærmere forklaring eller begrunnelse på hvorfor de legger til grunn at motoren tidligere har hatt feil med veivaksel eller rådelager. Slik utvalget forstår det, har heller ikke Christensen undersøkt motoren fysisk, men har uttalt seg basert på bilder og på generell basis.

Utvalget bemerker at klageren ikke har, utover egen forklaring, fremlagt øvrig dokumentasjon som tilsier at det tidligere har vært feil med veivaksel eller løst rådelager.

Slik saken er opplyst, finner ikke utvalget det sannsynliggjort at det foreligger en mangel ved motoren som kan føres tilbake til leveringstidspunktet.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 03.12.2025.

Ingrid Stokkeland

Dag Trygve Berntsen

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Sara Larsen Magee