



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 79275

Sakens parter

Klager: Beza Nezaj, Solbakken 4A. 1434 Ås

Innklaget: Bjørn Johan Karlsen, Rønningen 36, 8614 Mo i Rana

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bil mellom private parter. Klage på manglende nøkkel. Prinsipalt krav om erstatning. Subsidiært krav om gjennomføring av avtalen. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 18.08.2023 en Mercedes-Benz C-klasse 2015-modell med registreringsnummer YA67092 for 195 583 kroner fra innklagde. Kjøpekontrakt er fremlagt, og av denne fremgår det at bilen ble solgt «som den er». Videre følger det av kontrakten at bilen hverken ble besiktiget eller prøvekjørt av kjøper. Ifølge klageren ble bilen kjøpt usett og betalt på forhånd.

Klageren opplyser at bilen ble levert med kun den ene nøkkelen, og at innklagde sa at han hadde glemt den andre nøkkelen hjemme. Videre opplyser klageren at partene ble enige om at innklagde skulle ettersende nøkkelen med rekommandert brev til klageren.

Det er fremlagt et utdrag fra en Finn-korrespondanse med innklagde, hvor det i en melding står følgende: "Bil er levert kl 22.15 og 19.08.23. En nøkkel sendes etter!"

Ifølge klageren sendte derimot innklagde ham en tom konvolutt som var revnet opp. Videre opplyser klageren at konvolutten ble sendt som vanlig brevpost, og ikke rekommandert brev slik de var enige om. Ifølge klageren var frimerket imidlertid betalt for bare 50 gram. Klageren har i den sammenheng vist til at nøkkelen veier 57 gram.

Klageren har fremlagt et bilde av en konvolutt som angivelig er revnet opp på den ene siden.

Klageren har i telefonsamtale med Forbrukertilsynet datert 16.09.2024, gjengitt i telefonnotat datert samme dag, opplyst at nøkkelen som Posten hadde sendt, ikke tilhørte bilen likevel. Ifølge klageren manglet det fremdeles en nøkkel til bilen.

Klageren har fremlagt en bestillingsbekreftelse av 06.09.2023 på 8 417 kroner fra Erik Arnesen Helsefy AS. Bestillingsbekreftelsen gjelder en ny nøkkel og er adressert til Alickaj Fisnik. Det er også fremlagt et fullmaktsskjema mellom Besa Nezaj og Fisnik Alickaj i saken. Ifølge klageren er bilen solgt videre med en nøkkel.

Klageren krever på bakgrunn av den manglende nøkkelen 9 694 kroner i erstatning. I dette beløpet inngår 8 417 kroner for ny nøkkel og 1 277 kroner for saksbehandlingsgebyret for behandling av sak i Forbrukerklageutvalget.

Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde opplyser at klageren fikk 50 000 kroner i prisavslag ved kjøpet og at innklagde leverte bilen til klageren i Oslo uten kostnad for klageren. Videre opplyser innklagde at han glemte reservenøkkelen, og at han sa at han skulle sende den med engang han kom hjem. I den sammenheng har innklagde vist til bildebevis på at nøkkelen ble sendt. Innklagde har fremlagt et bilde som viser en hel konvolutt, hvor partenes navn og adresser står på feltene for mottaker- og avsenderadresse.

Videre opplyser innklagde at nøkkelen imidlertid forsvant i posten, men at Posten fant nøkkelen og sendte den til klageren. Innklagde anfører at klageren har mottatt nøkkelen og at dette kan bekreftes av Posten. Det er fremlagt et skjermbilde av en e-post fra Posten til innklagde datert 07.09.2023, hvor følgende fremgår:

«Hei igjen,

Har funnet nøkkelen i vår hittegodsavdeling, den sendes Besa Nezaj. Om det skulle vise seg å være feil nøkkel må jeg bed den sendes i retur i vedlagt svarkonvolutt

Beklager det som har skjedd og bryderiet du har hatt med dette. (...)

Ifølge innklagde gikk det ett år før han ble kontaktet via en advokat angående kravet om nøkkelen. Innklagde viser også til at han gikk med på å betale for en ulyd som klageren klagde på, uten at nøkkelen ble nevnt av klageren.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 21.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/1173. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 15.10.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 21.10.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 07.11.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen rettidig den 07.11.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.12.2025.

Klagerens påstand

Klageren har prinsipielt nedlagt påstand om 9 694 kroner i erstatning. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om gjennomføring av avtalen.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. § 6 og § 7.

Slik utvalget forstår det, var partene enige om at den manglende nøkkelen skulle ettersendes til klageren. Det har i ettertid imidlertid oppstått tvist mellom partene om hvorvidt klageren har mottatt nøkkelen.

Når det gjelder innklagdes kommentarer om at det gikk ett år før han ble kontaktet via en advokat angående kravet om nøkkelen, forstår utvalget dette som en anførsel om at klageren har fremsatt sin reklamasjon for sent.

Det følger av kjl. § 32 første ledd at kjøperen taper sin rett til å gjøre en mangel gjeldende dersom han ikke innen rimelig tid etter at han oppdaget eller burde ha oppdaget den, gir selgeren melding som angir hva slags mangel det gjelder.

Utvalget kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon på at partene hadde ytterligere dialog i ettertid av at Posten angivelig hadde funnet nøkkelen i hittegodsavdelingen og skulle sende nøkkelen til klageren. I lys av at innklagde også anfører at han ikke ble kontaktet før det hadde gått ett år fra han mottok feil nøkkel, er utvalget kommet til at reklamasjonen ikke har skjedd innen rimelig tid. Klageren har således tapt sin reklamasjonsrett etter de alminnelige reklamasjonsreglene, jf. kjl. § 32 første ledd.

Utvalget er etter dette kommet til at klageren har tapt sin rett til å gjøre mangelen gjeldende, og utvalget tar derfor ikke stilling til klagerens anførsler om at han fikk tilsendt feil nøkkel og anførslene rundt forsendelsesmåten.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 03.12.2025.

Ingrid Stokkeland

Dag Trygve Berntsen

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Sara Larsen Magee