



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 63972

Sakens parter

Klager: Louis Bjarne Lervik, Vikvegen 97, 6393 Tomrefjord

Prosessfullmektig: Advokat Vegard Haugen, co/Legal24 Advokatfirma AS, Postboks 444 Sentrum, 0103 Oslo

Innklaget: Ivar Hansen, Postboks 2047, 9507 Alta

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på rust og bulker. Krav om erstatning og renter. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 28.08.2023 en Volkswagen Amarok 2015-modell med registreringsnummer ZT50163 for 295 000 kroner. Bilen ble solgt med en kilometerstand på 97 916 km. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det er opplyst om følgende: «[...] det er opplyst at bilen har bulk bakluke + parkbulk dør, ellers normal bruksslitasje».

Leveringsdato er opplyst å være 17.09.2023.

Det er fremlagt korrespondanse mellom partene før kjøpet, hvor klageren spør om hvordan det er med rust på bilen, og om den har fått antirustbehandling «tektyl». Til dette svarte innklagde: «Hei, bilen blir tektylbehandlet når de kommer til norge, bilen er bare kjørt her i finnmark, og her er det ikke salt på veiene, så bilen har ingen rust [...]».

Klageren sendte et brev datert 17.10.2023 til innklagde, hvor han viste til at han hadde reklamert tidligere, men at innklagde hadde avvist kravet. I brevet viste klageren til at innklagde hadde opplyst at det ikke var noe rust på bilen, men at klageren på tross av

dette hadde oppdaget rust. Videre viste klageren til at det var opplyst i kjøpekontrakten om bulk på bakluke og parkbulk på dør, men at han hadde oppdaget flere bulker på bilen enn det som var opplyst om i kontrakten, både på høyre bakskjerm og flere bulker på bakluke. Klageren mente at ovennevnte punkter utgjorde en mangel ved bilen på bakgrunn av uriktige og tilbakeholdte opplysninger. Klageren mottok ikke noe svar på brevet, og sendte derfor et nytt brev 05.12.2025, hvor han varslet at han ville ta saken til Forbrukertilsynet dersom saken ikke ble løst innen fastsatt frist.

Klageren har fremlagt pristilbud datert 25.09.2023 fra Vaidas Bil AS, også kalt Vaidas Billakkering og Karosseriverksted, på 16 375 kroner for å utbedre bulkene på bilen. Det er også fremlagt et pristilbud datert 25.09.2023 fra samme verksted for antirustbehandling på 20 625 kroner. Klageren har opplyst at begge utbedringer er gjennomført og betalt i henhold til fremlagte pristilbud.

Det er også fremlagt en uttalelse fra verkstedet, hvor de skriver følgende vurdering av rusten på bilen:

«Vises bil din var i god stand, rust lit der og der, og rust var sandblåst +epoxy grunnet. Det var ikke gamle alvoret rust, men ramme bil ofte har rust rund fabrikk sveise plassen. Vi har utbedre og ta bilder før arbeid og når vi ferdig».

Innklagde har avvist klagerens krav. Innklagde har vist til at han opplyste om bulk på bakluke og på dør. Han har forklart at klageren besiktiget bilen ved henting, og hadde ingen anmerkninger. Innklagde har opplyst at klageren kjørte gjennom Sverige på vei hjem, og har parkert flere steder på turen både i Norge og i Sverige, og at han oppdaget bulkene på bilen først etter han hadde kommet hjem. Innklagde har forklart at han ikke har sett disse bulkene på bakskjerm og bakluke før, og kan dermed ikke bære ansvar for dette. Når det gjelder rusten, så opplyste klageren ved henting at han skulle få tatt rustbehandling på bilen når han kom hjem – men at han nå prøver å lempe kostnaden for dette over på ham.

Innklagde opplyste også at han hadde hatt bilen på verksted for service og gjennomgang, uten at det ble bemerket noe rust på bilen. Han informerte om at han selv ikke hadde sett noe rust på bilen, og at de bilder klageren har fremlagt viser rust på rammen, hvilket er helt normalt for denne biltypen når bilen er åtte år gammel. Innklagde mente også at det

fremlagte pristilbudet for antirustbehandlingen var uforholdsmessig dyrt, og ikke er nødvendig for å utbedre det lille som er av rust på bilen.

Innklagde har fremlagt e-post datert 12.09.2024 fra Harila Motor AS, hvor de opplyste om følgende:

«Det er riktig, vi har servet denne bilen. Siste service og eu-kontroll er gjennomført hos oss februar 2023. Vi har ingen merknader eller historikk som tilsier rust eller skader, kun en gammel merknad på bulk i bakluke».

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 25.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/1440. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 06.09.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 17.09.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget ble sendt inn 08.10.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.12.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 28 777 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det foreligger også en mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har

forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. kjl. § 19 bokstav b. Sistnevnte bestemmelse gjelder først og fremst for ting som er solgt «som den er», men får også anvendelse for ting som er solgt uten dette forbeholdet.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

På bakgrunn av den korte tiden som gikk fra kjøpstidspunktet til feilene ved bilen ble avdekket, legger utvalget til grunn at feilene forelå på kjøpstidspunktet. Selv om det var foretatt en service og periodisk kjøretøykontroll i februar 2023 uten merknader til rust, finner utvalget det likevel sannsynliggjort at rusten var til stede, all den tid det normalt ikke foretas grundige undersøkelser av dette ved alminnelig service eller periodisk kontroll.

Slik saken er opplyst, har klageren anført at det var flere bulker på bilen enn det som var opplyst i kjøpekontrakten, herunder på høyre baksjerm og bakluke. Det er ikke fremlagt bilder som viser i hvilket omfang bulkene oversteg det som var opplyst om. Uten nærmere dokumentasjon på bulkenes omfang, finner ikke utvalget at bulkene utgjør et vesentlig forhold som innklagde har forsømt å opplyse om, jf. kjl. § 19.

Klageren har også vist til at det var rust på bilen, til tross for at innklagde hadde opplyst om at bilen hadde «ingen rust» før kjøpet.

Innklagde hevder at klageren opplyste at han ville foreta rustbehandling på bilen etter kjøpet, men nå prøver å lempe kostnaden over på ham. Det er ikke fremlagt noe dokumentasjon som underbygger innklagdes forklaring på dette punkt, og forklaringen kan dermed ikke legges til grunn.

Klageren spurte særskilt om rust forut for kjøpet, og innklagde svarte med at bilen hadde «ingen rust». Det er dermed gitt en uriktig opplysning, jf. kjl. § 18. Utvalget viser her til fremlagte bilder av rusten og uttalelsen fra verksted. Selv om rusten ikke var av alvorlig grad, finner utvalget likevel at den uriktige opplysningen har virket inn på kjøpet, all den tid klageren spurte særskilt om dette. Det foreligger følgelig en mangel.

Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40. Erstatningen skal svare til det tap, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktbruddet, jf. kjl. § 67.

Klageren har fått rusten utbedret i henhold til fremlagt pristilbud på 20 625 kroner fra Vaidas Bil AS. Utvalget finner det ikke dokumentert at det var nødvendig med antirustbehandling av det omfang som er foretatt. Dette sett hen til uttalelsen fra verkstedet, som opplyser at det kun var litt rust «der og der». En må også normalt forvente litt rust på en åtte år gammel bruktbil, selv om den var opplyst å ikke ha rust. Utvalget finner etter dette å tilkjenne klageren et skjønnsmessig beløp på 10 000 kroner.

Klageren har også krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner. Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak, FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler. Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter kjl. § 40, og klageren tilkjennes etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner.

Totalt beløp tilkjent i erstatning utgjør etter dette 11 277 kroner.

Klageren har også krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav tilsvarende tilkjent beløp var ved brev datert 17.10.2023, og renter regnes derfor fra 16.11.2023.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Ivar Hansen plikter å betale 11 277 – ellevetusentohundreogsyttisv – kroner til Louis Bjarne Lervik, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 16.11.2023 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 03.12.2025

Ingrid Stokkeland

Dag Trygve Berntsen

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Nathalie Furueth