



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 136297

Sakens parter

Klager: Sander Langfeldt Wessel, Ekeberglia 58, 1363 Høvik

Innklaget: Andrei Stefan Ursu, c/o Totakvegen 496, 3864 Totakvegen 496,
3864 Rauland

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt spoiler mellom to private parter. Klage på kvalitet og uriktige opplysninger. Prinsipalt krav om heving, subsidiært krav om prisavslag. Rentekrav. Delvis medhold.

Sammenheng av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 29.10.2023 en brukt spoiler og et ratt av innklagde for 1 450 kroner inkludert frakt. Det er fremlagt betalingsbekreftelse i saken.

Klageren forklarer at han betalte 1 000 kroner for spoileren, og at da han mottok denne var den brukket i to. Klageren forklarer videre at spoileren manglet en skrue og en mutter, og at festepunktene var ødelagt - slik at spoileren ikke kunne festes til bilen. Klageren mener derfor at spoileren ikke kunne brukes.

Klageren har fremlagt korrespondanse mellom partene. Den 28.10.2023 skriver innklagde: «Klarer ikke å få spoileren hel ut, sprakk på ene siden, har prøvd både å varme det, og at mulig uten hell». Til dette svarer klageren: «Oida, er det mulig den er skrudd dra innsiden? Kunne tatt hele luka, men vet ikke hvor dyrt det blir å sende i forhold til kunn spoileren». Innklagde skriver så: «Den er både skrudd og limt. Tatt av skurene men står bom fast i det limet». Videre skriver innklagde: «[...] kan få den ut men den er sprekt nå, skal den lakkeres kan den jo limes, sparkles og pusses men det er det du som

bestemmer». Klageren svarer: «Tenkte å lakkere den ja, så kan sikkert prøve å få limt og fikset den. Hvor stor er sprekken? Om du får tatt bilde». Innklagde oversender bilde av spoileren. Bilde illustrerer at det er en loddrett sprekke over hele spoileren. Klageren skriver til innklagde: «Ai, den var kjip ja, får se om du får den av. Men vil helst da senke budet mitt ettersom det blir noe ekstra arbeid [...]». Innklagde gir et nytt bud.

Etter at klageren mottok spoileren fra innklagde, skrev klageren følgende melding til innklagde:

«Hei, fikk pakken nå. Men ser at den er ødelagt på begge sider, og at den sprekken har gått tvers igjennom og løsnet hele biten. Kan sende bilder. Dette går jo litt lenger en det jeg trodde var sprekken i lakken som kunne fikses. Sånn den er nå mangler jo også festepunkter på disen hvor sprekken ikke var».

Klageren skriver videre at han ikke får gjort noe med spoileren i den standen den er i, og at klageren var underforstått med at spoileren kun trengt sparkel og lakk. Klageren viser til at hele festet på den ene siden mangler, og at han ikke tør å montere spoileren på bilen med kun lim, når spoileren er i den tilstanden den er.

Klageren har fremlagt bilder av spoileren. Bildene illustrere at spoileren er delt i to.

Klageren anfører at spoileren har mer enn en sprekke og at den er ødelagt, og derfor ikke kan repareres og brukes. På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet med tilbakebetaling av 1 450 kroner. Summen omfatter kjøp av spoiler og ratt. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde har i tilsvaret datert 14.02.2025 skrevet følgende:

«Kjøper ble opplyst om at spoileren ble sprekt ved demontering. Sendte han bilder via finn, og vi ble enige om en mindre sum enn det vi avtalte først. Når han mottok delen, fikk han den i 2 deler. Dette er posten sin skyld da den var hel når jeg sendte den. Han ente at det var jeg som måtte sende klage til posten mens jeg sa at det er han som må klage da han mottok pakken i en helt annen stand enn som den var når jeg sendte den. [...]».

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 07.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14559. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 23.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 23.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 23.05.2024. Klagen er poststemplet 23.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 28.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.12.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 1 450 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Det foreligger også en mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

Klageren har bevisbyrden for at feilen som gjøres gjeldende som mangel forelå ved overtakelsestidspunktet.

Klageren har fremlagt bildedokumentasjon i saken. Bildene illustrerer at enden på spoileren er delt i to. Utvalget legger til grunn klagerens ubestridte forklaring om at skadene på spoileren medfører at den ikke kan brukes.

Utvalget viser til at innklagde i korrespondanse med klageren sendte bilder av spoileren når den var demontert. Bildet illustrerer en hel spoiler, som ikke var brukket i to.

Innklagde har i sitt tilsvarende svar til Forbrukerklageutvalget anført at spoileren var hel da den ble sendt til klageren, og at skaden oppsto under postgangen. Risikoen går i henhold til kjl. § 13 første ledd over på kjøperen når tingen er levert som avtalt eller i samsvar med § 6 eller § 7. Det følger av § 7 tredje ledd at «er tingen solgt «fritt», «levert» eller «fritt levert» med angivelsen av et bestemt sted, anses den ikke levert før den er kommet fram til dette sted». Innklagdes anførsel fører dermed ikke frem.

Ettersom spoileren er ødelagt og ikke kan brukes finner utvalget at spoileren er mangelfull, jf. kjl. § 17.

Klageren har prinsipielt krevd heving av kjøpet. Villkårene for heving er at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39 første ledd. Utvalget finner at hevingsvilkåret er oppfylt og klageren kan heve kjøpet av spoileren.

Ved heving skal det mottatte tilbakeføres, jf. kjl. § 64 annet ledd. Hva gjelder gjennomføringen av hevingsoppgjøret fastslås det følgende i forarbeidene til kjøpsloven, Ot.prp. nr. 80 (1986–1987) på s. 117:

«Som utgangspunkt har kjøperen neppe plikt til å levere tingen tilbake andre steder enn der han har overtatt den. Men noen ganger kan det være rimelig at kjøperen sørger for å sende tingen helt frem til selgeren, selv om det opprinnelig ikke dreide seg om et >hentekjøp. Selgeren må som regel ha plikt til å betale tilbake kjøpesummen hos kjøperen.

Kostnader ved tilbakeføring av ytelsene er i prinsippet en tapspost som den som hever kan kreve dekket etter vanlige erstatningsregler.»

Klageren plikter etter dette å stille spoileren til disposisjon der han overtok den, eller eventuelt besørge frakten på innklagdes regning.

Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen for spoileren, pålydende 1 000 kroner.

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge kjl. § 65 andre ledd, jf. § 71, fra den dagen innklagde mottok kjøpesummen og fram til betaling skjer. Det er fremlagt betalingsbekreftelse datert 29.10.2023, og renter regnes fra denne datoen

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Andrei Stefan Ursu plikter å betale 1 000 – ettusen kroner – til Sander Langfeldt Wessel med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 29.10.2023 til betaling skjer, mot at spoileren stilles til Andrei Stefan Ursus disposisjon.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 03.12.2025

Ingrid Stokkeland

Dag Trygve Berntsen

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller