



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 128843

Sakens parter

Klager: Abdussamet Perineck, Grorudhaugen 19, 1353 Bærums Verk

Innklaget 1: Anders Erling Gjersøe, Hauganvegen 342, 3652 Hovin i Telemark

Innklaget 2: Saman Pakdel, Flyveien 5, 0770 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra privatperson. Klage på diverse feil, herunder feil på batteri, dynamo og bremsecaliper. Krav om erstatning. Rentekrav. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Den 10.09.2023 kjøpte klageren en Honda Jazz 2005-modell med registreringsnummer DL14318 og kilometerstand 159 800 for 30 000 kroner. Kjøpekontrakt er fremlagt. Bilen er solgt «som den er».

Av kjøpekontrakten følger det at bilen er prøvekjørt og besiktet av kjøper. Videre følger det at bilen selges uten noen form for garanti eller reklamasjon, og at kjøper er ansvarlig for alle form for kostnader fra kjøpsdato og overtakelse av bilen. Videre står det: «*Kjøper er voksen person i klar bevissthet over bilen tilstand og forventningen av bilen*».

Klageren opplyser at bilens batteri døde umiddelbart etter kjøpet, og at han måtte kjøpe et nytt batteri. Klageren forklarer videre at etter litt over én uke stoppet bilen på veien, og klageren måtte tilkalle bergingsbil. Klageren oppsøkte deretter verksted, som opplyste om at både dynamoen og bremsene måtte skiftes. Klageren forklarer at reparasjonen av bilen kostet 14 369 kroner.

Klageren har fremlagt en kvittering for «startbatteri» fra Biltema, datert 11.09.2023.

Klageren har fremlagt en faktura, datert 27.09.2023, fra Eurobil AS på 14 369 kroner.

Klageren har fremlagt et skjermbilde av en Vipps-overføring, datert 09.10.2023, på 30 000 kroner. Av skjermbilde fremgår det at innklagde 1 er mottaker av pengene.

Klageren mener bilen er mangelfull som følge av feil med bilens batteri, dynamo og bremsecalipre. På denne bakgrunn krever klageren erstatning med 14 369 kroner. Erstatningskravet knytter seg til utbedring av bilen. Klageren har også krevd renter.

Innklagde 1 har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for innklagde den 25.08.2025.

Innklagde 2 avviser klagerens krav. Innklagde 2 har forklart til Forbrukertilsynet at bilen var i orden på kjøpstidspunktet. Innklagde 2 forklarer at han var en mellommann som hjalp innklagde 1 med salget.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 28.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/12822. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 25.03.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 28.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 03.06.2024. Klagen er poststempelt 04.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 06.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.12.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om erstatning med 14 369 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget tar først stilling til partsforholdet i saken.

I kjøpekontrakten er innklagde 2 oppgitt som selger av bilen, og det er innklagde 2 som har signert kontrakten. Innklagde 2 har imidlertid forklart til Forbrukertilsynet at han kun opptrådte som mellommann, og bisto innklagde 1 med salget. Av fremlagt dokumentasjon følger det at kjøpesummen ble overført via Vipps til innklagde 1. Innklagde 1 har ikke avgitt uttalelse i saken, og har heller ikke bestridt innklagde 2 sin forklaring. Mellommannsforholdet er ikke dokumentert. I mangel av andre holdepunkter legger utvalget til grunn at innklagde 1, som mottok kjøpesummen, må anses som selger av bilen.

Utvalget vurderer så om det foreligger en mangel med bilen.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren ha et mangelsansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å opplyse om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

I henhold til alminnelige bevisregler er det den part som fremmer et krav som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget finner ikke holdepunkter for at innklagde har gitt uriktige opplysninger, holdt tilbake eller forsømt å gi opplysninger om bilen som han måtte kjenne til. Det foreligger dermed ikke mangel i form av opplysningssvikt.

Spørsmålet blir da om bilen var i vesentlig dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klageren anfører at bilen er mangelfull som følge av feil med bilens batteri, bremsecaliper og dynamo. Det er fremlagt faktura som viser at feilene er utbedret. Utvalget bemerker at fakturaen ikke gir opplysninger om årsaken til feilene eller hvorvidt disse var påregnelige ved kjøpet.

Utvalget viser til at klageren kjøpte en 18 år gammel bil med en kjørelengde på 159 800 kilometer for 30 000 kroner. Klageren måtte, i lys av bilens alder, kjørelengde og pris, være forberedt på utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

Utvalget bemerker videre at klageren har blitt oppfordret til å innhente sakkyndig uttalelse, uten at dette er gjort. En slik uttalelse kunne ha bidratt til å avklare om feilene ligger innenfor det påregnelige eller ikke.

Utvalget har etter dette kommet til at feilen ikke kan regnes som en kjøpsrettslig mangel.

Klagerens krav har ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 03.12.2025

Ingrid Stokkeland

Dag Trygve Berntsen

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller