



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115893

Sakens parter

Klager: Sebastian Vøybu, Vårstien 7, 1793 Tistedal

Innklaget: Eivind Holsen, Steinhamaren 11, 3550 Gol

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil mellom private parter. Klage på diverse feil, herunder feil med webasto, rustskader og fargeforskjell i lakk. Krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 22.08.2023 en BMW 520d xDrive 2018-modell med registreringsnummer RL24262 og kilometerstand 116 800 av innklagde for 400 000 kroner. Kjøpekontrakt og salgsannonse er fremlagt.

Av den fremlagte kjøpekontrakten fremgår det at bilen er solgt uten garanti, og at den selges i den tilstand som innklagde har opplyst om, samt slik salgsannonse gir uttrykk for. I kontrakten er det krysset av for «nei» på spørsmålet om bilen har hatt tidligere skader, omlakkering eller større reparasjoner. Det fremgår også at klageren verken prøvekjørt eller besiktiget bilen før kjøpet.

I salgsannonse er bilen beskrevet som «Meget velholdt og topputstyrt BMW [...]».

Klageren opplyser at bilens webasto-varmer ikke fungerer, og at han oppdaget dette den 18.09.2025, kort tid etter kjøpet. Han forklarer videre at han dagen etter overtakelsen oppdaget rust i bakluken. I forbindelse med en skadereparasjon ble klageren informert av verkstedet om at bilen tidligere hadde vært skadet, og at det var fargeforskjell mellom framskjermen og døren.

Klageren har fremlagt SMS-korrespondanse med innklagde. Den 25.08.2023 skriver klageren: «Hei. Tok en vask av bilen før jobb i dag. Fant da også rust i bakluke [...] I tillegg til det så er det også en skade på høyre side av støtfangeren bak [...]». Klageren oversendte bilder til innklagde for å illustrere dette.

Den 18.09.2023 skriver klageren følgende til innklagde:

«Hei igjen. Skulle bruke webasto for første gang i dag siden det begynner å bli kaldere ute. Får feilmelding og den starter ikke. Sjekket feilkoder og der står det Auxiliary heating: does not respond. Feilen var også tilstede før jeg kjøpte bilen. Har sjekket sikringer, men der var alt helt».

Den 19.09.2023 skriver klageren på nytt til innklagde, hvor klageren opplyser om at: «Webastoen er montert bak hvor skaden i fronten er på venstre side [...]».

Klageren tar på nytt kontakt med innklagde. I tekstmelding til innklagde den 31.10.2023, skriver klageren:

«Hei. Da er bilen levert til karosseri verksted. Får opplyst om at bilen har vært lakkert tidligere noe du gjorde helt klar at ikke var tilfellet. Pga det vil det bli fargeforskjell mot dør selv etter fram skjermen er lakkert. Jeg trodde farge forskjellen ville bli ok etter det, men det er ikke tilfellet. [...]».

I tekstmelding til klageren, datert 03.11.2023, skriver innklagde følgende:

«Hei, bilen ble levert til deg 25.08,2023 ved Porsche Senter Son, der du jobber som mekaniker på verksted og har tilgang til verksted. Bilen ble gjennomgått, og vi skrev skademelding på fronten av bilen, dette ble også anført på kontrakt. Både jeg og fattern spurte deg om det var noe mer du ville undersøke eller gjennomgå, du svare at det var ikke og du var fornøyd, og deretter ble kontrakt signert. Vedrørende Webasto så fungerte den sist gang den ble brukt av meg, så jeg kan ikke godta at jeg skal være med å dekke kostnader på 11000,- til Webasto. [...]».

Klageren har også fremlagt korrespondanse med innklagde før kjøpet. Klageren spør om det har blitt utført lakkering på bilen, hvorpå innklagde svarer nei. Klageren skriver så: «Okei. Synes det ser ut som det er noe farge forskjell på høyre side av bilen skjønner du. Tenker da spesielt høyre framskjerm mot dør». Innklagde svarer: «Må i så fall være lyset på bilde, er ikke noe lakk forskjell».

Klageren har fremlagt en diagnose rapport fra «Carly» for en «BMW series 5 (2018)», datert 26.08.2023. Ifølge rapporten foreligger det 77 problemer med bilen, og at Carly har identifisert 28 kontrollenheter på bilen.

Klageren har fremlagt takst på utbedring av rust på bilens bakluke fra Halden Skadesenter AS, datert 29.04.2024, på 10 596 kroner. Det fremgår videre av taksten at kostnader til lakk er på 3 317,64 kroner.

Klageren har fremlagt et prisoverslag fra BMW, datert 13.05.2024, på 36 487,28 kroner for å skifte webasto.

Klageren har fremlagt en faktura fra S.O.S Biloppretting AS, datert 21.11.2023, på 3 350 kroner. Fakturaen knytter seg til: «Arbeid. Tilstøtende høyre fordør pga fargeforskjell etter tidligere reparasjon».

Klageren anfører at bilen er mangelfull som følge av feil med webastoen, rustskader og fargeforskjell i lakk.

På denne bakgrunn krever klageren prisavslag på 47 024 kroner. Prisavslaget knytter seg til utbedring av webasto og rust i bakluke. Klageren krever også erstatning på 3 350 kroner for utgifter til lakkering.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde forklarer at bilen ble vasket før avreise fra Gol til klageren på Porsche Son, og at det var fint vær under transporten. Ifølge innklagde var bilen ikke møkkete ved levering, annet enn noe smuss og støv fra kjøreturen. Klageren har på sin side kommentert at bilen ved overtakelse hadde et tykt lag av støv og sand. Han opplyser at bilen ble vasket dagen etter overtakelsen, og at det da ble oppdaget en skade på støtfangeren samt rust på bakluken.

Innklagde forklarer at klageren undersøkte bilen før kjøpet, og at han fikk tilbud om å prøvekjøre og teste bilen, men takket nei. Klageren på sin side opplyser at leveringen av bilen ble forsinket, og at han derfor ikke hadde tid til å prøvekjøre den før overtakelse.

Innklagde opplyser at han ved flere anledninger spurte klageren om han hadde spørsmål, eller ønsket å undersøke bilen nærmere før kjøpekontrakten ble signert. Ifølge innklagde ønsket klageren ikke dette.

Innklagde anfører at han ikke kjente til feil med webasto, og at han ikke kan lastes for dette.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 03.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14898. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 14.05.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 24.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 28.06.2024. Klagen er poststemplet 28.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 03.12.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag på 47 024 kroner og erstatning med 3 350 kroner.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp av en brukt bil mellom to private parter og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Videre foreligger mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

Hvorvidt bilen er mangelfull, skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. kjl. § 21, jf. § 13, jf. § 6. I henhold til alminnelige bevisregler, er det den part som fremmer et krav som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget tar først stilling til om feil med bilens webasto utgjør en kjøpsrettslig mangel.

Klageren kjøpte en fem år gammel brukt bil med en kilometerstand på 116 800. Klageren måtte således regne med reparasjonskostnader, også kort tid etter kjøpet. Utvalget har vurdert fremlagt prisoverslag for utbedring av feilen, samt diagnose rapport fra Carly, men finner ikke at dette er tilstrekkelig dokumentasjon. Klageren har ikke fremlagt en sakkyndig uttalelse som nærmere redegjør for årsaken til feilen eller når den kan antas å ha oppstått, til tross for oppfordring fra Forbrukertilsynet.

På bakgrunn av dette er det ikke mulig for utvalget å knytte feilen til forhold ved leveringen, jf. § 21, jf. § 13, jf. § 6. Det er dermed ikke sannsynliggjort at det foreligger en kjøpsrettslig mangel, og klagerens anførsel fører ikke frem.

Utvalget tar deretter stilling til om klageren er avskåret fra å gjøre gjeldende den uriktige opplysningen som mangel.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøper ikke kan gjøre gjeldende som en mangel noe han kjente, eller måtte kjenne til, før kjøpet. Har kjøperen før kjøpet undersøkt tingen eller uten rimelig grunn unnlatt å etterkomme selgerens oppfordring om å undersøke den, kan kjøperen ikke gjøre gjeldende noe som han burde ha oppdaget ved undersøkelsen, med mindre selgeren har handlet grovt aktløst eller for øvrig i strid med redelighet og god tro, jf. kjl. § 20 første ledd.

Innklagde anfører at klageren hadde mulighet til å ta bilen inn på verkstedet der han arbeider for en nærmere gjennomgang, men at klageren ikke ønsket dette. Det anføres også at klageren fikk tilbud om å prøvekjøre bilen før kjøpet, uten at dette ble benyttet.

Det er på det rene at innklagde, på direkte forespørsel fra klageren, opplyste at bilen ikke var lakkert, og at det ikke forelå lakkforskjeller. Innklagde forklarte videre at eventuell lakkforskjell på bildene måtte skyldes lysforholdene, og ikke lakken. Utvalget er av den oppfatning at klageren ikke hadde grunn til å betvile denne informasjonen, og dermed heller ikke hadde noe særlig incitament til å foreta nærmere undersøkelse av bilen.

Utvalget bemerker videre at det i kjøpekontrakten er krysset av for «nei» på spørsmålet om bilen har hatt tidligere omlakkering. På bakgrunn av dette finner utvalget at klageren ikke er avskåret fra å gjøre gjeldende den uriktige opplysningen som mangel.

Utvalget tar dernest stilling til om den uriktige opplysningen er en kjøpsrettslig mangel.

Klageren anfører at opplysningene gitt før kjøpet ikke samsvarer med bilens faktiske stand, og at de uriktige opplysningene har innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 19 a.

Utvalget viser til fremlagt faktura fra S.O.S Biloppretting AS hvor «fargeforskjell fra tidligere reparasjon» ble utbedret, til en kostnad av 3 350 kroner. Utvalget viser også til fremlagt prisoverslag fra Halden Skadesenter AS på 3 317,64 kroner for utbedring av fargeforskjell.

Basert på ovenstående har utvalget kommet til at innklagde har gitt uriktige opplysninger om bilen, og utvalget legger til grunn at forholdet har hatt innvirkning på kjøpet, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav a. Forholdet utgjør således en mangel.

Klageren har krevd erstatning. Etter kjl. § 40 kan klageren kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen.

Klageren krever erstatning for reparasjonskostnader på 3 350 kroner, jf. fremlagt faktura fra S.O.S Biloppretting AS. Klageren tilkjennes etter dette 3 350 kroner i erstatning.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Eivind Holsen plikter å betale 3 350 kroner – tretusentrehundreogfemtikroner – til Sebastian Vøybu.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 03.12.2025

Ingrid Stokkeland

Dag Trygve Berntsen

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller