



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 74520

Sakens parter

Klager: Christer Solbrekk Handeland Falkeid, Hesbyvegen 64, 4160 Finnøy

Prosessfullmektig: Advokat Kjetil Mjaaland ved Advokatfirmaet Mjaaland, Kirkestien 2, 4012 Stavanger

Innklaget: Olaus Sønderland, Heimdalsvegen 95, 3855 Treungen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil. Formidlingssalg. Klage på flere mangler på en Tesla Model X 2018-modell. Klageren har prinsipalt krevd heving og erstatning. Subsidiært har klageren krevd prisavslag og erstatning. Innklagde har krevd nyttefradrag. Delvis medhold til klageren i krav om heving og erstatning. Medhold i innklagdes krav om nyttefradrag.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 13.10.2023 en brukt Tesla Model X 2018-modell, med registreringsnummer EV 24606, av innklagde for 465 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 13.10.2023 er fremlagt. Bilens kilometerstand er i denne opplyst å være 79200. I kjøpekontrakten står det at kjøpet er gjennomført via formidler Tananger Bil AS. I kjøpekontrakten er det opplyst følgende:

«Kjøpet skjer for øvrig på de betingelser som er opplyst i vedlagt dokument «Formidlingssalg av brukt kjøretøy», fullmakter, mm. Kjøper bekrefter ved sin underskrift å ha gjort seg kjent med, og godtar disse.»

Vedlagt kjøpekontrakten er følgende dokument:

«Formidlingssalg av brukt kjøretøy

Formidler: Tananger Bil AS

Oppdragsgiver: Olaus Sønderland

Kjøper: Christer Solbrekk Handeland Falkeid

Gleder formidlingssalg av: Ev24606

Kjøper er informert om:

- At kjøretøyet selges av oppdragsgiver
- At formidler ikke er ansvarlig for eventuelle feil og mangler
- At formidler kun opptrer som en mellommann og er ikke solidarisk ansvarlig sammen med oppdragsgiver.
- At eventuelle reklamasjoner rettes til oppdragsgiver

Oppdragsgiver er innforstått med:

- At eventuelle utbedringer skjer i henhold til gjeldende lovverk
- Gjeldende kjøpekontrakt er en del av denne avtalen»

Bilen ble annonsert til salg på Finn.no. Deler av salgsannonsen er fremlagt. I denne er blant annet følgende opplyst:

«Ønsker du deg en stor familie SUV'er med kjøreegenskaper som en sportsbil? Da er dette bilen for deg!! Tesla Model X 1000 Long Range kombinerer smarte tekniske løsninger, høy komfort, en utrolig kjøreopplevelse og en rekkevidde oppgitt på 565 km!

Bilen er utstyrt med luftfjæring som gjør kjøring på utfordrende veier til en lek. Du kjenner nesten ikke underlaget du kjører på, for tilsvarende følelse er det kun tyske premiumbiler i en langt høyere prisklasse som kan konkurrere. [...]»

Klageren forklarer at han 30.10.2023 fikk bilen undersøkt hos NAF. Under denne undersøkelsen ble det oppdaget flere feil på bilen, inkludert vibrasjon gasspådrag.

Klageren har til støtte for dette fremlagt NAF-test datert 30.10.2023. I denne står det følgende:

Ref.Id	Repareres	Resultat	Beskrivelse
1.11	Kjøreegenskaper	*Noe vibrasjon gasspådrag (varierer i styrke) anbefaler nærmere sjekk av dette.	
16.7	Lys	Feil lysjustering	Høyre nærlys, Venstre nærlys
26.6	Utvendig tilstand motor	*Olje lekkasje fra motor/gir foran (Drive unit)	
47.2	Oppvarmet bakrute	Skade på varmetråder:	
50.12	Vindusvisker, spyler (foran/bak)	*Mangler lokk på spylertank	
74.1	Stabilisator	Slakk i lenkarm til stabilisatorstag	Venstre bak
79.1	Glassruter	Steinsprut med sprekk eller rosett	Frontrute
80.15	Dør-/panseråpner	*Knust deksel på låsekasse h. bak. Løs pakningslist bakkant h og v bakkør. Løs dørpakning v foran	

		nedre del. Indre dørpakning v bak løs i nedre del.	
83.15	Lakk/karosseri utvendig	*Løs svart plastlist h fordør.	
Ref.Id	Opplysning	Resultat	Beskrivelse
4.11	Service/Dokum.	Bilen har digital servicebok, denne er ikke kontrollert av NAF	
16.32	Lys	*Liten skade på h indre baklykt	
45.20	Instrumenter	*Noe irra kamera (oksydering)	
65.13	Felg	*Noen små riper	
79.9	Glassruter	Noe steinsprut på frontrute	
80.22	Dør-/panseråpner	*Noe ujevne klaringer på døråpninger spesielt v side	
83.23	Lakk/karosseri utvendig	Rust/korrosjon i innvendig kant	Høyre bakdør
83.30		Bilen har noe penselflekking av steinsprut/riper i lakk	

83.33		Bilen er delvis omlakkert:	Venstre bakkør, Bakluke, Panser
83.34		*Noe lakk gniss innvendig åpning v bak. Noe lakksår bakkant dører. Noe steinsprut panser og fanger foran. Noe steinsprut/lakkslitasje langs bil nedre del h og v Noe lakkriper. Tegn til noe oksydering over svart list på v fordør.	
84.11	Utvendig speil	Ripe i speilhus:	Venstre
85.15	Underside	*Deksel bakkant h kanal står skjevt på.	
88.10	Tilhengerfeste	Låsemekanisme er ikke funksjonsprøvd	

Klageren opplyser at det kostet 3 370 kroner for å få bilen undersøkt hos NAF. Han har fremlagt bankutskrift til støtte for dette.

Klageren forklarer at han leverte bilen inn til Tesla for å få feil påvist hos NAF reparert. Han opplyser at han fikk dekket deler av reparasjonskostnaden på garanti hos Tesla. Tesla skiftet blant annet drivakslinger («half shafts», «jack shafts» og begge «oil seals») som følge av feilen med vibrasjon gasspådrag. Klageren måtte betale 4 587,25 kroner for reparasjoner som Tesla ikke dekket på garanti. Dette inkluderte feil lysjustering, reparasjon av skade på høyre indre baklykt og bytte av lokk på spylertank, samt justering av deksel bakkant på høyre kanal. Klageren har fremlagt faktura datert 14.11.2023 til støtte for dette.

Klageren leverte bilen inn til Tesla for en ytterligere reparasjon 21.12.2023. Dette inkluderte feil som Tesla ikke ville reparere på garanti i november 2023. Klageren mener at reparasjonen med skifte av drivakslinger i november 2023 var mislykket eller ikke reparerte hele feilen med vibrasjon gasspådrag. Det er sannsynlig at vibrasjonene gjennom bilens levetid har forplantet seg til bærearmer, foringer og styring («control arms» og «steering gear»), slik at disse også må byttes. Klageren har til støtte for dette fremlagt faktura datert 21.12.2023 på 1 800 kroner inkl. mva. I denne står det følgende:

«Beskrivelse:

Kunden sier: Skrangling eller knirking -
Gnikkelyd fra ratt og høyre side framme
Kommer ved svinging både i ro og i bevegelse.

Performed suspension diagnosis and found noises originating from ball joints on front upper control arms. There is also some creaking noise while driving in speed bumps, might be a separate issue, but will have to be confirmed after replacement of front upper control arms. We also noticed some play in LH side of steering rack and rear lower control arm both sides. Will require replacement and wheel alignment check and adjustment.»

Klageren opplyser at det koster 60 217,18 kroner inkl. mva. å reparere feilen med bærearmer, foringer og styring. Han har fremlagt serviceestimat fra Tesla datert 21.12.2023 til støtte for dette.

Klageren forklarer at det også oppsto feil med lading. Klageren forsøkte å reparere feilen på verksted, men uten hell. Klageren har til støtte for dette fremlagt deler av udatert faktura på 10 786 kroner inkl. mva. I denne står det følgende:

«Kunden sier: Lading – Bilen vil ikke lade. Startet etter bilvask hjemme – ikke vaskehall. Har prøvd hurtiglading og lading hjemme. Har resatt bilen med knappene på rattet og skrudd bilen helt av. Ladingen går til tider av og på slik at bilen lader noen få sekunder før den går av og lyser rødt.

After cleaning corroded connector and replacing pin carrier the car is charging again. But we are not 100% sure the issue is resolved. Customer needs his car back for a holiday. There is no guarantee that car will not stop charging again.»

I august 2024 ble problemet med ladingen undersøkt ytterligere. Det ble avdekket problemer med hovedladeren. Klageren har til støtte for dette fremlagt serviceestimat datert 15.08.2024 på 38 859 kroner inkl. mva. som viser kostnader til bytte av hovedlader. I denne står det følgende:

«Kunden sier: Lading – Hadde bilen inne for den ikke ville lade. Ladet i 2 uker og samme problem

Utført arbeid: Charger (Remove & Replace) – Remove and Replace»

Klageren måtte også bytte bærebroyer bak og stabilisatorstag. Klageren har til støtte for dette fremlagt faktura fra Madland Bilverksted AS datert 11.07.2024 på 16 971 kroner inkl. mva. I denne står det følgende:

«Sjekke iforhold til pkk

[...]

- Skiftet bærebroyer begge sider bak
- Skiftet stab.stag begge sider bak
- Utført EPKK. Godkjent.»

Klageren forklarer at det også ble oppdaget en vannlekkasje i bilen. Han har til støtte for dette fremlagt serviceestimat fra Tesla datert 26.08.2024 på 12 369 kroner inkl. mva. I denne står det følgende:

«Found during service, water leak to rear LH trunk area

Diagnosis: Water Ingress/Leak – Interior

Clean up Water Ingress

Test To Confirm Water Ingress No Longer Present

Applique – Roof – Rear (Remove & Replace)»

Klageren forklarer at det i forbindelse med bytte av hovedlader og utbedring av vannlekkasjen, ble oppdaget en tidligere skade på bilen. Klageren har til støtte for dette fremlagt to e-poster fra Tesla datert 04.09.2024. I den første e-posten står det følgende:

«Hei,

Bilen din har nå vært gjennom en grundig undersøkelse på verkstedet for å finne lekkasjen som ble oppdaget da vi byttet laderen. Etter flere forsøk på å lokalisere

problemet og etter å ha demontert store deler av bilens interiør, har vi avdekket at bilen tidligere har hatt en skade og det ser ut som paneler var byttet ut. Det ser ut som lekkasje er i samband med reparasjon som er utført.

Her må det finnes ut hva som har skjedd og vi har ingen info om skaden.»

I den andre e-posten står det følgende:

«Hei,

Dessverre kan vi ikke fortsette arbeidet på grunn av en vedvarende vannlekkasje, som mest sannsynlig skyldes tidligere karosseriarbeid. Lekkasjen stammer trolig fra et område som tidligere har vært skadet, og dette underliggende problemet må tas opp med karosseriverkstedet før vi kan gjøre videre framgang. Vi kan montere bilen sammen og frigjøre den fra verkstedet slik den er, men vi anbefaler ikke å bruke bilen i en slik tilstand, da vannlekkasjen kan ødelegge noen komponenter. Vi har vært i kontakt med Norheim Karosseri – et Tesla-sertifisert karosseriverksted – som kan ta en titt og gjøre en vurdering av det tidligere karosseriarbeidet. Vi anbefaler sterkt at du leverer bilen dit for tilsyn.»

Klageren har også fremlagt dokumentasjon fra Norheim Karosseriverksted datert 06.09.2024. I dokumentasjonen står det at estimerte reparasjonskostnader er 61 491 kroner inkl. mva. I dokumentasjonen står det også:

«Hei jeg har sett på vannlekkasje etter skade på denne bilen. Usikkert om vi finner lekkasjen og får tettet denne eller om jobben må gjøres på nytt. Denne taksten gjelder skifting av bakskjerm.»

Klageren har til slutt fremlagt sakkyndig uttalelse fra NAF datert 29.08.2024. I denne står det følgende:

«Vurdering av feil på bil i forhold til alder og kjørelengde.

Dette gjelder følgende bil:

Tesla Modell X

Reg.nr: EV 24606

Første gangs reg: 23.11.2018

Reg på siste eier:14.10.2023

Kjørelengde ved kjøp: 79.200 km

Kjørelengde i dag: 95692 km

Grunnlaget for denne uttalelsen er:

Naf Test oktober 2023

Serviceestimat fra Tesla desember 2023

Serviceestimat fra Tesla august 2024

Ut ifra ovennevnte dokumentasjon er følgende unormalt og upåregnelig, sett i forhold til bilens alder og kjørelengde:

Steering gir/tannstang: kostnad kr. 41.952,-

Unormal vannlekkasje i bilen: kr. 12369,-

Ombordladeren: kr. 38859,-

I tillegg er det usikkerhet med hva som er nødvendig reparasjon/påkost i forbindelse med vibrasjoner ved gasspådrag, oljelekkasje ved motor/gir og noen kosmetiske feil.»

Klageren opplyser at det kostet 2 500 kroner å innhente sakkyndig uttalelse fra NAF. Han har fremlagt faktura fra NAF datert 02.09.2024 på 2 500 kroner inkl. mva. til støtte for dette.

Klageren reklamerte skriftlig til innklagde i e-post datert 21.12.2023.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han krever som følge av dette prinsipalt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har i e-post datert 01.10.2024 og 29.09.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde viser for det første til at han solgte bilen som privatperson, og at Tananger Bil AS kun bisto med annonsering/formidling. Kjøpekontrakten ble inngått mellom ham som privatperson og klageren, og kjøpesummen ble betalt til innklagde. For det andre viser innklagde til at han ikke var kjent med at bilen hadde noen feil på salgstidspunktet. All service og reparasjoner på bilen er utført på godkjente Teslaverksteder innenfor garantiperioden. Bilen ble solgt omtrent 5 uker før 5 års garantien utløp, så klageren hadde dermed god anledning til å reklamere til Tesla på eventuelle garantifeil. Klageren kunne også tegnet utvidet garantiforsikring utover standardgarantien på 5 år, men gjorde ikke dette.

Klageren har i tillegg en undersøkelsesplikt i forbindelse med kjøpet, og har i denne sammenheng mulighet til å sette seg inn i kjent informasjon i markedet om eventuelle feil med en konkret bilmodell eller bilmerke. Innklagde er ikke kjent med at det er kjente feil med denne konkrete bilmodellen. Innklagde opplyser at han oppfordret klageren til å gjennomføre en NAF-test før kjøpet. Klageren gjennomførte imidlertid ikke dette før 17 dager etter kjøpet. Klageren kan som følge av dette ikke vise til mangler som han burde ha kjent til jf. kjl. § 20. De feil som er påvist på NAF-test etter kjøpet, samt feil med bærearmer/styring er normal slitasje som må regnes med på en 5 år gammel bil som har kjørt nesten 100 000 km. Når det gjelder vannlekkasjen og ladeproblemet, viser innklagde til at disse feilene oppsto nesten ett år etter kjøpet, og kan dermed ikke anses å ha vært til stede på salgstidspunktet.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 25.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/1410. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 04.09.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 11.10.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.10.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 29.10.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 24.11.2025.

Partenes påstander

Klageren har prinsipielt nedlagt påstand om heving med 465 000 kroner og erstatning med 200 058 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 180 000 kroner og erstatning med 200 058 kroner. Klageren har også krevd renter.

Innklagde har nedlagt påstand om nyttefradrag.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Bilen er solgt ved hjelp av formidler, Tananger Bil AS. De har i kjøpekontrakten og i skjema vedlagt kjøpekontrakten fraskrevet seg ansvar for eventuelle feil og mangler, opplyst at de kun opptrer som mellommann og at de ikke er solidarisk ansvarlig med innklagde, samt opplyst om at eventuelle reklamasjoner rettes til innklagde, jf. fkjl. § 1 fjerde ledd. Saken reguleres likevel av forbrukerkjøpsloven da saken gjelder salg av en bil til en forbruker når selgeren eller selgerens representant opptrer i næringsvirksomhet og kjøperen er en forbruker som ikke hovedsakelig handler som ledd i næringsvirksomhet, jf. fkjl. § 1 andre og tredje ledd.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Etter fkjl. § 16 første ledd, bokstav b er det en mangel når selgeren ved kjøpet har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Klageren har fremlagt mye dokumentasjon i saken, blant annet fra Tesla og sakkyndig uttalelse fra NAF. I den sakkyndige uttalelsen fra NAF står det at feil med steering gir/tannstang, vannlekkasje og lading er unormalt og upåregnelige feil sett hen til bilens alder og kilometerstand. I serviceestimat og e-poster fra Tesla fra august og september 2024, samt dokumentasjon fra Norheim Karosseriverksted, står det at det i forbindelse

med reparasjon av feilen med lading og vannlekkasje, ble det avdekket at bilen har en tidligere skade der det ser ut som paneler er byttet ut, og at lekkasjen trolig har oppstått i forbindelse med reparasjonen som er gjort av den tidligere skaden. I dokumentasjonen står det også at Tesla ikke har noen informasjon om den tidligere skaden. Det er ikke opplyst i kjøpekontrakten eller i annen informasjon i forbindelse med salget at bilen har en tidligere skade. Utvalget finner etter dette at bilen er mangelfull etter fkjl. § 15 og 16 første ledd bokstav b.

Utvalget finner ikke at bilen har øvrige mangler etter fkjl. § 15 og 16 første ledd bokstav b. Utvalget viser til at NAF i sin uttalelse skriver at det er usikkert hva som er nødvendig reparasjon/påkost i forbindelse med vibrasjoner ved gasspådrag, oljelekkasje ved motor/gir og noen kosmetiske feil. Utvalget viser også til at klageren skiftet bærebremse og stabilisatorstag på begge sider bak i forbindelse med EU-kontroll i juli 2024, og at det ikke er fremlagt dokumentasjon som viser om disse feilene er unormale/upåregnelige sett hen til bilens alder og kilometerstand.

Klageren har prinsipielt krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32.

Utvalget finner at vilkårene for heving etter fkjl. § 32 er oppfylt. Utvalget viser til at klageren har fremlagt dokumentasjon fra Tesla og Norheim Karosseriverksted som viser at det koster 171 353 kroner å reparere manglene med bilen, som nesten tilsvarer halvparten av bilens kjøpesum.

Innklagde har nedlagt påstand om nyttefradrag. Heves kjøpet, skal kjøperen gi selgeren rimelig vederlag for vesentlig nytte han ellers har hatt av tingen, jf. fkjl. § 50.

Utvalget finner at klageren har hatt vesentlig nytte av bilen siden levering den 13.10.2023 og at det derfor må utmåles et bruksfradrag. Ved heving av bilkjøp har Forbrukerklageutvalget beregnet nyttefradraget basert på kjørelengde. Praksis fra utvalget varierer mellom 1 til 2 kroner per kjørte kilometer. På leveringstidspunktet 13.10.2023 hadde bilen kjørt 79 200. I sakkyndig uttalelse fra NAF datert 29.08.2024 er bilens kilometerstand oppgitt til å være 95 692. I klageskjema til Forbrukerklageutvalget datert 29.10.2024 er bilens kilometerstand opplyst å være 96 466. Nyttefradraget settes i dette tilfellet skjønnsmessig til 17 000 kroner.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd.

Hvordan kjøpsgjensstanden skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993: 27 s. 149, hvor det fremkommer at:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter dermed ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Innklagde plikter å tilbakebetale 448 000 kroner til klageren etter nyttefradrag.

Når forbrukeren skal betale vederlag for nytten av gjenstanden etter fkjl. § 50 første ledd, plikter selgeren å betale forsinkelsesrente fra den dag selgeren mottok betalingen og fram til oppgjør skjer, jf. fkjl. § 50 andre ledd, andre punktum. Utvalget legger til grunn at betaling ble foretatt ved overtakelsen, den 13.10.2023. Rentene beregnes av hele kjøpesummen selv om det tilkjennes nyttefradrag, jf. Rt. 2002 s. 173.

Klageren har også krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33.

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra Tesla og Norheim Karosseriverksted der det står at det koster totalt 171 353 kroner inkl. mva. å reparere manglene med steering gir/tannstang, vannlekkasje, lading og tidligere skade. Utvalget forstår saksdokumentene slik at klageren ikke har betalt kostnadene til disse reparasjonene, utenom kostnaden på 10 786 kroner inkl. mva. fra august 2024 tilknyttet foreløpig utbedring av ladeproblem. Utvalget finner etter dette at klageren ikke er påført øvrige utgifter enn 10 786 kroner inkl. mva. som følge av manglene med bilen, og tilkjenner erstatning med 10 786 kroner inkl. mva.

Klageren har også krevd erstatning for kostnader til innhenting av sakkyndig uttalelse hos NAF og kostnader til undersøkelse av bilen hos NAF på henholdsvis 2 500 kroner inkl. mva. og 3 770 kroner inkl. mva. i henhold til fremlagt faktura og kontoutskrift. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for disse kostnadene på totalt 6 270 kroner inkl. mva.

Til slutt har klageren krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner han måtte betale for å få saken behandlet hos Forbrukerklageutvalget.

Den 01.07.2024 ble det innført saksbehandlingsgebyr for å sende saken inn til mekling hos Forbrukertilsynet og klage saken inn til Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklage_loven § 7 jf. forbrukerklageforskriften § 2a.

I forbindelse med innføringen av saksbehandlingsgebyr ble det i forarbeidene, Prop. 55 L (2019-2020) s. 34, vist til at departementet har «kompetanse til å gi nærmere regler om for eksempel hvordan gebyret skal beregnes, om noen skal unntas fra å betale gebyr, og om dekning av gebyret». Det er i forbrukerklageforskriften ikke gitt nærmere regler om dette. Det fremstår likevel forutsatt av departementet at saksbehandlingsgebyret er noe den klagende part kan få erstattet. I departementets høringsnotat av 22.06.2023, angående forslag til endringer i forbrukerklageforskriften, ble uttalt følgende: «gebyret kan imidlertid inngå i kravet mot motparten, og kan dekkes dersom man får medhold i sitt krav».

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter reglene i fkjl. § 33. Utvalget finner at kostnaden på 1 277 kroner i saksbehandlingsgebyr til Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den mangelfulle bilen, jf. § 33. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner.

Klageren har også krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 29.10.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 30.09.2025, og renter regnes derfor fra 30.10.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Olaus Sønderland plikter å betale 448 000 – firehundreogførtiåttetusen – kroner til Christer Solbrekk Handeland Falkeid med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum av 465 000 kroner fra

13.10.2023 til betaling skjer, mot at Tesla Model X med registreringsnummer EV 24606 stilles til disposisjon for Olaus Sønderland.

2. Olaus Sønderland plikter å betale 18 333 – attentusentrehundreogtrettitre – kroner til Christer Solbrekk Handeland Falkeid med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 30.10.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 24.11.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Anders Aasland Kittelsen

Alice Jervell

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad