



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115515

Sakens parter

Klager: Ailene Alvaro Aguilar, Rosenkrantzgata 94, 3023 Drammen

Prosessfullmektig: Daylevon Karl Bucnag, Doktor Narveruds vei 52 A, 3024 Drammen

Innklaget: Aldis Zemgalis, Holtbråtveien 165, 1449 Drøbak

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på flere feil, herunder at bilen ikke vil starte.

Krav om heving og renter. Subsidiært krav om et prisavslag og renter.

Forbrukerklageloven § 18. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 09.12.2022 en Ford Mondeo 2008-modell med registreringsnummer DL83316 for 30 000 kroner. Det er fremlagt en håndskreven kjøpekontrakt, som er signert av begge parter. Bilen ble annonsert via Facebook, med følgende beskrivelse «everything works. eu ok 2024». Klageren har oppgitt at kilometerstanden på kjøpsdato var 340 000 km.

Klageren har forklart at hun opplevde problemer med bilen allerede tre dager etter kjøpet. Varmeviften til frontruten fungerte ikke, bilen begynte å stoppe etter fem minutters kjøring, og det var hull i dekkene. Klageren reklamerte til innklagde og ba ham om å ta bilen tilbake. Klageren mottok ikke svar på reklamasjonen.

Etter en stund ville ikke bilen starte, og klageren mottok 24.04.2024 varsel om borttauing av bilen grunnet ulovlig parkering over flere måneder. Bilen ble som følge av dette tauet

bort og vraket 30.12.2024. Klageren har opplyst at bilen fremdeles står registrert på innklagde, ettersom han aldri godkjente salgsmeldingen.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for ham ved stevnevitne 25.08.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 02.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/12988. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 11.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 26.06.2024. Klagen er poststempelt 28.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 24.11.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving. Subsidiært et prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og det er ikke grunn til å tro at unnlatelsen skyldes gyldig fravær. Utvalget avgjør derfor saken på grunnlag av klagerens fremstilling, jf. forbrukerklageloven § 18.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Videre følger det av kjl. § 18 første ledd at tingen har en mangel når den ikke svarer til opplysninger

som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget vil først bemerke at selv om innklagde aldri skrev under på salgsmeldingen, så har klageren likevel en plikt til å dra slik omsorg for tingen som er rimelig etter tilhøva, jf. kjl. § 73. Det forutsettes at kjøperen har rett til å avvise tingen. Dersom det ikke er tilfelle, må kjøperen ta vare på tingen for egen risiko.

Klageren kjøpte en fjorten år gammel bil for 30 000 kroner, som hadde kjørt 340 000 km. Selv om innklagde opplyste at alt virket på bilen på kjøpstidspunktet, så måtte klageren være forberedt på utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet. Dette sett hen til bilens alder, kilometerstand og lave kjøpesum.

Klageren har anført at det foreligger feil med varmeviften til frontruten, at det er hull i dekkene og at bilen ikke vil starte.

Klageren har ikke fått bilen undersøkt på et verksted, og det foreligger dermed ingen dokumentasjon på hva som er feil med bilen, og om feilene overstiger det som kan forventes ved kjøp av en bil med denne alder, pris og kjørelengde. Slik saken er opplyst, finner utvalget det derfor ikke sannsynliggjort at feilene er å anse som kjøpsrettslige mangler ved bilen. Klagen fører etter dette ikke frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 24.11.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Anders Aasland Kittelsen

Alice Jervell

Saksbehandler: Nathalie Furuseth