



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 60581

Sakens parter

Klager: Mads Falk, Fabnaveien 1, 4325 Sandnes

Innklaget: Magnus Joao Korhonen-Igland, Holta 9 A, 4625 Flekkerøy

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av PC-monitor mellom private parter. Klage over at den leverte PC-monitoren var av en annen modell enn det som var avtalt. Krav om heving og erstatning. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte en PC-monitor av merket Lenovo Legion fra innklagde til 2 300 kroner. Klageren har lagt frem dokumentasjon på overføring av 2 300 kroner til innklagde på Vipps den 17.11.2023.

Kjøpet kom i stand etter at innklagde hadde annonsert PC-monitoren på Finn.no. Annonsen er lagt frem, og monitoren ble beskrevet som en «*Nesten helt ny Legion monitor 240hz*».

Klageren har lagt frem dialog med innklagde på Finn.no, forut for kjøpet. Av denne går det frem at klageren sendte innklagde en lenke til en gamingskjerm på Elkjøp.no, med teksten: «*er dette den samme som denne?*». Innklagde svarte «*Ja*» på dette. Klageren og innklagde hadde videre dialog om monitorens vifte og om det var mye støy fra den. Klageren skrev på slutten av dialogen: «*Så lenge den er 1440p og 240hz, jeg kan kjøpe den for 2200 kr og hente i løpet av helgen hvis det er mulig*».

Klageren har anført at PC-monitoren var annonsert som en Y27-modell, verdsatt til 5000 kroner, og opplyst at den leverte modellen var en Y25-modell, verdsatt til 3000 kroner.

Innklagde har ikke gitt et skriftlig tilsvare til Forbrukertilsynet under mekling, eller etter at saken ble klaget inn til Forbrukerklageutvalget. Det går imidlertid frem av sakens dokumenter at saksbehandler hadde to telefonsamtaler med innklagde under meklingen. I telefonnotat 15.08.2024 går det frem at innklagde informerte om at han hadde tilbudt heving av kjøpet, før saken ble sendt til mekling hos Forbrukertilsynet, og at dette tilbudet sto ved lag.

Klageren sendte etter dette inn dokumentasjon på dialog han hadde hatt med innklagde etter kjøpet. I denne går det frem at innklagde skrev følgende:

«Hei igjen mads falk. Hva e det du drive med? Du kan godt gi tilbake monitoren også får du tilbake pengane? Visst du ikke vill det så e det ikke min feil at du ikke kan se forskjell mellom 2 monitorer, eg sa hele tiden til deg at eg ikke vett men eg trur det og eg sendte bilde til deg og spurte om d er den samme du sa ja! Så kan komme med siste tilbud! Du kan sende tilbake den monitoren også får du tilbake pengane! Ikke noe mer ikke noe mindre».

Til dette svarte klageren:

«Du sier nå at du hele tiden har gjort det klart at du ikke visste hvilken monitor det var. Imidlertid viser meldingene våre fra 16.november noe annet. Jeg sendte deg en spesifikk lenke og spurte om det var samme produkt, og du svarte bekreftende. Senere samme dag skrev jeg at jeg ville kjøpe monitoren dersom den var 1440p og 240Hz. Du korrigerer meg ikke, men kom heller med et pristforslag.

Påstanden om at du sendte meg et bilde og spurte om det var den samme monitoren, og at jeg sa ja, stemmer ikke overens med virkeligheten.

Jeg er villig til å returnere monitoren. Jeg har sjekket med posten, og det vil koste 499 kr å sende den som Norgespakke. Alternativt er du velkommen til å hente den selv dersom det passer bedre».

I e-post 16.08.2024 til saksbehandler hos Forbrukertilsynet, aksepterte klageren tilbudet innklagde hadde gitt om heving, jf. telefonnotat av 15.08.2024. Videre skrev klageren at han kunne sende monitoren med posten mot at innklagde betalte porto, alternativt at

innklagde hentet monitoren i Grimstad eller at klageren overleverte den til innklagde i Kristiansand.

I telefonnotat av 27.08.2024 går det frem at saksbehandler i Forbrukertilsynet hadde sluttsamtaler med begge parter. Det går frem at klageren ikke skulle til Kristiansand i nærmeste fremtid, og at det som var aktuelt var frakt av varen med Norgespakke til 499 kroner. Det går frem at innklagde godtok at varen ble levert tilbake, mot at klageren stod for frakt. Klageren godtok å dekke halvparten av frakten. Innklagde aksepterte ikke dette, og ville dekke maks 100 kroner av frakten. Saken ble etter dette ikke minnelig løst.

Innklagde har utover telefonsamtalene med Forbrukertilsynet, ikke besvart Forbrukertilsynets henvendelser skriftlig eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvar, lovlig forkynt for ham den 27.06.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 27.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16103. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.06.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 27.08.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er mottatt 20.09.2024 og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 17.09.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal utbetale et hevingsoppgjør på 2300 kroner. Subsidiært er det lagt ned påstand om et prisavslag på 2300 kroner.

Klageren har lagt ned påstand om erstatning på 1277 kroner.

Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har ikke gitt skriftlig uttalelse i saken. Etter forbrukerklageloven § 18 kan saken i de tilfeller motparten ikke har uttalt seg, avgjøres på grunnlag av klagerens saksfremstilling, med mindre denne strider mot vitterlige kjensgjerninger. I denne saken har innklagde over telefon hatt dialog om heving av kjøpet og betaling av fraktkostnader, han har imidlertid ikke gitt et skriftlig tilsvare, tross flere oppfordringer om dette. Utvalget finner derfor at saken kan avgjøres etter forbrukerklageloven § 18

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

Ved vurderingen av om tingen har mangel, skal det tidspunktet da risikoen går over på kjøperen legges til grunn, selv om mangelen først viser seg senere, kjl. § 21 første ledd. Risikoen går over ved leveringen, jf. kjl. § 13 første ledd.

Spørsmålet er om den leverte monitoren samsvarer med det som var kjøpsavtalen mellom partene.

Klageren har lagt frem dialog mellom partene før kjøpet, hvor det går frem at han har sendt innklagde en lenke, og spurt om monitoren var den samme som går frem av lenken. Innklagde svarte bekreftende på dette. Det er også lagt frem dialog med innklagde etter kjøpet og levering av monitoren. Innklagde uttalte da at han hadde vært usikker på hvilken type monitor det var, men at han trodde det var den som klageren etterspurte.

Utvalget finner at partene på bakgrunn av dialogen før kjøpet, hadde inngått avtale om kjøp av en bestemt type monitor, tilsvarende den som det var sendt lenke til i dialogen. Når den leverte monitoren ikke var av denne typen, foreligger en mangel, jf. kjl. § 17.

Klageren har krevd heving av kjøpet. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39. Den leverte monitoren var ikke den type monitor

som ble avtalt, og utvalget har derfor kommet til at mangelen utgjør et vesentlig kontraktsbrudd.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

Klageren plikter derfor å stille monitoren til disposisjon der han overtok den, eventuelt sørge for sending på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette.

Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen.

Klageren har krevd renter av hevingsoppgjøret. Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge kjl. § 65 andre ledd, jf. § 71, fra den dagen innklagde mottok kjøpesummen og fram til betaling skjer. Innklagde mottok betalingen den 17.11.2023, og renter regnes fra denne datoen.

Klageren har krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret til Forbrukerklageutvalget, på 1227 kroner.

Den 01.07.2024 ble det innført saksbehandlingsgebyr for å sende saken inn til mekling hos Forbrukertilsynet og klage saken inn til Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklageloven § 7 jf. forbrukerklageforskriften § 2a.

I forbindelse med innføringen av saksbehandlingsgebyr ble det i forarbeidene, Prop. 55 L (2019-2020) s. 34, vist til at departementet har «kompetanse til å gi nærmere regler om for eksempel hvordan gebyret skal beregnes, om noen skal unntas fra å betale gebyr, og om dekning av gebyret». Det er i forbrukerklageforskriften ikke gitt nærmere regler om dette. Det fremstår likevel forutsatt av departementet at saksbehandlingsgebyret er noe den klagende part kan få erstattet. I departementets høringsnotat av 22.06.2023, angående forslag til endringer i forbrukerklageforskriften, ble uttalt følgende: «gebyret kan imidlertid inngå i kravet mot motparten, og kan dekkes dersom man får medhold i sitt krav».

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter kjl. § 40. Klageren kan etter denne bestemmelsen kreve erstatning for det tap han lider som følge av mangel ved tingen. Utvalget finner at kostnaden på 1 277 kroner i saksbehandlingsgebyr til Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den mangelfulle tingen, jf. § 40.

Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner.

Klageren har krevd renter av erstatningsbeløpet. Renten løper fra 30 dager etter at skriftlig krav ble fremsatt, jf. forsinkelsesrenteloven § 2. Første gang klageren rettet et skriftlig krav om erstatning til innklagde var ved Forbrukerklageutvalgets forkynnelse i brev av 27.06.2025. Renter regnes dermed fra den 27.07.2025

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Magnus Joao Korhonen-Igland plikter å betale 2300 kroner – totusentrehundrekroner – til Mads Falk med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 fra 17.11.2023 og frem til betaling skjer, mot at PC-monitoren stilles til disposisjon for Magnus Joao Korhonen-Igland.
2. Magnus Joao Korhonen-Igland plikter å betale 1277 kroner – ettusentohundreogsyttisyvkroner – til Mads Falk med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 fra 27.07.2025 og frem til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 24.09.2025

Ingrid Stokkeland

Rune Erstad

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Maren Oftedal