



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 117251

### Sakens parter

Klager: Muneef Maeen Ali Saleh Al-Hada, Vassbakken 3, 5778 Utne

Prosessfullmektig: Ørjan Mjanger, Øvre Lønborg 9, 5039 Bergen

Innklaget: Daniel Getachew Nesbø, Holenveien 37, 1479 Kurland

### Kort oppsummering av saken og utfall

Avtale om kjøp av mobiltelefon mellom private parter. Klage på at mobiltelefonen ikke er mottatt. Krav om heving. Rentekrav. Medhold.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren inngikk den 13.12.2023 en avtale med innklagde om kjøp av en iPhone 14 Pro for 8 000 kroner gjennom Finn.no. Klageren betalte innklagde via Vipps. Det er fremlagt kopi av betalingsoverføringen som dokumenterer kjøpet. Klageren forklarer at han aldri mottok mobiltelefonen.

Klageren har fremlagt udatert meldingskorrespondanse via Finn.no med «Hermansen». Av meldingskorrespondansen fremgår det at klageren byr på mobiltelefonen, og at Hermansen og klageren blir enige om fraktforsendelse. Av meldingskorrespondansen fremgår det: «When I checked the vipps your account not there». Hermansen svarer: “Yes i know, thats why you must send to my work-kollega, i dont have vipps. You can vipps to [...] Daniel, he is my friend».

Klageren har fremlagt skjermbilder av vippsoverføringen til innklagde.

Klageren har fremlagt udatert meldingskorrespondanse med Hermansen, hvor han etterspør når mobiltelefonen vil bli sendt.

Klageren har fremlagt et bilde fra Finn.no hvor det fremgår følgende: «Advarsel! Mistenkt svindel» og:

«Finn.no kan opplyse om at brukeren du har hatt kontakt med i denne samtalen er rapportert til oss, og vi har mistanke om at brukeren har uærlige hensikter. Vi anbefaler at du ikke har videre kontakt med vedkommende, og at du tar kontakt med Finns sikkerhetsavdeling dersom du har betalt penger til vedkommende [...]»

Klageren anfører at han aldri mottok mobiltelefonen fra innklagde. Klageren opplyser at han ved gjentatte anledninger har purret på innklagde for å få bekreftet når mobiltelefonen ville bli sendt.

På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet med tilbakebetaling av 8 000 kroner. Klageren har også krevd renter.

Innklagde har ikke besvart Forbrukertilsynets henvendelser, og har heller ikke reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for han den 22.07.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 08.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/364.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 08.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 06.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 21.06.2024. Klagen er poststempelt 21.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 27.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 17.09.2025.

## **Klagerens påstand**

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av 8 000 kroner. Klageren har også krevd renter.

## **Utvalget ser slik på saken**

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.) jf. lovens § 1.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for han den 22.07.2025. Han har heller ikke gitt uttalelse i saken, og den avgjøres på bakgrunn av øvrige opplysninger, herunder klagerens forklaring, jf. forbrukerklageloven § 18. Utvalget legger følgelig til grunn at klageren aldri mottok mobiltelefonen, og at denne heller ikke ble sendt.

Det følger av kjl. § 22 første ledd at dersom tingen ikke blir levert, og dette ikke skyldes kjøperen eller forhold på hans side, kan vedkommende kreve heving av kjøpt.

Av kjl. § 25 første ledd fremgår det at kjøperen kan heve kjøpet når forsinkelsen medfører et vesentlig kontraktsbrudd. I saken har det gått nesten 1,5 år siden kjøpesummen ble betalt. Vilåret for heving er således oppfylt.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd. Innklagde plikter etter dette å tilbakebetale 8 000 kroner til klageren.

Klageren har krav på renter fra betalingsdato, jf. kjl. § 65 andre ledd og § 71. Klageren betalte kjøpesummen den 13.12.2023, og har krav på renter av 8 000 kroner fra denne datoen.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Daniel Getachew Nesbø plikter å betale Muneef Maeen Ali Saleh Al-Hada 8 000 kroner – åttetusenkroner – med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 13.12.2023 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 17.09.2025

Ingrid Stokkeland

Rune Erstad

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller