



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 149294 Sakens parter

Klager: Malen Riesto, Forshaugen 4, 8800 Sandnessjøen

Innklaget: Euroshopper Group AS, Solgaard skog 120, 1599 Moss

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av leketøy, herunder elbil til barn, mellom forbruker og næringsdrivende. Klage på feil med elbilens hjulstilling og batterikapasitet. Prinsipalt krav om heving, subsidiært krav om prisavslag og atter subsidiært krav om omlevering. Rentekrav. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Den 22.04.2023 kjøpte klageren en lekeelbil, «Monster Truck Ford Ranger», til 7 802,95 kroner. Klageren har fremlagt ordreinformasjon og betalingsbekræftelse.

Den 14.08.2023 skriver klageren følgende i tekstmelding til innklagde:

«Hei. Kjøpte en monstertruck elbil til barn av dere tidligere i år. Vi har akkurat fått tatt den i bruk etter vi fikk noen deler tilsendt til den. Hjulene er skjeve og svinger mens man kjører og batteriet holder ikke mer enn 5-10 min kjøring. Ønsker gjerne å få den levert tilbake og få pengene tilbake. Har også prøvd å sende dere mail, men har ikke fått noen svar [...]»

Den 16.09.2023 tar klageren på nytt kontakt med innklagde. Denne gang gjennom e-post, uten å få svar fra innklagde.

Klageren forklarer til Forbrukertilsynet at første gang hun ladet opp lekeelbilbatteriet og brukte bilen, oppdaget hun at den fungerte dårlig. Klageren har fremlagt bilder av lekeelbilen og forklarer at da hun mottok denne manglet det deler til dekkene, men at hun fikk dette ettersendt. Klageren forklarer at det imidlertid virker som at det fortsatt mangler

deler og at stangen på lekeelbilen er skjev. Av fremlagte bilder kan det se ut til at lekeelbilens fremre dekk peker skjevt utover.

På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 7 802,95 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Atter subsidiært krever klageren omlevering. Klageren har også krevd renter.

Innklagde på sin side har gitt uttrykk for et ønske om å utbedre feilen, men har ikke besvart klagerens henvendelser angående dette.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 09.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13385. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 04.03.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 21.03.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 12.06.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 19.06.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 08.09.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 7 802,95 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Atter subsidiært krever klageren omlevering. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet reguleres dermed av forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Der fremgår av fkjl. § 15 andre ledd bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

I henhold til alminnelige bevisregler er det den som fremmer et krav som må sannsynliggjøre de omstendigheter kravet bygger på. Utvalget konstaterer at dokumentasjonen i saken er begrenset når det gjelder årsak og betydning av de påberopte feilene. Likevel finner utvalget at klageren, ut fra sakens omstendigheter, har gjort tilstrekkelig for å sannsynliggjøre både at feilene foreligger og hvilken betydning feilene har.

Klageren har fremlagt bilder som viser at dekkene på lekeelbilen er skjeve og dermed står feil. Utvalget legger til grunn at denne skjevheten på hjulene kan ha betydning for bilens funksjon og sikkerhet. Videre fremgår det av saken at lekeelbilen ved levering manglet deler, og at klageren måtte få disse ettersendt. Verken før eller etter delene ble mottatt, har klageren kunnet brukt bilen som forutsatt. Klageren har også rett etter bilen ble mottatt, påpekt urimelig lav kjøretid etter ladning. Utvalget vil bemerke at sistnevnte er type feil som er vanskelig å påvise uten innklagedes tekniske medvirkning.

Utvalget finner at vilkårene for heving etter fkjl. § 32 er oppfylt. Etter bestemmelsen kan kjøpet heves dersom mangelen ikke er uvesentlig. Det avgjørende er om kjøperen, etter en helhetsvurdering, har rimelig grunn til å si seg løst fra kontrakten, jf. Rt-2015-321 avsnitt 54.

Utvalget legger i tillegg vekt på innklagedes samlede opptreden. Til tross for gjentatte henvendelser fra både klageren og Forbrukertilsynet, har innklagde opptrådt passivt og unnvikende over tid. Dette har forsterket kontraktsbruddet, svekket muligheten for å få avklart og rettet feilene innen rimelig tid, og undergravd klagerens tillit til at manglene ville bli utbedret på en tilfredsstillende måte.

Etter en samlet vurdering finner utvalget at mangelen ikke er uvesentlig. Klageren har dermed hatt rimelig grunn til å si seg løst fra kontrakten, og hevingsvilkåret anses oppfylt.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd. Hvordan kjøpsobjekten skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993: 27 s. 149, hvor det fremkommer at: «Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter således ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Klageren har videre krevd forsinkelsesrenter. Forsinkelsesrenter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge fkjl. § 50 andre ledd fra den dagen forbrukeren reklamerte på mangelen. Klageren reklamerte den 14.08.2023, og forsinkelsesrenter regnes følgelig fra dette tidspunktet.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Euroshopper Group AS plikter å betale 7 802,95 – syvtusenåttehundreogtommifemkroner – til Malen Riesto mot at lekebilbilen stilles til disposisjon for Euroshopper Group AS.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 08.09.2025

Signe Eriksen

Johan Henrik Bjørge

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller