



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 133980

Sakens parter

Klager: Aina Beathe Fjærli Tellesbø, Rognpilvegen 25, 6652 Surna

Innklaget: Terje Kaldvansvik, Postboks 1 Storbakken, 6520 Frei

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av steamdusj mellom private. Klage på manglende gjennomføring av avtalen. Krav om erstatning for dekningskjøp. Rentekrav. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte en steamdusj den 20.10.2023 av innklagde på Facebook for 700 kroner. Klageren forklarer at det var ingen informasjon om steamdusjen, annet enn at den var til salgs. Klageren forklarer at hun «vant» budrunden, men ikke hadde anledning til å hente steamdusjen samme dag. Klageren forklarer videre at innklagde på grunn av dette solgte steamdusjen til noen andre.

Klageren har fremlagt salgsannonse publisert av innklagde i «*kjøpe-selge-gi vekk kristiansund omeng*». Det fremgår av annonsen at prisen for steamdusjen var 200 kroner. Videre har klageren fremlagt et skjermbilde hvor hun byr 700 kroner i kommentarfeltet under annonsen. Til klagerens bud svarer innklagde: «*Da vart dusjkabinettet ditt Aina Fjærli*». Hvorpå klageren bekrefter innklagdes kommentar ved å trykke «*Liker*».

Av fremlagt korrespondanse mellom partene følger det at innklagde først informerte klageren om at steamdusjen var hennes, og spurte når den kunne hentes. Klageren svarte at hun muligens kunne hente den neste uke, og ba om innklagdes adresse. Innklagde svarte at dette ikke var akseptabelt, og at dersom klager ikke kunne hente

steamdusjen umiddelbart, ville den bli solgt til noen andre. Klageren påpekte at det ikke fremgikk av annonsen at umiddelbar henting var et vilkår. Innklagde reagerte på klagerens antydning om henting «neste uke muligens», og da klageren bekreftet dette, opplyste innklagde at steamdusjen ville bli solgt til en annen kjøper. Klageren svarte at hun da ville bestille en ny steamdusj, og krevde at innklagde måtte dekke mellomlegget, ettersom budrunden var bindende. Innklagde ba klageren om å vipse beløpet, men klageren ønsket å betale ved henting. Innklagde avsluttet med å informere om at steamdusjen allerede var hentet av en annen kjøper som kunne hente raskt, da han var avhengig av å få den bort.

Klageren har fremlagt et bilde av en steamdusj med badekar fra Sparmax til 15 495 kroner.

Klageren har videre fremlagt et skjermbilde fra Prisjakt som illustrerer at laveste pris for steamdusj, 31.03.2024, var 14 995 kroner.

Klageren har også fremlagt et udatert bilde fra Prisjakt som illustrerer at laveste pris for steamdusj «nå» var 15 995 kroner.

Klageren har fremlagt skjermbilde av en Vipps-overføring på 4 000 kroner, datert 27.01.2025. Klageren forklarer at Vipps-overføringen knytter seg til kjøp av en tilsvarende steamdusj som den omtvistede.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde forklarer at han tilbydde klageren å betale på forskudd mot senere avhenting. Innklagde forklarer videre at han tilbydde seg å levere steamdusjen til klageren.

Innklagde opplyser i e-post til Forbrukertilsynet datert 18.04.2024 at han fikk steamdusjen gratis for to år siden, men at den opprinnelig ble kjøpt i 2011 for under 1 500 kroner. Steamdusjen skal ha vært 13 år gammel på tidspunktet for salget. Innklagde viser til at tilsvarende steamdusjer i dag selges for 3 380 kroner. Han har fremlagt SMS-korrespondanse med tidligere eier, som bekrefter at steamdusjen ble kjøpt i Polen i 2011, trolig for maksimalt 1 500 kroner, og at den var ment som en midlertidig løsning. Tidligere eier har også oversendt bilde av en tilsvarende steamdusj med oppgitt pris på 3 380 kroner.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 22.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14076. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 02.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 23.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 16.05.2023, men riktig årstall er 2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 19.05.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 08.09.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om erstatning med 4 000 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl), jf. lovens § 1.

Etter utvalgets oppfatning har partene inngått en avtale om kjøp av en 13 år gammel steamdusj.

Utvalget legger til grunn at innklagde trakk seg fra avtalen, jf. fremlagt meldingskorrespondanse mellom partene. Det er ikke sannsynliggjort at innklagde hadde grunnlag for å gå fra avtalen, og utvalget finner dermed at innklagdes mislighold av avtalen utgjør et kontraktsbrudd, jf. kjl. § 22 annet ledd.

Klageren kan kreve erstatning for tap lidt som følge av kontraktsbruddet, jf. kjl. § 27 første ledd. Erstatningen skal svare til det økonomiske tap som den annen part er påført ved kontraktsbruddet, inkludert prisforskjell, jf. kjl. § 67 første ledd. Det følger av kjl. § 69 første ledd at dersom det ikke foretas dekningskjøp, så skal gjengs pris for tingen på hevingstidspunktet legges til grunn når prisforskjellen regnes ut.

Utvalget bemerker at fastsettelsen av gjengs pris for brukte gjenstander vanskeliggjøres av tingenes individuelle egenskaper, herunder alder, bruksslitasje og vedlikeholdstilstand. Denne usikkerheten gjør seg særlig gjeldende i herværende sak, hvor det dreier seg om en 13 år gammel steamdusj som da ble kjøpt for 1 500 kroner.

Klageren har fremlagt tre salgsannonser som viser at prisen for nye, sammenlignbare steamdusjer gjennom Prisjakt og Sparmax er henholdsvis 14 995 og 15 995 kroner. Videre har klageren lagt frem dokumentasjon på en betalingsoverføring via Vipps, datert 27.01.2025, pålydende 4 000 kroner til en privatperson. Klageren har forklart at denne betalingen gjelder en tilsvarende steamdusj som den omtvistede. Den aktuelle steamdusjen var imidlertid annonsert av innklagde til 200 kroner.

Utvalget bemerker at det av den fremlagte Vipps-overføringen ikke fremgår hva betalingen gjelder, og klageren har ikke sannsynliggjort at den knytter seg til kjøp av en steamdusj tilsvarende den omtvistede. Den fremlagte dokumentasjonen gir således ikke et tilstrekkelig grunnlag for å fastsette gjengs pris på en brukt steamdusj av den aktuelle typen.

På denne bakgrunn finner utvalget at klageren ikke har sannsynliggjort å ha lidt et økonomisk tap som følge av innklagedes kontraktsbrudd. Klagen tas derfor ikke til følge.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 08.09.2025

Signe Eriksen

Johan Henrik Bjørge

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller