



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 119002

Sakens parter

Klager: Erik Rolf Peter Pouzar, Oppegårdveien 201, 1405 Langhus

Innklaget: Birger N Haug AS, Johan Follestads vei 15, 3474 Åros

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av ny bil fra forhandler. Klage på feil med bilens ladesystem, da bilen har periodiske problemer med lading. Prinsipalt krav om heving. Subsidiært krav om prisavslag. Atter subsidiært krav om omlevering. Rentekrav. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 17.06.2022 en Hyundai / KONA Electric Premium 2022-modell med registreringsnummer A60725 av innklagde for 395 000 kroner. Kjøpekontrakt er fremlagt. Av kjøpekontrakten fremgår det at bilen har en batterigaranti på 8 år / 160 000 km.

Klageren forklarer at helt siden han kjøpte bilen har han hatt gjentakende problemer med at bilen slutter å lade under ladeprosessen. Klageren forklarer at dette typisk skjer 20 minutter inn i bilens «ladesyklus». Klageren forklarer videre at dette har skjedd mellom 10 og 15 ganger siden bilen ble hentet hos innklagde. Klageren forklarer så at han har tatt problemet opp med innklagdes verksted flere ganger, og at bilen har vært på kontroll fire ganger uten at feil er funnet.

Klageren har fremlagt et skjermbilde av bilens app, hvor det under status står følgende: «[Alarm] Cannot start charging. Please check your charging cable connection status.»

Klageren har fremlagt bilde av ladehistorikk fra 27.03.2024 kl. 05:26 og 05:28, som viser at bilen ikke har tatt til seg lading.

Klageren har også fremlagt et bilde av en ladeautomat, der det står: «Koppla från fordon laddning avbruten».

Klageren har fremlagt diverse e-poster til innklagde, datert 24.11.2023, 01.12.2023, 04.12.2023, 02.01.2024 og 03.04.2024, hvor han gjør gjeldende problemer han har hatt med lading av bilen. Klageren informerer om at innklagde ikke har besvart hans henvendelser.

Klageren anfører at det er en mangel med bilen, da den periodisk ikke tar til seg lading.

På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 395 000 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Atter subsidiært krever klageren omlevering.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde forklarer at de har foretatt gjentatte feilsøk av bilen, uten å finne feil. Innklagde anfører at det ikke foreligger en mangel med bilen som gir grunnlag for heving.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 01.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14698. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 22.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 13.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 21.06.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 26.06.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 08.09.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 395 000 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Atter subsidiært krever klageren omlevering. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, og forholdet reguleres således av forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før 01.01.2024, reguleres denne saken av bestemmelsene i forbrukerkjøpsloven som gjaldt før 01.01.2024.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b, at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt tilfelle foreligger en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd, bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

Det er klageren som har bevisbyrden for de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Klageren har gjort gjeldende at bilen er beheftet med en mangel, som følge av at bilen periodisk har problemer med å lade. Klageren har fremlagt bilder fra en hendelse hvor bilen ikke tok til seg lading på en ladestasjon. Klageren har også fremlagt et skjermbilde fra bilens app, hvor det fremgår at bilen ikke kan starte lading og ber om at kabeltilkoblingen sjekkes. Utvalget bemerker at bildene ikke sier noe om det er en feil med bilen, og hva som er den sannsynlige årsaken til feilen. Utvalget er av den oppfatning at bildene har begrenset bevisverdi. Klageren informerer om at innklagde har feilsøkt bilen uten å ha funnet feil. Utvalget bemerker videre at klageren har blitt oppfordret til å innhente en sakkyndig uttalelse i saken, uten at slik uttalelse er fremlagt. En slik uttalelse kunne bidratt til å avklare hvorvidt det foreligger en feil og hva som er den sannsynlige årsaken til feilen.

Utvalget er av den oppfatning at foreliggende dokumentasjon ikke er tilstrekkelig til å konstatere at bilen er beheftet med en kjøpsrettslig mangel. Det foreligger dermed ingen mangel.

Klagerens krav har ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 08.09.2025

Signe Eriksen

Johan Henrik Bjørge

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller