



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 141940

Sakens parter

Klager: Florian Spruter, Løpsøyvegen 153 B, 5217 Hagavik

Innklaget: AB Skruvat Reservdelar v/Skruvat Norge NUF, Rosenkrans gate 16, 0160 Oslo.

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bildeler. Klage på at bildelene ikke passer til klagerens bil. Krav om heving, subsidiært prisavslag samt erstatning og renter i begge tilfeller. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren har forklart at han bestilte deler til sin bil den 04.06.2023. Klagerens bil har registreringsnummer CF66621. Bildelene klageren kjøpte var bremseskriver og bremseskiver. Klageren har fremlagt kvittering for kjøp av bremseskiver og bremseskive på samlet kr 2 020,-, datert 04.06.2023.

Klageren brukte søkefunksjonen på innklagdes nettside ved å taste inn registreringsnummer. Klageren fikk da opp at delene passet til sin bil, og har forklart at dette også fremgår av kvitteringen. Klageren har fremlagt utskrifter fra innklagdes nettsider.

Etter at klageren hadde demontert de gamle bildelene måtte klageren finne nye bildeler fra en lokal forhandler for å ikke måtte la bilen bli stående.

Klageren oppdaget problemer med at delene ikke passet til bilen, første gang 14.06.2024 og reklamerte til innklagde samme dato.

Klageren har videre forklart at han reklamerte til innklagde om at bildelene var feil, men fikk beskjed om at bildelene ikke kunne tas i retur fordi det var gått mer enn 30 dager.

Innklagde har forklart i e-post datert 03.01.2024 følgende i forbindelse med hvorvidt bildelen passer til klagerens bil:

«Det ikke alltid nok å bare søke på registreringsnummer. Vi garanterer heller ikke for at det alene skal være tilstrekkelig for å finne korrekt del. I tillegg må

kunde derfor også kontrollere angitte mål og lengder eller originalnummer mot det hans bil har originalt.»

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 29.08.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/10986. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 02.01.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 30.01.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 10.02.2024. Klagen er poststemplet 04.03.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 25.06.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving. Subsidiær påstand om erstatning oppad begrenset til kr 2 020,-. Krav om forsinkelsesrenter i alle tilfeller.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, og reguleres av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1.

Det foreligger mangel ved en gjenstand dersom den ikke er i samsvar med det avtalte, jf. fkjl. § 16 første ledd a), jf. § 15 første ledd.

Det er ikke bestridt av innklagde at bremseskriver og klosser ikke passet til klagerens bil. Tvisten står om hvem som skal ha ansvaret for dette.

Utvalget legger til grunn at klageren fant den aktuelle delen etter å ha tastet inn registreringsnummeret på bilen sin, på innklagdes nettside. Klageren har fremlagt utskrifter fra innklagdes nettsider, som viser at bremseklosser og bremseskive kommer opp ved oppslag på registreringsnummeret og at klagerens bilmodell fremkommer i listen over biler denne delen skal passe til. Innklagde har ikke anført at bilen ikke faller inn under nevnte liste, slik at dette legges til grunn. Utvalget er av den oppfatning at det ut fra informasjonen på innklagdes nettsider fremsto slik at de aktuelle bremseklossene og bremseskivene skulle passe til klagerens bil. Utvalget kommer til at det foreligger en mangel da bildelen ikke er i samsvar med det avtalen, ved at den passer til klagerens bil, jf. fkjl. § 16 første ledd a), jf. § 15 første ledd.

Mangelen er ikke uvesentlig, slik at vilkåret for å heve kjøpet er oppfylt, jf. fkjl. § 32. Det vises til at delen ikke kan benyttes på klagerens bil som forutsatt.

Ved heving skal det mottatte tilbakeføres, jf. fkjl. § 49 annet ledd. Innklagde skal derfor tilbakebetale kjøpesummen, mot at den omtvistede delen stilles til innklagdes disposisjon. Renter av kjøpesummen løper fra den dagen klageren reklamerte på

mangelen, jf. fkjl. § 50 annet ledd. Det skjedde 04.06.2023, slik at renter tilkjennes fra denne dato.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

AB Skruvat Reservdelar v/Skruvat Norge NUF plikter å betale kr 2 020,- – kronertotusentyve 00/100 – til Florian Spruter, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 04.06.2023 til betaling skjer, mot at den omtvistede bildelen stilles til disposisjon for AB Skruvat Reservdelar v/Skruvat Norge NUF.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Saksbehandler: Thomas Bratteli

Porsgrunn, den 25.06.2025

Irene Lundeker

Mette Thorne Lothe

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Thomas Bratteli