



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 134718

Sakens parter

Klager: Pachshan Khoshnaw, Hafslundtunet 27, 1738 Borgenhaugen.

Innklaget: Autotal AS, Kåsvegen 14, 7340 Oppdal.

Prosessfullmektig: Bjerkan Stav Advokatfirma AS ved advokat André Marthinussen Larsen, Postboks 8809, Nedre Elvehavn.

Kort oppsummering av saken og utfall

Forbrukerkjøp. Kjøp av bruktbil. Klage på feil med klimaanlegg. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte en bruktbil av innklagde den 13.03.2023 for kr 156 728,-. Det fremgår av kjøpekontrakten at bilens registreringsnummer er BT28749. Årsmodell er 2014. Videre fremgår det av kjøpekontrakten at bilen har kjørt 120 600 km på kjøpstidspunktet.

Det er ikke opplysninger i kjøpekontrakten at bilen er solgt "som den er". Det fremgår videre av kjøpekontrakten at bilen er solgt med garanti «Gjensidige Eierskifte, 12 mnd, 200 000 km». Videre fremgår det av under vilkår i kjøpekontrakten «Eierskifteforsikring (garanti) er gitt gjennom Gjensidige. Dekker skader som har reparasjonskostnad på kr 6 000 + mva eller høyere. Se vilkår.»

Videre fremgår det av salgsannonser følgende:

«Bilen er godt vedlikeholdt, full servicehistorikk.
Bilen har fått alle servicer utført hos autorisert bilverksted og merkeverksted.
Bilen leveres med ny service (...)».

Klageren gjør gjeldende som mangler at klimaanlegget ikke fungerer. Klageren har forklart at første gang han oppdaget problemer med klimaanlegget var den 21.06.2023, det vil si ca 3 måneder etter kjøpet. Videre har klageren forklart at han reklamerte samme dag.

Klageren har videre forklart i innsendt meklingsskjema datert 26.09.2023 at i juni måned 2023 da det var varmt, ønsket klageren å skru på klimaanlegget og oppdaget at klimaanlegget ikke fungerte.

Klageren ringte til innklagde og forklarte problemet. Tilbakemeldingen fra innklagde, er etter klagerens forklaring at det skal gå i orden siden klageren har ett års eierskifte forsikring. Den 28.06.2023 fikk klageren svar fra forsikringselskapet om at saken var ferdig behandlet.

Innklagde skal da ha gitt beskjed til klageren om at klageren kunne dra til et bilverksted for reparasjon av klimaanlegget. Etter at bilen var reparert, sendte verkstedet MECA, som reparerte bilen, fakturaen til forsikringselskapet. Forsikringselskapet nektet å betale fakturaen, og klagerne har selv betalt for reparasjonen av klimaanlegget.

Klageren har i brev datert 18.01.2024, med tittel ettersending til løpende sak hos Forbrukertilsynet, forklart at etter gjentatte forsøk på å reparere saken på bilen, fant de feilen og fikk fisket den på et verksted hvor det ble utført rens av varmeapparatet og kjølesystemet.

Klageren har fremmet erstatningskrav oppad begrenset til kr 39 000,-.

I forbindelse med reparasjon av klimaanlegget har klageren fremlagt faktura på kr 17 323,- fra MECA verksted. Det fremgår av fakturaen at det er ny kondensator, en del til klimaanlegget, og nye rør.

Videre har klageren fremlagt faktura fra verkstedet Aatoria Mysen AS, datert 18.12.2023 på kr 9 133,-. Det fremgår av fakturaen at det «[m]istenker at det er behov for å skifte fireveisventil. (...) Ser at det er mye sedimenter i kjølevæsken. Dette forteller oss at kjølesystem bør flushes grundig, mange ganger.»

Klageren har også fremlagt faktura fra Sulland AS på kr 9 583,- datert 18.01.2024. Fakturaen gjelder prosedyre for rens av varmeapparat og kjølesystem.

Samlet utgjør kostnader i forbindelse med klimaanlegget kr 36 039,-.

Vipps betaling til Aasen bildemontering AS kr 2 700,- datert 20.12.2023 som gjelder vannpumpe.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 26.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/12545. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 01.02.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 27.02.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.02.2024. Klagen er poststemplet 06.03.2024 og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 25.06.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om erstatning for reparasjon av bil på kr 39 000,-.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før 01.01.2024, reguleres denne saken av bestemmelsene i forbrukerkjøpsloven som gjaldt før 01.01.2024.

Klageren har fremmet krav om erstatning i forbindelse med problemer med bruktbil, og da særlig problemer knyttet til klimaanlegget.

Det følger av fkjl. § 16 første ledd bokstav b) at bilen er mangelfull dersom selgeren før kjøpet har forsømt å opplyse om forhold ved tingen som han burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen kan antas å ha innvirket på kjøpet. Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 og § 7.

Det er klageren som har bevisbyrden for de omstendighetene som kravet bygger på. Dette følger av alminnelige bevisbyrdereregler.

Utvalget mener at innklagde som profesjonell bilforhandler, har forsømt å opplyse om forhold ved klimaanlegget som innklagde burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav b). Utvalget mener videre at unnlåtelse av å opplyse om feil med klimaanlegget er et forhold som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav b). Utvalget viser i den forbindelse til tidligere avgjørelser fra FKU-2024-490.

Klageren har lagt ned påstand om erstatning tilsvarende de utgifter klageren har hatt i forbindelse med reparasjonen, jf. fkjl. § 33. Klageren har dokumentert kostnader på kr 36 039,- i forbindelse med reparasjonen av klimaanlegget. Utvalget finner med dette at innklagde må erstatte fakturaene på til sammen kr 36 039,-.

Kravet knyttet til vannpumpe fører ikke frem, da klageren ikke har sannsynliggjort at kostnadene knytter seg til mangler ved bilen.

Klageren har også fremmet krav om forsinkelsesrenter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget, som er forkynt den 30.08.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i forkynningsbrevet, og renter regnes derfor fra 29.09.2024.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Autotal AS plikter å betale kroner 36 039,-. – trettisekstusentrettini – til Pachshan Khoshnaw med tillegg av forsinkelsesrenter etter lov om forsinkelsesrenter § 3 første ledd første punktum fra 29.09.2024 til betaling skjer.

Oppfylleelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 25.06.2025

Irene Lundeker

Mette Thorne Lothe

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Thomas Bratteli