



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 138914

Sakens parter

Klager: Hege Svenningen, Prestegårdsveien 12, 2450, Rena.

Innklaget: FS Autoformidling AS, Furumoen 35, 3534 Sokna.

Kort oppsummering av saken og utfall

Forbrukerkjøp. Klage på flere feil med campingvogn. Krav om heving og erstatning. Medhold i det vesentlig.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 23.04.2023 en campingvogn av typen Hobby Prestige av innklagde for kr 158 000,-. Årsmodellen til campingvognen er 2008. Registreringsnummer til campingvognen er LP 2719.

Det er ikke opplysninger i kjøpekontrakten om campingvognen er kjøpt «som den er».

Det fremgår av salgsannonsen til campingvognen at:

«Fukttest fra autorisert forhandler utført. Dokumentasjon medfølger. Samme eier på vognen siste 7.År

Vognen er meget pen og velholdt (minimalt med slitasje). Det medfølger også et fint fortelt av typen Explorer X-Large Ventura (Lite som er enkelt og monterer opp)»

Videre er det opplyst i salgsannonsen

«- Godkjent fukttest 07.04.2022»

Klageren har forklart at de oppdaget problemer med campingvognen den 20.05.2023, det vil si under 1 måned etter overtakelse, og at klageren reklamerte til innklagde samme dato.

Klageren gjør gjeldende som mangler, at det var store råteskader ved støttelabb bak på venstre side. Klageren mener at det er et avvik fra hvordan campingvognen ble markedsført i salgsannonsen, og tilstanden til campingvognen ved overtakelse.

I forbindelse med at campingvognen var på verksted hos Jømna Caravan for en vurdering med takst etter overtakelse, har klageren forklart at dette er en tidligere skade som er forsøkt reparert og skjult med en blikkplate som var skrudd over hullet.

Klageren har fremlagt en sakkyndig uttalelse fra Jømna Caravan datert 05.01.2024. Utklipp fra det som er særlig relevant fra uttalelsen følger under:

«Disse råteskadene er ikke å regne som vanlig skader ved normalt vedlikehold hvor tettemasser som tørker ut over tid, skiftes jevnlig. Vi anbefaler våre kunder å kontrollere og skifte tettemasser minst hvert femte år. Da er sannsynligheten for att slike fukt og råteskader oppstår uten ytre påvirkninger som i form av att noe slår hull eller sprekker i karosseri ekstremt liten. Ved salg av denne vogna bør det absolutt ha blitt informert om disse skadene da de ikke kan regnes som norm ale slitasje/bruksskader. De er der på grunn av dårlig vedlikehold, eller som følge av skader fra yt re påvirkninger hvor det i etterkant ikke har blitt gjort en fullstendig reparasjon. Svenningsen har betalt full markedsverdi for en vogn med mangler og som tilsvarer ca. 75-80% av markedsverdi. Disse skadene er ikke lette å se eller oppdage for en forbruker uten et trent øye, eller relevant verkstederfaring.»

Innklagde har forklart i e-post datert 22.10.2023, følgende:

«Hege Svenningsen tok kontakt pr telefon for å avtale visning på LP2719. Visningen ble 23.04.2023 hvor Hege hadde med seg sin far samt en venn. Vognen ble grundig sett igjennom og vist på dagtid, ren og pen. Kontrakt ble inngått 23.04.2023 etter en grundig visning.

Fukttest som ble utført av godkjent caravansenter Perry & Williams lå fremme på bordet inne i campingvognen samt dokumentmappe med brukerveiledning etc, som jeg gikk igjennom sammen med Hege og faren hennes.

Denne fukttesten ble utført 07.04.2022, noe som var opplyst om både i annonsen på Finn.no og ved visning. Gasstest var ikke utført på denne campingvognen fra vår side, noe som også ble klart og tydelig opplyst.

I gasskassen på campingvognen var det klisteret på et merke som viste klart og tydelig når forrige gasstest var utført. Vognen ble solgt uten noe garanti, det er en 15år gammel campingvogn som ble solgt etter en grundig visning og det ble opplyst at vi ikke hadde utført noe fukttest eller gasstest på denne.

Jeg har ikke skjult eller holdt tilbake noe feil/feilopplysninger på denne campingvognen. Til info mente også Hege at hun hadde fått feil campingvogn, noe som ikke er riktig. Det var denne campingvognen hun ringe på og avtale visning, og hadde visning og kontraktinngåelse på»

Klageren har fremmet krav om heving og erstatning.

Kostnadene klageren gjør gjeldende er kr 158 000,-, som tilsvarer kjøpesum av campingvognen.

Klageren krever også erstatning for flere utgiftsposter og omfatter:

- Taksering av skade kr 1 198, ref. fremlagt faktura, ref. fremlagt faktura av 06.07.2023.
- Arbeid med erklæring fra sakkyndig kr 2 396,-, ref. fremlagt faktura av 01.05.2024.
- Kjøreutgifter Rena til Jømna 3 turer. 90 km x 3 = 270 km x 3,5 = 945.-.

Klageren har opplyst om at utbedring av skader utgjør ca. kr 115 000,- og har vist til takst fra Jømna Caravan AS.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 27.06.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/8239. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 11.10.2023. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 22.12.2023, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 08.01.2024. Klagen er poststempelt 08.01.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 15.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 23.06.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving på kr 158 000,- og erstatning på kr 4 539,-. Subsidiært er klagerens påstand erstatning oppad begrenset til kr 162 539,-. Krav om forsinkelsesrenter i alle tilfeller.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, og reguleres av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (fkjl.) jf. lovens § 1.

Det fremgår av fkjl. § 15 første ledd at tingen skal være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet og andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Videre fremgår det fkjl. § 15 annet ledd bokstav b) at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall har tingen en mangel, jf. fkjl. § 16 bokstav a). Hvorvidt campingvognen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved levering, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 og § 7. Det er kjøperen som har bevisbyrden for den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

I salgsannosen til campingvognen, fremgår det «[g]odkjent fukttest 07.04.2022». Utvalget mener klageren da har en berettiget forventning om at campingvognen ikke har større fuktskader ved kjøp av en slik markedsført campingvogn. Utvalget mener det er et avvik fra hvordan campingvognen ble markedsført i salgsannosen, og tilstanden til

campingvognen ved overtakelse. Hva gjelder tilstanden til campingvognen vises det til Jømna Caravan AS sin uttalelse i sin helhet, hvor det fremgår at råteskadene ikke er påregnelige. Utvalget kommer til at det foreligger mangler med campingvognen, jf. fkjl. § 15 annet ledd bokstav b).

Klageren har prinsipalt fremmet krav om heving på kr 158 000,- og erstatning på kr 4 539,-.

Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32. Reparasjonskostnadene er opplyst å være kr 115 000,-. Sett i sammenheng med kjøpesum på kr 158 000, og den sakkyndige uttalelsen som klageren har fremlagt i saken, kommer utvalget til at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32. Ved heving skal det mottatte tilbakeføres, jf. fkjl. § 49 annet ledd. Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen, mot at den omtvistede campingvognen stilles til innklagdes disposisjon. Renter av kjøpesummen løper fra den dagen klageren reklamerte på mangelen, jf. fkjl. § 50 annet ledd. Det skjedde 20.05.2023, slik at renter tilkjennes fra denne dato.

Klageren har også krevd erstatning for kostnader påført som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. I tråd med fkjl. § 52 første ledd skal erstatningen svare til det økonomiske tapet, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktsbruddet.

I forbindelse med erstatningsutmålingen etter fkjl. § 52 første ledd, så har klageren fremlagt faktura datert 06.07.2023 for kostnader med taksering av skade på kr 1 198,-. Klageren har også fremlagt faktura datert 01.05.2024 med tittelen arbeid med erklæring fra sakkyndig, på kr 2 396,-. Klageren har ikke sannsynliggjort kostnader i forbindelse med kjøreutgifter Rena til Jømna 3 turer. $90 \text{ km} \times 3 = 270 \text{ km} \times 3,5 = 945,-$. Klageren tilkjennes derfor samlet kr 3 594,-.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på erstatningsbeløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Kopi av klageskjema ble oversendt innklagde ved stevnevitne datert 21.06.2024, og renter regnes fra 21.07.2024.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

- 1) FS Autoformidling AS plikter å betale kr 158 000,- – kronerhundretusenfemtifemten 00/100 – til Hege Svenningen, med tillegg av forsinkelsesrenter fra 20.05.2023 betaling skjer, mot at den omtvistede campingvognen stilles til disposisjon for FS Autoformidling AS.
- 2) FS Autoformidling AS plikter å betale kroner 3 594 – tretusenfemhundrenittifire – til Hege Svenningen, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 21.07.2024 og til betaling skjer

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 23.06.2025

Ali Aslam

Silje Lindvig

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Thomas Bratteli