



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 138677

Sakens parter

Klager: Konrad Krzysztof Tomzyk, Nordåsbakken 17, 4760 Birkeland

Innklaget: Udeme Asuquo Udosen, Vestvangveien 28, 2080 Eidsvoll

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bil mellom private. Klager over omfattende rust, feil hjulstilling og slitte dekk. Krav om erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 09.07.2023 en bil av merket Volkswagen Tiguan årsmodell 2008 med registreringsnummer DL84940 til 66 500 kroner ekskl. omreg. av innklagde. Klageren har lagt frem en usignert kontrakt mellom partene, hvor det går frem at bilen var kjørt 188 268 km på kjøpstidspunktet, og at bilen ble solgt «*som den er*».

Kjøpet kom i stand etter at innklagde annonserte bilen på Finn.no. Klageren har lagt frem deler av annonsen, hvor bilen beskrives som en «*Nice and well maintained VW Tiguan with full service history and low mileage*». Klageren har lagt frem korrespondanse med innklagde som har vært før salget. Av denne går det frem at klageren spurte innklagde om det var noen feil ved bilen eller deler som trengte å byttes. Innklagde svarte at «*The car does not have faults. It passed EU controll easily and it has followed all service plans. The only visible thing is rust by the door which can be treated*». Videre skrev innklagde at «*the car is fully functional and without issues*». Det går også frem at innklagde opplyste om at bilen hadde noe rust på døren, og at han på forespørsel fra klageren sendte et bilde av dette.

Klageren har forklart at bilen etter kjøpet ble kjørt til et verksted i Polen. Formålet var å utbedre rusten. Kjøper har forklart at det på verkstedet ble oppdaget flere feil. Bilen hadde blant annet feil hjulstilling som hadde ført til sterk slitasje på den indre siden av dekkene. Klageren beskriver at:

«Understellet var både rustskadet og bøyd, slik at verkstedet måtte kutte og fjerne skruer og andre deler for å komme til, slik at de kunne korrigere hjulinnstillingen. Samtidig ble det oppdaget omfattende rustangrep under bilen, blant annet alvorlig rustskader på dieseltanken. Det ble også funnet steinsprutskader og oljelekkasje. Ved computergjennomgang ble det også funnet feilmeldinger som ble rettet. Det viste seg også at rustskadene under døren var så alvorlige at det hadde gått hull på karosseriet».

Klageren har lagt frem sakkyndig rapport utarbeidet av verkstedet «*Uslugi Lakiernicze*» i Polen. Rapporten er oversatt til norsk av autorisert tolk, og har overskriften «*Uttalelse om Volkswafen Tiguan med registreringsnummer: DL84940*». Rapporten tar for seg rustskadene på bilen. I rapporten beskrives at bilen hadde:

«veldig mye rust under lakklaget, fra taket til understellet. Bilen hadde mange hull under lakken. En del av bilens bakre del måtte skjæres bort, og en ny måtte sveises på. Mange områder, blant annet ved frontruten, har blitt påvirket av korrosjon, noe som har ført til forringelse av kvaliteten på metallplatene»

Årsaken til feilene blir vurdert til å være:

«sannsynligvis alderen på bilen og mangel på tilstrekkelig vedlikehold. Aldring av bilen, kombinert med manglende antikorrosjonsbehandling, kan ha ført til utvikling av rust og dannelse av hull under under lakken».

Verkstedet uttaler at:

«Man kan forvente en viss mengde rust på eldre biler, men i dette tilfellet er rustmengden ekstremt stor og ikke sammenlignbar med andre kjøretøy i lignende alder».

Videre uttales det at «*bilen hadde mye mer rust enn man kunne forvente i en bil med lignende spesifikasjoner*».

Rapporten vurderer at rustskadene har oppstått før salget av bilen. Det går frem av rapporten at reparasjonskostnadene utgjorde 13 000 polske zloty.

Klageren har også lagt frem en faktura på 1968 polske zloty, fra verkstedet «*PEUGEOT CITROEN RENAULT*», oversatt til norsk av autorisert tolk. Det går frem at fakturaen gjelder «*VW Tiguan registreringsnr. DL84940 rensing og sikring av korroderte deler i karosseriet som kanskje bør byttes. Reparasjon av bakre hjuloppheng, som var feiljustert og kraftig korrodert*».

Klageren har også lagt frem en oversatt e-post datert 14.03.2024, som er påført stempelet til verkstedet «*Motogonzo Piotr Michniewicz*». Det går frem at e-posten gjelder «*dekkbytte august 2023 Volkswagen Tiguan N DL 84940*» I e-posten står følgende:

«De demonterte dekkene var fullstendig oppbrukt. Manglende hjulspissing skapte en alvorlig fare. Montering av dekkene ble utført etter at korrekt hjulspissing hadde blitt stilt».

Klageren har lagt frem faktura av 31.07.2023 på kjøp av fire dekk av merket «*Opona Ultra High Performance*» til 1210,32 polske zloty.

Samlet beløp for utførte verkstedtjenester i Polen utgjør etter dette 16 178,32 polske zloty. Klageren har lagt frem en valutaberegning med utgangspunkt i kursen for polske zloty på datoene for betaling av verkstedtjenestene. Det går frem at betaling av nye bildekk den 31.07.2023 utgjorde 3070,58 kroner. Reparasjon av hjulstilling den 01.08.2023 utgjorde 4 980,02 kroner. Videre går det frem at utbedring av rustskader den 11.10.2023 utgjorde 33 092,80 kroner.

Klageren har forklart at verkstedtjenestene ble betalt av familie i Polen, og at han i ettertid har tilbaketalt disse. Det er lagt frem flere banktransaksjoner som viser overføring av beløp til en polsk bankkonto.

Klageren har også lagt frem faktura for tolketjenester fra Diction AS datert 05.04.2024 på 4 625 kroner.

Klageren har krevd erstatning for utbedring av rustskadene, korrigerende av hjulstilling og nye dekk til bilen.

Innklagde har bestridt kravet. Det er fra innklagdes side vist til at bilen ble annonsert for 85 000 kroner, og hevder at det på bakgrunn av behov for utbedring av den synlige rusten på bilen, ble gitt en prisreduksjon på 20 000 kroner. Innklagde stiller seg uforstående til at klageren krever ytterligere kompensasjon på grunn av rust på bilen. Innklagde har lagt frem dialog på meldinger med klageren forut for salget, hvor det diskuteres pris på bilen. Det går ikke frem av meldingsdialogen at prisen ble redusert som følge av rusten.

Når det gjelder dekkene anfører innklagde at de ved kjøpet ikke var i så dårlig tilstand som klageren hevder, og har i denne forbindelse vist til at bilen ble kjørt fra Norge til Polen. Innklagde anfører at bilen ikke kunne kjørt fra Norge til Polen med så dårlige dekk. Innklagde anfører også at klageren ikke kan kreve kompensasjon for fire nye dekk, da bilen ble solgt med brukte dekk og fire nye dekk er en oppgradering.

Innklagde har også vist til at bilen har fulgt alle servicer og at bilen ble EU - godkjent uten merknader. Det er fra innklagdes side vist til at klageren brukte god tid til å se over bilen og prøvekjøre den før kjøpet.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 15.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11954. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 23.01.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 17.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 19.04.2024. Klagen er poststempelt 19.04.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 25.04.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 23.06.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om erstatning på 48 528 kroner.

Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «*som den er*» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

Det følger av alminnelige bevisregler at det er den part som fremmer et krav som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

For ordens skyld bemerkes at mangelansvaret langt på vei er objektivt, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler.

Klageren oppdaget de påberopte skadene på bilen kort tid etter overtagelse, herunder omfattende rustskader, feil ved hjulstilling og slitte dekk. På bakgrunn av den korte perioden som gikk mellom overtakelsen og til forholdene ble oppdaget, finner utvalget det sannsynliggjort at de nevnte skadene var til stede på leveringstidspunktet, jf. kjl. § 21, jf. § 13 første ledd, jf. § 6 og § 7

Utvalget finner ikke holdepunkter for at innklagde har holdt tilbake eller forsømt å gi opplysninger om bilen som han måtte kjenne til. Det vises i denne forbindelse til at innklagde opplyste om synlig rust på bilen, og at øvrig rust ble oppdaget etter at verkstedet hadde undersøkt bilen mer grundig. Når det gjelder slitte dekk går det også frem at dekkene var slitt på innsiden, og dermed vanskelig å oppdage.

Spørsmålet blir derfor om bilen var i vesentlig dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers.

Når det gjelder kjøpesummen har innklagde forklart at denne ble redusert med 20 000 kroner som følge av den synlige rustskaden. Klageren har ikke kommentert denne påstanden. Det finnes ikke klare holdepunkter i fremlagt skriftlig dokumentasjon mellom partene, som dokumenterer en slik avtale. Utvalget finner det etter dette ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at det ble gitt en reduksjon på 20 000 kroner for å fjerne den synlige rustskaden på bilen.

Klageren kjøpte en 15 år gammel bil med en betydelig kilometerstand, og måtte på bakgrunn av dette forvente utgifter til reparasjon og vedlikehold, også kort tid etter kjøpet. Klageren var også kjent med at bilen hadde en rustskade, og dette kunne også indikere at bilen hadde noe underliggende rust som må anses påregnelig. Det må også forventes noe rust på eldre biler. Det er imidlertid lagt frem en sakkyndig rapport som uttaler at mengden av rust overstiger det som kan forventes. Rapporten slår fast at rustmengden er *«ekstremt stor og ikke sammenlignbar med andre kjøretøy i lignende alder»*. Utvalget bemerker også at innklagde hadde annonsert bilen som godt vedlikeholdt, og uten feil.

Utvalget har etter dette kommet frem til at omfanget av rustskadene er større enn hva klageren hadde grunn til å regne med, og at dette dermed utgjør en mangel, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c).

Klageren har også fremlagt dokumentasjon på at bilen hadde feil hjulstilling, som igjen hadde medført slitasje på dekkene av en slik størrelse at dekkene måtte byttes ut. Det bemerkes at verkstedet hadde uttalt at *«Manglende hjulspissing skapte en alvorlig fare»*. Utvalget finner at også disse feilene går utover det klageren hadde grunn til å regne med ved kjøpet, og dermed utgjør en mangel, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c).

Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av manglene, jf. kjl. § 40.

Når det gjelder rustskadene har klageren krevd erstatning for hele kostnaden ved å utbedre disse, på 33 092,80 kroner. Klageren var imidlertid kjent med at bilen hadde en rustskade som måtte utbedres, slik at denne delen av utbedringen ikke omfattes av mangelen. At eldre biler har noe rust, er også å forvente, jf. ovenfor.

Erstatningsbeløpet for rustskadene fastsettes etter dette skjønnsmessig til 12 000 kroner.

Klageren tilkjennes erstatning for utbedring av hjulstillingen på 4 980,02 kroner.

Når det gjelder erstatning for kjøp av nye dekk har utvalget kommet til at det må foretas en avkortning som følge av den standardhevingen klageren oppnår ved oppgradering fra brukte til nye dekk. Erstatningen fastsettes skjønnsmessig til 1500 kroner.

Klageren tilkjennes også erstatning for tolkeutgifter på 4 625 kroner.

Totalt tilkjennes klageren en erstatning på 23 105,02 kroner, omregnet til 23 105 kroner.

Klageren har krevd renter av erstatningskravet. Renten løper fra 30 dager etter at skriftlig krav ble fremsatt, jf. forsinkelsesrenteloven § 2. Første gang klageren rettet skriftlig krav om erstatning var ved Forbrukerklageutvalgets forkynnelse i brev av 08.01.2025. Renten regnes derfor fra 07.02.2025,

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Udeme Asuquo Udosen plikter å betale kr 23 105,— – kronertjuetretusenetthundreogfem – til Konrad Krzysztof Tomzyk med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 fra 07.02.2025 og frem til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 23.06.2025

Silje Lindvig

Ali Aslam Malik

Rune Bård Hansen

Saksbehandler:Maren Oftedal