



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 137601

Sakens parter

Klager: Odd Sveinung Gilje, Brunset 5, 4330 Ålgård.

Innklaget: Carl Erik Bagge, Vestre Dritningsvik 40, 5179 Godvik.

Kort oppsummering av saken og utfall

Private parter. Klage på feil med bruktbil. Prinsipalt krav om erstatning, subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Krav om forsinkelsesrenter i alle tilfeller. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte en bruktbil av merket BMW 118D med registreringsnummer ZZ12926 av innklagde den 20.08.2023. Klageren betalte kr 47 000,- for bilen og bilen hadde kjørt 146 000 km på kjøpstidspunktet. Bilens årsmodell er 2008.

Det fremgår av kjøpekontrakten at bilen er solgt «som den er». Videre fremgår det av utstyslisten til bilen i kjøpekontrakten at det skal medfølge «Radio DAB +». Det fremgår også av kjøpekontrakten at «selger får tak på ett ekstra sett med nøkler». Klageren oppdaget problemer med bilen, samme dagen som overtakelse, den 22.08.2023.

Klageren reklamerte til innklagde samme dato.

Klageren gjør følgende forhold gjeldende som mangler ved at det var gitt uriktige opplysninger før avtaleinngåelsen:

- Rust under bilen. Kjøper spurte eksplisitt om rust på understell før avtalen ble inngått, og selgeren svarte før salget: «Bilen har ikke rust», ref. fremlagt SMS.
- Mangler DAB-radio. I kontrakten og annonsen står det «Radio DAB+», men bilen har ikke Radio DAB+.
- Mangler nøkkel. I kontrakten står det «selger får tak i ett ekstra sett med nøkler». Klageren har opplyst at det ikke er ettersendt ekstra sett med nøkler fra selgeren.

Klageren gjør også gjeldende som mangel at det foreligger manglende opplysninger om:

- Kast i bremsler. Skjelving i bremsler ble oppdaget kort tid etter kjøpet, da klageren kjørte bilen på vei hjem etter overtakelse.
- Knekt antenne.

Klageren har fremlagt et pristilbud fra Kvål Auto AS, datert 21.02.2024. Av pristilbudet fremgår følgende poster som relaterer seg til klagerens krav:

- Reparasjon av rust er i pristilbudet under postene lakkering/fjerning av rust til kr 7 500,- og sandblåsing/bakstilling kr 12 500,-.
- Kostnad for DAB og Bluetooth er kr 3 000,-.

Klageren har også opplyst om at pris for ny nøkkel er kr 2 200,-.

Kvål Auto AS har gitt en uttalelse om rust i brev datert 21.02.2024, i forbindelse med rust:

«Det er en del rust i travers bak og under karosseriet ovenfor traversen bak. Traversen er i grenseland mtp om det lønner seg å sandblåse denne og lakkere den opp igjen. Men karosseriet kan sandblåse og utbedres hos antirust verksted. Man må gjerne blåse traversen litt i første omgang for å ta stilling til om den er for rustet eller ikke. Men det er ikke pr. treversk kan være i gjennom rustet. Noen har på et eller annet tidspunkt forsøkt å tectylere over en del av denne rusten. Se merknad nedenfor angående fjærer.»

Klageren har også fremlagt SMS-korrespondanse før salget mellom partene. Klageren har sendt følgende SMS til innklagde:

«Hei Mister, se du har en bmw til salgs., ett par spørsmål, er det noe flere feil på bilen slik den ikke går gjennom eu kontroll. Rust understell, bremsler, register?»

Innklagde har svart klageren:

«Bilen har ikke rust, kan godt kjøre den på eu-kontroll. Men prisen er nok 48 000,- (...).»

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 01.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11200.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 12.01.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 02.02.2024, og klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert 23.02.2024. Klagen er poststempelt 23.12.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 28.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.06.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om erstatning oppad begrenset til kr 55 000,- Subsidiært krav om prisavslag oppad begrenset til kr 45 500,- og krav om erstatning på kr 5 500,- Klageren har også krevd forsinkelsesrenter i alle tilfeller.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. § 1.

Bilen er etter kontrakten solgt «som den er». Det følger av kjl. § 19 første ledd, bokstav a) til c), at selv om en ting er solgt «som den er» eller med liknende alminnelig forbehold, foreligger det en mangel dersom selgeren har gitt uriktige eller mangelfulle opplysninger om tingen, eller dersom tingen er i vesentlig dårligere stand enn det kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummens størrelse og forholdene ellers.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

Det er klageren som har bevisbyrden og dermed må sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Klageren har gjort gjeldende at bilen ikke svarer til opplysninger som selgeren har gitt om bilen, jf. kjl. § 19, første ledd bokstav a). I den forbindelse har klageren gjort gjeldende rust under bilen, manglende DAB-radio og ettersendelse av ekstra sett med nøkler.

Utvalget tar først stilling til rust under bilen. Det fremgår av sakens dokumenter at klageren spurte eksplisitt i SMS til innklagde om det er rust på understell, og innklagde skal da ha svart: «bilen har ikke rust». Utvalget kommer til at opplysningene innklagde har gitt om bilen og rust før avtale ble inngått, «ikke svarer til opplysninger som selgeren har gitt om» bilen, jf. kjl. § 19 første ledd, bokstav a). Utvalget kommer til at rust ved understell som er avdekket ved bilen utgjør en mangel og at de uriktige opplysningene om rust er et forhold som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 19 første ledd, bokstav a).

Videre fremgår det av kontrakten, under utstyrslisten til bilen, at det skal medfølge «Radio DAB +». Utvalget kommer til at opplysningene innklagde har gitt om bilens radio, «ikke svarer til opplysninger som selgeren har gitt om» bilen, jf. kjl. § 19 første ledd, bokstav a). Utvalget kommer til at uriktige opplysninger om radio utgjør en mangel og at opplysningene, sett i sammenheng med rust og fraværet av å oversende ekstra nøkler, må antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 19 første ledd, bokstav a).

Klageren gjør også gjeldende som mangler at han ikke har mottatt ekstra sett med nøkler. I kontrakten fremgår det at «[s]elger får tak i ett ekstra sett med nøkler». Klageren må da kunne forvente at han mottar et ekstra sett med nøkler til bilen. Slik saken er opplyst, så har ikke klageren mottatt ekstra sett med nøkler til bilen. Bilens tilbehør svarer ikke til opplysninger som innklagde har gitt om bilen, jf. kjl. § 19 (1), bokstav a). Utvalget kommer til at uriktige opplysninger om ekstra nøkler utgjør en mangel og at opplysningene, sett i sammenheng med rust og fraværet av DAB-radio, må antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 19 første ledd, bokstav a).

Klageren gjør videre gjeldende kast i bremses og knekt antenne som mangler.

Vurderingen beror på om disse forholdene medfører at bilen er i «vesentlig dårligere stand enn det kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummens størrelse og forholdene ellers», jf. kjl. § 19 første ledd, bokstav c).

I forbindelse med kast i bremses har klageren fremlagt en kort uttalelse fra Kvål Auto AS, men denne uttalelsen tar ikke stilling til hvorvidt det er påregnelig med kast i bremses for en bil med produksjonsår fra 2008 og 146 000 km kjørte kilometer. Uten annen dokumentasjon antar utvalget at kast i bremses er påregnelig for en slik bil. Utvalget kommer derfor til at kast ved bremses ikke utgjør mangler, jf. kjl. § 19 første ledd, bokstav c).

Hva gjelder knekt antenne er det uklart hvilken praktisk betydning det har for bilen. Utvalget mener at bilen ikke er i «vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med» ved at antennen var knekt, ved kjøp av en 2008-modell med kjørte 146 000 km på kjøpstidspunktet, jf. kjl. § 19 første ledd, bokstav c). Forholdet utgjør dermed ikke en mangel med bilen.

Etter kjl. § 40 kan klageren kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen. I tråd med kjl. § 67 første ledd skal erstatningen svare til det økonomiske tapet, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som klageren er påført ved kontraktsbruddet.

Dette gjelder likevel bare tap som en med rimelighet kunne ha forutsett som en mulig følge av kontraktsbruddet.

I forbindelse med erstatningsutmålingen etter kjl. § 67 første ledd tilkjennes klageren erstatning på samlet kr 25 200,-. Utmålingen er gjort på bakgrunn av fremlagt pristilbud fra Kvål Auto AS, som priser reparasjon av rust på bilen. Det er da postene fra tilbudet, som gjelder lakkering/fjerning av rust på kr 7 500,- og sandblåsing/bakstilling kr 12 500,-. Klageren tilkjennes også erstatning på kr 3 000,- for manglende DAB-radio, og kr 2 200,- for å ikke ha mottatt ekstra nøkler etter overtakelse av bilen, i strid med kontrakten.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper forsinkelsesrenten på erstatningsbeløpet fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klager rettet skriftlig krav om betaling var ved forkynnelse av klage oversendt innklagde i brev av 06.09.2024, og renter regnes fra 06.10.2024.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Carl Erik Bagge plikter å betale kr 25 200 – tyvetusenfemhundretohundre – til Odd Sveinung Gilje med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 06.10.2024 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.06.2025

Signe Eriksen

Johan Henrik Bjørge

Harald Benestad

Anderssen

Saksbehandler: Thomas Bratteli