



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 64269

### Sakens parter

Klager: Radoslaw Pawel Wachocz, Smievegen 47, 4350 Kleppe

Prosessfullmektig: Advokat Kjetil Mjaaland, Advokatfelleskapet Vest, Kirkestien 2,  
4012 Stavanger

Innklaget: Sør Motor AS, Vesterveien 228, 4817 His

### Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra næringsdrivende. Klage på tidligere skade, dårlig utført reparasjon og rust. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 15.01.2023 en brukt VW Tiguan 2010-modell, med registreringsnummer KH 69099, av innklagde for 93 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 15.01.2023 er fremlagt. I denne er det opplyst at bilens kilometerstand er 153 221. Under punktet «Vilkår» står det følgende i kjøpekontrakten:

«Kjøpesum kr 93.000 inklusiv registrering

Egenandel kr 50.000

Sum rest kr 43.000 betales med lån fra Brage Finans

Venstre bakdør er byttet, EU godkjent 07.12.2022

Garanti 50/50 egenandel kr 5000»

Bilen ble annonsert til salg på Finn.no. Salgsannonsen er fremlagt. Under punktet «Beskrivelse» står det følgende i salgsannonsen:

«PEN OG GODT UTSTYRT VW TIGUAN 2010 MODELL 2.0TDI140HK DSG  
AUTOMAT 4MOTION 4X4 NY GODKJENT EU NESTE ER SEPTEMBER 2024».

Klageren fikk bilen undersøkt av NAF i juni 2023. I undersøkelsen ble det avdekket at bilen hadde en tidligere stor skade (eller mange mindre skader), dårlig utført reparasjon og omfattende rustangrep. Klageren har fremlagt deler av NAF Garantiutløpstest datert 20.06.2023. I denne er bilens kilometerstand opplyst å være 166 053. I dokumentasjonen står det i tillegg følgende:

Ref.Id	Repareres	Resultat	Beskrivelse
30.2	Eksosanlegg	Lekkasje	Midtre eksosrør
44.2	Oppvarmet bakrute	Skade på varmetråder	
71.7	Fjærer/fjærbein	Tregt svinglager	Venstre side, Høyre side
72.5	Opphengs-/bærearmer foraksel	Slitt foring / løsnet i vulkanisering:	Bakre venstre nedre, Bakre høyre nedre
78.15	Lakk / karosseri utvendig	*Løs list V. bakdør	
84.9	Tilhengerfeste	*Tregghet i krok	
Ref.Id	Opplysning	Resultat	Beskrivelse
2.24	Unormal lyd	*Ulyder ved prøvekjøring. Mulig fra foringer og svinglagre	
20.4	Full systemskann	Det finnes feilkoder, se rapport	

25.7	Utvendig tilstand motor	Oljesvetting	Forkant motor
26.11	Oljenivå motor	Lavt oljenivå	
73.8	Opphings- /bærearmer bakaksel	«*Morkne» foringer i bakre hjuloppheng	
78.17	Lakk/karosseri utvendig	Diverse småbulker/lakkriper	
78.24		Rustangrep:	Venstre forskjerm, Venstre fordør, Høyre bakskjerm
78.28		Varierende kvalitet på rep.lakkering	Venstre fordør, Venstre bakdør, Venstre bakskjerm, Høyre fordør, Høyre bakdør
78.29		Mangelfull oppretting/tilpasning	*Støtfanger bak
78.34		*Slitt dørhengsel V. bakdør	
81.15	Underside	*Mye rust under, bakre vognbunn/oppheng (Vurderes som mer en forventet)	

94.7	Døråpning	Rust:	Høyre bakhjør
------	-----------	-------	---------------

Klageren har også fremlagt bilder av rustskaden. Ifølge klageren viser bildene tydelig at det er snakk om gravrust som ikke kan ha oppstått etter kjøpet.

Klageren reklamerte skriftlig i fremlagt brev datert 22.06.2023.

Klageren opplyser at han reparerte noen av feilene på bilen reparert i Polen. Det han har fått reparert i Polen knytter seg særlig til punkt 2.24 i NAF-testen (ulyder ved prøvekjøring, mulig fra foringer og svinglagre). Klageren har fremlagt verksteddokumentasjon fra et verksted i Polen datert 07.07.2023. Dokumentasjonen er på polsk. Det kommer frem at klageren har betalt 3 589,35 zł. Dette utgjør per august 2023 omtrent 9 080 kroner. Rustskaden bak er ikke reparert, fordi klageren fikk opplyst at disse kostnadene er veldig høye.

Klageren har også fremlagt kvittering fra NAF på 3 310 kroner inkl. mva. som knytter seg til kostnader for NAF-undersøkelsen av bilen.

Klageren opplyser at han ikke fikk bilen EU-godkjent da bilen skulle gjennom EU-kontroll i juni 2025. Dette er ifølge klageren på grunn av den alvorlige rustskaden på bilen.

Klageren har til støtte for dette fremlagt kontrollseddel fra Statens vegvesen datert 18.06.2025. I denne står det følgende:

Bedømming	Kontrollpunkt	Merknad, Posisjon, Kommentar
2	5.3.3 Bærearmer og opphengsarmer	d) For sterkt korrodert, Venstre, 2 Aksel, (anbefales å bytte begge bak)

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Som følge av dette krever klageren prinsipielt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har i brev datert 29.09.2023 og e-post datert 21.06.2024, 27.08.2025 og 29.08.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Når det gjelder påstanden om bilens skade som følge av en tidligere trafikkulykke, viser innklagde til at de ikke er kjent med dette. Det er heller ikke dokumentert. Når det gjelder rustskaden viser innklagde til at de i forkant av salget informerte om at bilen var EU-godkjent til tross for rustskaden. Klageren undersøkte også bilen før salget. Innklagde avviser at det er snakk om gravrust og viser til at det ikke er dokumentert. Bilen ble også EU-godkjent etter salget, til tross for rustskaden. Innklagde viser til at rust er noe som oppstår og utvikler seg gradvis. På undersøkelsestidspunktet hos NAF og reparasjonstidspunktet i Polen hadde klageren eid bilen i henholdsvis 5 og 7 måneder, hvorav flere måneder var vintermåneder. På disse månedene har rusten utviklet seg, og den er derfor ikke den samme på reparasjonstidspunktet som kjøpstidspunktet. Innklagde viser også til at kjøpet gjelder en 13 år gammel bil med høy kilometerstand. Kjøpesummen er også lav og tilpasset ut fra bilens alder, kilometerstand og generelle tilstand. Klageren har også fram til bilen ble undersøkt hos NAF i juni 2023, kjørt i underkant av 20 000 km. Feilene oppdaget på NAF-testen er påregnelige fordi det er snakk om slitedeler.

Når det gjelder det forhold at bilen ikke ble EU-godkjent på grunn av rust i 2025, viser innklagde til den delen som må byttes i henhold til kontrollseddelen fra Statens vegvesen, bærearmer venstre bak, er en slidedel som er normalt å bytte på en 15 år gammel bil som har kjørt 217 541 km. Det koster 1 027 kroner for den aktuelle bildelen, og innklagde har fremlagt dokumentasjon til støtte for dette. Bilen ble deretter EU-godkjent i august 2025. Siden kjøpet er bilen kjørt 66 413 km, klageren har brukt 12 930 kroner på service og utskiftning av deler, noe klageren må forvente på en bil som er blitt 15 år gammel. Rust under er i tillegg også helt normalt på en bil med denne alder.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 21.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15896. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 05.06.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 13.09.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 08.10.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 08.10.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.11.2025.

## **Klagerens påstander**

Klageren har prinsipielt nedlagt påstand om heving med 93 000 kroner og erstatning med 14 207 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 50 000 kroner og erstatning med 14 207 kroner. Klageren har også krevd renter.

Innklagde har nedlagt påstand om nyttefradrag.

## **Utvalget ser slik på saken**

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet og andre egenskaper som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Det er en mangel ved tingen hvis den ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen eller dens bruk, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd, bokstav c.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Når det gjelder opplysningen om at bilen tidligere har vært skadet og at den i etterkant ble dårlig reparert, viser utvalget til at det i kjøpekontrakten er opplyst at «Venstre bakdør er byttet». I dokumentasjonen fra NAF står det at det er «varierende kvalitet på rep.lakkering» på blant annet venstre bakdør. Det er utover dette ikke fremlagt dokumentasjon som viser årsaken til at venstre bakdør ble byttet eller nærmere opplysninger om kvaliteten på reparasjonen. Utvalget finner etter dette ikke at bilen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav c.

Når det gjelder rustskaden, har utvalget sett hen til at det i NAF-rapporten står at det er mye rust under bilen, på bakre vognbunn/oppheng, og at NAF vurderer det som mer enn forventet. Klageren har også fremlagt dokumentasjon fra Statens vegvesen fra juni 2025 som viser at bærearmer og opphengsarmer var for sterkt rustet slik at de måtte byttes for å få bilen EU-godkjent. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som gir nærmere opplysninger om rustskaden eller som sier noe om reparasjonskostnaden. Det er heller ikke fremlagt dokumentasjon som viser at rustskaden var så alvorlig at det ikke var mulig å kjøre bilen. Utvalget viser også til at NAF sin vurdering er knapp, og gir ikke nærmere opplysninger om omfanget av rustskaden. Til slutt viser utvalget til at kjøpet gjelder en 13 år gammel bil og at rust må regnes med på en bil av en slik alder, og at klageren har kjørt bilen omtrent 13 000 km i perioden fra kjøpet til den blir undersøkt i juni 2023. Utvalget finner etter dette at bilen ikke er mangelfull etter fkjl. § 15 første ledd.

Når det gjelder bilens øvrige feil, viser utvalget til at kjøpet gjelder en 13 år gammel bil med en kilometerstand på 153 221, og at klageren må regne med kostnader til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

Utvalget finner etter dette at bilen ikke er mangelfull etter fkjl. § 15 første ledd.

Klagen fører etter dette ikke fram.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.11.2025

Torgeir Øines

Rune Erstad

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad