



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 61654

Sakens parter

Klager: Anna Dorthea Yri, Romsdalsveien 99, 9537 Tverrelvdalen

Prosessfullmektig: Dag Iver Sara, Romsdalsveien 99, 9537 Tverrelvdalen

Innklaget: H.G Bil AS, Anna Kreftings vei 14, 1348 Rykkinn

Prosessfullmektig: Advokathuset Breivik AS ved advokat Harald Breivik, postboks 182, 2040 Kløfta

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra forhandler. Klage på flere feil på en Toyota Avensis 2011-modell. Prinsipalt krav om prisavslag og erstatning. Subsidiært krav om heving og erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 23.06.2023 en brukt Toyota Avensis 2011-modell, med registreringsnummer BD 72359, av innklagde for 79 900 kroner. Kjøpekontrakt datert 23.06.2023 er fremlagt. I denne er bilens kilometerstand opplyst å være 126 269. Under punktet «Vilkår» er det skrevet følgende i kjøpekontrakten:

«bilen selges som den er, kun med 6 mnd garanti fra autoconcept, kunde har lest vilkårene på autoconcept og akseptert vilkårene»

Bilen ble annonsert til salg på Finn.no. Salgsannonsen er fremlagt. I denne er følgende opplyst under punktet «Beskrivelse»:

«- NORSK BIL

- MEGET FIN I LAKKEN TEKNISK OG KOSMETISK
- 2 SETT HJUL PÅ ALU FELGER
- NY EU
- NY SERVICE
- 3MND GARANTI»

Klageren forklarer at bilen kun tre dager etter overtakelse måtte hentes med bilberging fordi den ikke ville starte. Bilen fortsatte også å være tungstartet. Klageren fikk bilen undersøkt på verksted. Det ble ifølge klageren avdekket feil på SCV-ventil, påbegynt dårlig startmotor og elektrisk feil i styreenheten til EDU.

Klageren reklamerte skriftlig første gang i e-post datert 26.06.2023, 26.07.2023 og 13.09.2023. Klageren opplyser at hun meldte feilene inn til garantiselskapet også, men at de ikke ville dekke disse.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt uttalelse fra Harila AS datert 09.09.2024. I denne står det følgende:

«1 – Bilen fusker ved start

2- Feilen oppstår ved slitasje

3- Dyser kan ryke av forskjellige årsaker så vanskelig å fastslå årsaken men ja dette kan hende ved kjørte 125.000

Problemene kan oppstå ved avleiring/Sot som danner seg i dyse spissene som gjør at sprøytebildet ikke blir korrekt eller blir stående åpen

4- Feilen kan oppstå mellom 100.000 og oppover avhengig av kjøremønster (Temperatur i motor) å/manglende vedlikehold

5- feilen skal være mulig å reparere

6- tilbud på rep er sendt

7 – Bilder er ikke tatt»

Klageren har også fremlagt e-post datert 03.09.2024 fra Harila AS. I denne står det følgende:

«Hei

Har tatt inn bilen i dag for test i dag. Bilen opplevdes slik du har beskrevet tidligere (Den harker/Nøkker litt i det den starter) Jeg koblet på tester og sjekket dyseverdier på den. Alle dyser er innenfor anbefalt fabrikk målinger på 1,5 Men når vi tar lekkasje test er det veldig stor variasjon på turtallet noe som tyder på mekanisk svikt i en eller flere dyser. Dyse nr 4 er den med størst avvik fra de andre på 1,1 noe som gjør at vi mistenker det er en feil i den. Anbefaler egentlig at samtlige dyser skiftes.

Har sendt tilbud på rep pr mail

Forbehold om innvendig feil på motor som krever en god del større undersøkelse.»

Pristilbud 15305712 datert 03.09.2024 fra Harila AS er også fremlagt. Pristilbudet er på 44 072,56 kroner inkl. mva. og gjelder følgende: «Skifte av injectorer (alle)».

Klageren har i tillegg fremlagt flere fakturaer til støtte for sin sak. Første faktura er fra Alta Autoservice AS datert 14.07.2023 på 625 kroner inkl. mva. I fakturaen står det følgende:

«Diagnose starter går ikke etter bilen har vært varm
fikk ikke fram problemet»

Den andre fakturaen er fra Harila AS datert 25.09.2023. Fakturaen er på 11 362 kroner inkl. mva. I denne står det følgende:

«Notat til feilsøk, startproblemer

Motor e tungstartet, må kjøre startmotor i opptil 5 sekunder før motor start.

Periodisk slår ikke startmotor inn

Drivstoff trykk ok

Kntollert dyseverdier alt ok

Feilkode P1604: Startability malfunction

Glødeplugger ok, EGR ok. Mulig SCV ventil må byttes

Startproblemer skyldes antageligvis en påbegynt dårlig startmotor

Tatt batteritest startbatteri ok

Bytte av scv ventiler

Notat til Bytte av scv ventiler

Med forbehold om mulig andre feil eks. startmotor»

Klageren har i tillegg fremlagt faktura fra Martiniussens Bilservice AS datert 24.11.2023. Fakturaen er på 3 300 kroner inkl. mva. og gjelder kjøp av «STYREENHET DRIVSTOFFPUMPE».

Klageren har også fremlagt faktura datert 04.12.2023 fra Harila AS. Fakturaen er på 1 185 kroner inkl. mva. I denne står det følgende:

«Bytte av dysedriver

Byttet hovedlyspære»

Klageren opplyser dysene/injectorene er det eneste som per august 2025 ikke er byttet. Klageren opplyser at hun selv har byttet startmotor. Hun har til støtte for dette fremlagt kvittering fra Bildeler.no datert 03.01.2024. Kvitteringen er på 2 300 kroner inkl. mva. og gjelder kjøp av «Starter».

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Hun krever som følge av dette prinsippalt prisavslag og erstatning, subsidiært heving og erstatning.

Innklagde har i e-post datert 05.08.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde viser til tidligere tilsvare i saken datert 10.11.2023. De viser til at bilen var i kontraktsmessig stand da den ble solgt. Den var 12 år på salgstidspunktet, hadde en kilometerstand på over 125 000 og ble solgt «som den er». Innklagde viser til at feilen først oppsto da klageren kjørte bilen fra Bærum til Finnmark. Innklagde viser også til at på bilen over en viss alder og kilometerstand er det ikke upåregnelig at slitasje og elde medfører at funksjonssvikt vil oppstå. Dette er også grunnen til at den eneste garantien som følger bilen, er den som klageren har akseptert fra Autoconcept. Denne garantien dekker imidlertid ikke de aktuelle feilene.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 27.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16139. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 29.05.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 06.09.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 05.10.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 05.10.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.11.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om prisavslag med 79 900 kroner og erstatning med 63 951 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om heving med 79 900 kroner og erstatning med 63 951 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav a dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra Harila AS og Alta Autoservice AS der det står at bilen er tungstartet og at den periodisk ikke starter, at problemene trolig skyldes dårlig startmotor og at scv ventiler ble byttet i denne forbindelse. Det står også i dokumentasjonen at det kan være feil med startmotor. Klageren har fremlagt dokumentasjon fra Bildeler.no som viser kjøp av «Starter» og har opplyst at hun har

byttet starter selv. Klageren reklamerer angående problemer med å få start på bilen tre dager etter kjøpet, og at det er snakk om et forbrukerkjøp. Utvalget finner etter dette at bilen er i dårligere stand enn klageren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Når det gjelder feil med EDU og at feil med at bilen fusker, har utvalget sett hen til uttalelse fra Harila AS datert 09.09.2024 der det står at bilen fusker ved start, at dette skyldes slitasje og at det anbefales at alle dysene byttes som følge av dette. Utvalget viser til at kjøpet gjelder en 12 år gammel bil med en kilometerstand på 126 269, og at utgifter til vedlikehold og reparasjoner må regnes med. Utvalget viser også til at det er uklart om denne feilen knytter seg til tidligere feil med startproblemer, at verksteddokumentasjonen er datert i september 2024 og at det som følge av dette er usikkert om denne feilen var til stede på kjøpstidspunktet. Utvalget finner etter dette ikke at bilen har øvrige mangler etter fkjl. § 17.

Klageren har prinsipielt krevd prisavslag. Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Klageren har opplyst at alle feil på bilen er reparert unntatt feil som gjelder skifte av alle dysene. Klageren har i tillegg krevd erstatning for disse feilene. Utvalget kan ikke tilkjenne både prisavslag og erstatning for samme mangel. Utvalget har ikke funnet at feilen med dysene utgjør en mangel etter kjl. § 17 første ledd bokstav a. Utvalget tilkjenner etter dette ikke prisavslag.

Klageren har også krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33.

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra Harlia AS, Alta Autoservice AS og Bildeler.no som viser kostnader til reparasjon av scv ventil, undersøkelse av bilen og kjøp av ny starter. Utvalget finner at kostnadene er påført som følge av mangelen med å få start på bilen. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning med 14 287 kroner inkl. mva.

Utvalget finner ikke at øvrige kostnader til reparasjon av dyser, styreenhet drivstoffpumpe og bytte av dysedriver og hovedlyspære ble påført som følge av mangelen med startproblemene, og tilkjenner ikke erstatning for disse.

Klageren har også krevd erstatning for gebyret på 1 277 kroner hun måtte betale for å få saken behandlet hos Forbrukerklageutvalget.

Den 01.07.2024 ble det innført saksbehandlingsgebyr for å sende saken inn til mekling hos Forbrukertilsynet og klage saken inn til Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklageloven § 7 jf. forbrukerklageforskriften § 2a.

I forbindelse med innføringen av saksbehandlingsgebyr ble det i forarbeidene, Prop. 55 L (2019-2020) s. 34, vist til at departementet har «kompetanse til å gi nærmere regler om for eksempel hvordan gebyret skal beregnes, om noen skal unntas fra å betale gebyr, og om dekning av gebyret». Det er i forbrukerklageforskriften ikke gitt nærmere regler om dette. Det fremstår likevel forutsatt av departementet at saksbehandlingsgebyret er noe den klagende part kan få erstattet. I departementets høringsnotat av 22.06.2023, angående forslag til endringer i forbrukerklageforskriften, ble uttalt følgende: «gebyret kan imidlertid inngå i kravet mot motparten, og kan dekkes dersom man får medhold i sitt krav».

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter fkl. § 33. Utvalget finner at kostnaden på 1 277 kroner i saksbehandlingsgebyr til Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den mangelfulle tingen, jf. § 33. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner.

Klageren har til slutt krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 05.10.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 27.08.2025, og renter regnes derfor fra 27.09.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

H.G Bil AS plikter å betale 15 564 – femtusenfemhundreogsekstifire – kroner til Anna Dorteia Yri med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 27.09.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.11.2025

Rune Erstad

Torgeir Øines

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad