



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115418

Sakens parter

Klager: Jan Einar Bergsmyr, Bekkefaret 2, 2150 Årnes

Innklaget: Jan Roar Førre, Raustein 37, 4071 Randaberg

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på flere feil og opplysningssvikt. Krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han den 09.08.2023 kjøpte en bruktbil av typen Toyota Land Cruiser HDJ80 1993-modell, med registreringsnummer RL 61811, for 275 000 kroner av innklagde.

Klageren har fremlagt kjøpekontrakten der det fremkommer at bilens kilometerstand var 485 000, at innklagde hadde eid bilen siden 27.08.2020 og at bilen ble EU-godkjent 31.07.2023. Det fremkommer videre i kontrakten at klageren prøvekjørte og besiktiget bilen. I kontrakten er det krysset av på «ja» for at selger kjenner til «tidligere skader, omlakking, større reparasjoner», og det er spesifisert at det gjelder «restaurert understell og karosseri i Romania». Det er også krysset av på «ja» for at selger «kjenner til om det er feil eller problemer ved bilen», hvorpå det er spesifisert slik:

«Ac kompressor ikke tilkoblet. Skal sendes i posten til kjøper og selger bet.

Gasspåfylling for å få i gang ac etter montering.

Speedometer virker ikke.»

Bilen skal ha blitt kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no og påfølgende korrespondanse mellom partene. Av fremlagt salgsannonse refereres følgende fra punktet «Beskrivelse»:

«Ny Landcruiser 80
Total renoveret.
Ingen Rust.
Arb Kompressor
manuelt styrt sperrer med arb kompressor.
Nytt skinn»

Klageren forklarer at innklagde før kjøpet opplyste at bilen var totaloverhaldt. Klageren har fremlagt korrespondansen mellom partene gjennom finn.no, der det fremkommer at partene den 08.08.2023 diskuterte pris, og at innklagde tilbudte salg av bilen for 300 000 kroner etter avslag på 40 000 kroner ettersom speedometeret plutselig hadde sluttet å fungere. Innklagde opplyste «eg har nytt karosseri oppå. Uten rust og sveis.». Klageren bød deretter 290 000 kroner «forutsatt at bilen kan hentes i morgen». Til dette svarte innklagde «haha ja men da må du ordne speedo sjøl». Partene avtalte at innklagde skulle hente klageren på flyplassen i Stavanger neste morgen, og at de da skulle ta det praktiske rundt kjøpet. Klageren stilte deretter spørsmål om «er bilen ellers komplett? Oljer på motor og drivverk er ok, osv? Ellers noe jeg bør vite». Til dette svarte innklagde «alt ok», «ny bil», «alt er overhaldt».

Klageren forklarer at han ankom Stavanger 09.08.2023, og at bilen ikke var helt slik beskrevet i annonsen og i dialogen med innklagde. Ifølge klageren var det blant annet ikke stereoanlegg i bilen og det var noe kluss med varmeapparatet. Klageren skal ha gitt beskjed om at innklagde måtte gå ytterligere ned i pris dersom det skulle være aktuelt å kjøpe bilen. Partene ble deretter enige om kjøpesummen på 275 000 kroner. Ifølge klageren skulle det også følge med et ekstra sett felger inkludert i prisen i tillegg til at innklagde skulle dekke kostnadene med gasspåfylling i ac-anlegget så fort kompressoren ankom fra Romania. Klageren skulle på sin side ordne defekt speedometer.

Klageren forklarer at han oppdaget oljeflekker på gårdsplassen etter at han kom hjem. Etter noe feilsøking skal klageren ha avdekket lekkasje fra både motor, differensial, girkasse og servo. Klageren forklarer videre at han oppdaget at gulvteppet foran var vått, både på passasjersiden og førersiden. Ifølge klageren viste det seg at dette antakelig

skyldtes lekkasje fra frontruten, hvilket igjen skal ha ført til at kanalene på hver side av bilen var overfylt med vann. Klageren forklarer at dette kan være årsaken til at speedometeret ikke virket.

Videre forklarer klageren at han var i kontakt med verkstedet som renoverte bilen under innklagdes eiertid. Ifølge klageren fikk han beskjed om at verkstedet ikke hadde utført noe arbeid med girkassen, ei heller utført service på verken motor eller girkasse, slik opplyst av innklagde.

Klageren opplyser at han reklamerte til innklagde 18.08.2023. Det fremgår av fremlagt «Klage på kvalitet» med tilhørende vedlegg av 21.08.2023 at klageren gjorde gjeldende at kvaliteten ikke var som forventet, og at han viste blant annet til følgende feil:

- lekkasje fra toppakning
- oljelekkasje fra girkasse
- lekkasje fra dieselpumpe
- girkasse ikke overhaldt slik opplyst
- vannlekkasje antakelig fra frontrute
- oljelekkasje fra differensial
- oljelekkasje servo

Klageren forklarer at innklagde satt ham i kontakt med en som heter Espen hos Naka Autosport AS for å se over påklagde feil. Naka Autosport AS skal ha satt klageren i videre dialog med Bilservice Sandvika AS. Klageren forklarer at bilen ble stående på verkstedet i 10 uker, der enkelte mindre forhold ble utbedret på innklagdes regning, slikt som etterstramming av bolter, feste av ledninger og rør og feilsøking. Klageren har fremlagt e-post fra Bilservice Sandvika AS av 14.11.2023 der følgende refereres:

«Dette har vi utført på bilen nå.

Feilsøkt lekkasje fra dieselpumpe. funnet lekkasje fra slanger til servo beholder, innsugs pakninger og rundt innsug ved diesel pumpe. Demontert og skiftet alle pakninger på innsug. skiftet diverse slangeklemmer og rør stusser inn på servo reservoar og innsug. flere slanger som ikke holdt tett og slange klemmer som ikke klarte å holde tett. skiftet ut disse.

Feilsøkt vannlekkasje, muligens fra frontrute. Funnet vacuum slange fra turbo og inn i kupe som er ført igjennom torpedovegg. her er gummi muffe revnet så vi

har forsøkt å lime den med Silicon så godt dette lar seg gjøre uten å skifte komplett ledningsnett der gummi muffe sitter integrert.

Feil søke oljelekkasje fra differensial. her er det ingen oljelekkasje, men bilen er full av understellsmasse/beskyttelse.

Feilsøke oljelekkasje fra servo. dette er utbedret.

Feilsøke Ulyd fra clutch. her har vi ikke klart å få fram noe ulyd. vi har etter strammet mange bolter så mulig dette har hørt ut som det har kommet fra clutch ?

Feilsøke ulyd fra forstilling. her var støtdempere helt løse og holdt på å løsne. samt mange andre bolter i forstilling.

Feilsøkt ekstrem soting fra eksos under pådrag. her har vi funnet tett luftfilter Demontert og skiftet drivstoffilter (noe sur lukt fra diesel) kan det være gammelt drivstoff på bilen? det ryker noe mindre fra den nå men fortsatt mer en normalt.

Feste løse ledninger under bil. her er det trukket og skjøtet alt for korte kabler så vi har lagt opp kabler riktig og montert så dem ikke er for stramme. samt skjøtet defekte kabler.

Feilsøke vindusheis høyre foran virker ikke. defekt bryter panel funnet.

Demontert deksel inn på girkasse ved girspak. montert ny pakning her. ser også at inn på girkasse så sitter det en sensor som det mulig lekker ut igjennom. vanskelig å se men det buler noe i vulkingen i senter av sensoren. (bør holdes under oppsyn)

festet og klamret opp bremsesør under bilen som har gnisset mot ramme. montert nye klammere der det manglet.

Det er funnet defekt vindus heis bryter panel

speedometer fungerer ikke dette skyldes trolig kabel brudd eler i wire overføring.»

Klageren opplyser at mange forhold som ble påklaget - og som saken nå gjelder- ikke ble utbedret, og at verken girkasse eller motor ble overhalt av verkstedet.

Klageren forklarer at det også ble avdekket ytterligere feil og mangler ved bilen, deriblant:

- stor lekkasje fra drivledd
- tett klimaanlegg, som trenger totaloverhaling
- defekt vindusheis høyre foran
- sentrallås venstre bakdør har sluttet å virke
- ratt feilstilling etter at den var på verksted i 10 uker
- rust bakluke og skader på lakk panser

Hva gjelder rust på bakluke og skader på panser, forklarer klageren at han har vært i kontakt med flere lakkerer som anbefaler bytte av både bakluke og panser ettersom de ikke vil utføre arbeid med å omlakkere da det mest sannsynlig er tale om dårlig grunnarbeid, der tilstanden på metallet under er ukjent.

Klageren forklarer at han også oppdaget at det er byttet speedometer på bilen, slik at kilometerstanden bilen ble solgt med ikke er reell. Klageren forklarer at han har vært i kontakt med vedkommende som solgte bilen til innklagde, der det viser seg at bilen hadde tilnærmet lik kilometerstand da innklagde kjøpte bilen som da klageren kjøpte bilen. Til støtte for dette har klageren fremlagt skjermbilde av salgsannonsen fra da innklagde skal ha kjøpt bilen. Klageren forklarer at annonsen er fra før det ble skiftet registreringsnummer på bilen. Det fremkommer av annonsen at bilens chassissnummer er JT111TJ8007013352 – samme som oppgitt i salgsannonsen fra da klageren kjøpte bilen. Videre er det i annonsen oppgitt at bilens kilometerstand var 490 000, og det fremkommer at bilen lå ute til salg for 65 000 kroner.

Hva gjelder AC kompressor - som innklagde i henhold til kontrakten skulle ettersende samt dekke kostnadene med igangsetting - forklarer klageren at kompressoren han fikk tilsendt ikke passet, og at den dessuten var ødelagt. Ifølge klageren koster AC kompressor og igangsetting alene 28 822,78 kroner hos Toyota.

Klageren sendte den 16.11.2023 en «revidert mangelliste» til både innklagde og Naka Autosport AS. Klageren har fremlagt den reviderte listen, der følgende refereres:

«Revidert 16.11.23 etter å ha mottatt bilen fra verksted etter 1. forsøk på utbedringer. Feil og mangler som er oppdaget etter kjøp på bil med reg nr: RL618111

- Lekkasje fra dieselpumpe
- Overhaling og justering av dieselpumpe og turbo (turbotrykk)
- Girkasse ikke overhaldt som beskrevet av selger (Jeg krever full service av girkasse med fushing, oljebytte osv.)
- Vannlekkasje fra antagelig frontrute som forårsaker at vann blir stående i kanaler på bilen. Ledningsnett/elektronikk, interiør osv. er utsatt for større mengder vann. Helt nytt karosseri er utsatt for fukt og vann som kan medføre rust.
- Fullstendig opptørking av matter, isolasjon under matter og dyprens av teppe og interiør. Bilen har stå i ukesvis mettet av vann i isolasjonsmattene og gulvteppet og det er å for vente at det er mugg/sopp sporer i bilen etter dette.
- Utvendig vask
- Oljelekkasje fra differensial. Bytte pakning på diff forran uavhengig av størrelse på lekkasje. Det er bare brukt silikon og ikke pakning.
- Oljelekkasje fra servo/div slanger. Ulyd fra servo
- Ulyd fra clutch (Mulig OK?)
- Slitte gass fjærer til panser og bakluke. Må byttes
- Ulyd, "kakling" fra forstilling et sted. Hører det fortsatt, spesielt når jeg svinger til høyre i lav fart. Mulig det kommer fra servo.
- AC kompletteres, igangsettes og ferdigstilles. Rimelig tid på mottak av deler mener jeg er oppbrukt.
- Ekstremt soting fra eksos ved gasspådrag
- Feilmontering av div. rør. F. eks. bremsesør som ikke er klamret tilstrekkelig og ligger mot ramme og gnisser. Dette medfører trafikkfare da det kan gå hull på bremsesør. (Fortsatt div rør som berører annet metall. Vil føre til lekkasje på sikt)
- Ledninger under bilen som ikke er tilstrekkelig festet. (Mulig OK? Skjøter må dobbeltsjekkes)
- Jordingskabel til motorblokk er ikke isolert tilstrekkelig og vil ruste av fortløpende. Allerede rusten
- Div. karosserideler som mangler og ikke festet ordentlig. (Sjekk grill, fester og bolter generelt)
- Vindusheis foran på passasjerside virker ikke.
- Sentrallås har sluttet å virke, venstre bakdør låser seg ikke opp.
- Storservice på motor, ink bytte av reimer, alt av oljer, filter og relevante pakninger (ink. toppakning som er ute), samt flushing av kjølesystemet da det er mye rust og grums i kjølevannet. (kan komme av ute toppakning) Selger har

presisert at de e var nylig utført før salg, noe so m ikke er tilfellet.

- Ny speedometer. Ny speedometer skulle sendes til meg fra verkstedet i Romania. Har ikke mottatt det og har få beskjed om at verkstedet i Romania ikke har det. Må bestilles nytt. Avtalen med selger var at jeg selv skulle bytte speedometeret etter mottak av deler.
- Da jeg hentet bilen fra automester sandvika var det dugg i flere av lyktene, både forran og bak. Må muligens byttes glass eller pakning.
- Firehjulskontroll. Bilen drar mot høyre og rattet står mot venstre når jeg kjører rett frem
- Eksoslekkasje fra eksosmanifold
- ARB kompressor og sperrer kobler ikke inn (Kompressor virket plutselig igjen i dag, men må sjekkes.)
- Veldig lavt oljetrykk når man kjører og bilen går på tomgang.
- Fullstendig gjennomgang av bilen for å påse at bilen er feilfri når jeg får den tilbake.»

Naka Autosport svarte i e-post av 21.11.2023 at «Vår siste telefon dialog gikk på at vi skulle gå igjennom punkter allerede kontrollert og som vi satt opp på en liste sammen» og at «utover det har vi ikke tenkt å ta på oss noen flere oppgaver.

Klageren forklarer at innklagde sluttet å svare. Klageren brakte saken inn for mekling i Forbrukertilsynet den 23.11.2023. Saken ble avsluttet som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 13.06.2024. I avslutningsbrevet ble klageren oppfordret til å innhente en sakkyndig uttalelse som kunne besvare diverse spørsmål listet opp av Forbrukertilsynet.

Klageren klaget saken videre inn for Forbrukerklageutvalget. Klageren har i den forbindelse fått bilen undersøkt hos Toyota Romerike AS. Ifølge klageren ble det blant annet avdekket stor lekkasje fra toppakning og bemerket at restaureringsarbeidet som var utført på bilen var av dårlig kvalitet. Klageren har fremlagt sakkyndig uttalelse - et dokument med liste over de spørsmål som Forbrukertilsynet listet opp i avslutningsbrevet. Spørsmålene er besvart for hånd, med stempel fra Toyota Romerike AS. I uttalelsen er det svart «nei» på spørsmålet om det er «antydninger til at motor/girkasse har vært overhalt». Det er videre svart «nei» på spørsmålet om bilen er i «den tilstand som kunne forventes ut fra informasjonen om at 'alt over overhalt' sett opp mot kjøpesum, kilometerstand og alder på bilen». Forbrukertilsynet har videre anbefalt at den sakkyndige belyser hvorvidt det er «antydninger til at karosseri og understell har vært restaurert? Hvis ja, er dette gjort fagmessig?». Til dette fremgår det av uttalelsen at

«Understell ja, men kanskje ikke alt». På spørsmål om hva det vil koste å utbedre panser og bakluke, fremgår det at det vil koste pluss/minus 20 000 kroner.

Klageren har også fremlagt en versjon av den «Reviderte mangelslisten», der Toyota Romerike AS skal ha knyttet kommentarer til de enkelte feil for hånd. Ved forberedelse av saken for Forbrukerklageutvalget, ble klageren gjort oppmerksom på at det er vanskelig å tyde teksten som står skrevet for hånd. Klageren ble derfor oppfordret til å innhente en sakkyndig uttalelse som kunne besvare spørsmålene listet opp av Forbrukertilsynet for hver enkelt feil som gjøres gjeldende.

Klageren har etter dette fremlagt «Funksjonstest uten påkost» fra Toyota Romerike AS. Det fremgår at testdato var 08.05.2025, der det blitt følgende anmerkninger:

- Systemfunksjoner: låsekasse defekt
- Låser/tyverisikring: feil på sentrallås. feil i låsekasse venstre bakdør, låser ikke opp
- Dugg/fukt i lamper foran og bak
- Kjølesystem/vannpumpe: bobler i ekspansjonstank med motor i gang «dette er sikkert tegn på defekt toppakning, samt grums i kjølevæske
- Lekkasje: ulyd fra servopumpe ved sving og oljelekkasje fra rør inngående på servopumpe
- Dieselpumpe/dyser/glødning: lekkasje. Lekker/svette fra pakningen på dieselpumpe
- Dieselpumpe/dyser/glødning: stor sannsynlighet at dieselpumpe trykk er justert, mye røyk ved pådrag
- Retningsstabilitet: bilen trekker til siden (venstre) ved kjøring
- Rør/slanger: rør er festet/klamret, men er noen rør som er rustne. Rust bremsørør foran, begge indre midtre langs ramme
- Girkasse: lekkasje girkasse. Lekker olje fra midtre og bakre del på girkasse, samt lei og gire
- Differensial: differensialspærre/brems virker ikke. Sperrefunksjon virker ikke. Sperre slår ikke inn. ARB luftspærre, så kan være intern feil med luftkompressor
- Vindusheiser: feil på elektrisk heve/lukkemekanisme. Mangler vindusbryter høyre sidevindu.
- Øvrige opplysninger: det er litt fukt i bilen, vanskelig og si om det er vann eller kondens. Dette må eventuelt undersøkes og konstateres
- Øvrige opplysninger: mangler grill, skader nedkant, mangler pyntelist frontfanger

Klageren har videre fremlagt pristilbud for utbedring av noen feil fra Toyota Romerike AS. Klageren opplyser at Toyota Romerike AS har bemerket at flere av delene som trengs ved utbedring er vanskelig å oppdrive grunnet bilens alder, og at de kun operer med originale deler. Ifølge klageren må derfor spesialverksted kontaktes for enkeltdeler og eventuelt overhaling utføres fremfor utskiftning til nytt. Fremlagt pristilbud fra Toyota Romerike AS av 11.07.2024 på totalt 203 954,36 kroner omfatter:

- skifte av toppakning med regreim og vannpumpe på 70 026,47 kroner
- 180 000 kilometer service på 12 982,64 kroner
- Bremsesør med 9 262,50 kroner
- Skifte Manuell girkasse med 52 310,17 kroner
- Skifte av AC kompressor med 28 822,78 kroner
- Skift knokkelhus høyre foran med 28 749,81 kroner

Klageren anfører at den største jobben gjelder motoren, som blant annet har lekkasje fra toppakning, dieselpumpe og servopumpe. Klageren forklarer at pristilbudet gjelder bytte av toppakning, men at skifte/utbedring av dieselpumpe og servopumpe ikke er priset ettersom verkstedet ikke har tilgang til disse delene. Når det gjelder girkasse, forklarer klageren at denne må demonteres og sendes til et spesialverksted for overhaling ettersom Toyota ikke utfører dette arbeidet. Klageren opplyser at Toyota derfor har priset ny girkasse, som de mener vil koste rundt det samme.

Ved forberedelse av saken for Forbrukerklageutvalget, oppfordret Forbrukertilsynet også klageren til å fremlegge en tilleggsuttalelse fra Toyota Romerike AS ettersom uttalelsen knyttet til restaurering av understell og karosseri fremstod uklar. Klageren tok kontakt med Toyota Romerike AS i e-post av 06.10.2025 der han blant annet viste til at «etter min mening er understell i stor grad restaurert på en god måte. Men det er tatt en del snarveier (...)». Han viste videre til at:

«Karosseriet er lakkert, men allerede under ett år etter utført hellakkering har lakken begynt å boble og sluppet taket + rust der hvor lakken har sluppet, primært på panser og bakluke. Dere har estimert en utbedringskostnad på dette til +/- 20.000kr».

Toyota Romerike AS svarte i e-post av 06.10.2025 som følger:

«Understell har blitt pusset opp i utlandet. Det er utført mye jobb, men alt er ikke skiftet. Det er vanskelig å bedømme fagmessigheten i arbeidet som er utført».

Etter dette gjør klageren gjeldende at bilen er mangelfull. Klageren anfører at bilens tilstand er langt dårligere enn det som ble skissert av innklagde. Klageren viser til at innklagde forutfor kjøpet opplyste at bilen var å betrakte som ny, der alt var i orden utenom konkrete feil som ble påpekt. Klageren gjør gjeldende at innklagde må ha hatt kjennskap til lekkasjene ettersom disse var såpass omfattende at oljesøl fra de ulike komponentene kom tydelig frem på gårdsplassen. Klageren viser i den forbindelse at innklagdes gårds plass var våt av regn under befaringen, hvilket gjorde det vanskelig å se oljeflekker på grusen. Hertil gjør klageren gjeldende at innklagde må ha visst om lekkasjen fra vinduet ettersom gulvteppet var så vått at det etter en regnværnatt lå som en sølepytt i fotenden. Klageren fremholder etter dette at innklagde har tilbakeholdt informasjons om bilens virkelige tilstand.

Klageren hevder fremlagt dokumentasjon beviser at bilen ikke er totaloverhalt, slik det ble opplyst i salgsannonser og i dialog med innklagde. Klageren gjør gjeldende at det kun er spørsmål om tid før motoren ryker grunnet slitasje på en komponent inne i motoren når det viser seg at den ikke er overhalt. Klageren bemerker at flere av feilene er oppstått som følge av alder og slitasje, men han hevder at problemene ikke hadde vært til stedet om bilen var overhalt slik opplyst.

Klageren gjør gjeldende at innklagde ikke har vært oppriktig under salgsprosessen og solgt ham en vare som er av betydelig dårligere kvalitet enn han kunne forvente, hvilket etter klagerens oppfatning er kjernen i tvisten.

Klageren anfører at det vil koste om lag 300 000 kroner å få bilen i den stand innklagde skisserte ved salget, hvilket han forstår går langt over et minnelig krav.

På denne bakgrunn krever klageren prinsippalt prisavslag på 120 000 kroner. Subsidiært krever klageren heving av kjøpet med 275 000 kroner i hevingsoppgjør. For begge tilfeller krever klageren erstatning på 12 210,4 kroner. Han krever også forsinkelsesrenter for alle tilfeller.

Klageren forklarer at erstatningskravet gjelder følgende poster:

- Utgift til takst med 4 814 kroner, jf. fremlagt faktura fra Toyota Romerike AS av

11.07.2024, hvor det fremkommer «Vurdering takst av bil. Ligger ved liste som skal ses gjennom. Fyllt ut på listen til kunde med feilene».

- Utgift til firehjulskontroll med 1 408,75 kroner, jf. fremlagt faktura fra Nes Bil AS av 12.12.2023

- Utgifter til servicedeler på 3 487,65 kroner, jf. fremlagt faktura fra Klarna Bank AB for kjøp av diverse deler hos Autodoc

- Egeninnsats med 2 500 kroner for ti timers arbeid med 250 kroner i timesats

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde forklarer at bilen ble solgt for 275 000 kroner etter at klageren prutet ned prisen fra 341 000 kroner. Innklagde opplyser at han brukte rundt 220 000 kroner på å renovere bilen, i tillegg til at han har betalt rundt 20 000 kroner for utbedring av diverse mindre feil som klageren reklamerte på.

Innklagde fremholder at klageren ikke har forstått forskjellen på en ny bil og en nyrestaurert bil. Innklagde gjør gjeldende at han kunne solgt bilen for 100 000 mer dersom han kjøpte bilen tilbake.

Innklagde gjør gjeldende at bilen var totalt renover, unntatt motoren som varer veldig lenge, og som klageren var klar over at ikke var renover. Ifølge innklagde var klageren klar over at motoren ikke hadde blitt skrudd fra hverandre. Innklagde forklarer at dieselpumpa ble totalrenover hos Toyota, hvilket klageren kunne ha sjekket i Toyotas systemer. Til støtte for dette har innklagde fremlagt verkstedsfaktura fra Toyota Sørvest AS avd Stavanger av 07.05.2021 pålydende 7 900 kroner, det det blant annet fremkommer at det ble skiftet pakning på dieselpumpe, skiftet registerreim og skiftet pinner i stikk speedsensor girkasse.

Til dette gjør klageren gjeldende at innklagde innrømmer at motor ikke er renover/overhald, og at heller ikke girkassen ble overhald. Når det gjelder dieselpumpa, gjør klageren gjeldende at han kunne reklamert til verkstedet som utførte jobben, dersom han ble orientert om dette tidligere.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 23.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15950. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 30.05.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 13.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 28.06.2025. Klagen er poststemplet 28.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.11.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsipal påstand om prisavslag på 120 000 kroner. Subsidiært krever klageren heving av kjøpet med 275 000 kroner i hevingsoppgjør. For begge tilfeller krever klageren erstatning på 12 210,4 kroner. Klageren krever også forsinkelsesrenter for alle tilfeller.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp av bruktbil mellom private parter. Saken skal derfor vurderes etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1 første ledd.

Det er ikke holdepunkter for at bilen ble kjøpt «som den er» eller med lignende forbehold. Mangelsvurderingen skal derfor foretas etter de alminnelige mangelsbestemmelsene i kjøpsloven.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når tingen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet og andre egenskaper som følger av avtalen. Det foreligger videre en mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd. En mangel vil også foreligge der selgeren har unnlatt å opplyse om vesentlige forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun måtte kjenne til, og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. analogisk anvendelse av kjl. § 19 første ledd bokstav b.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 13 første ledd, jf. § 6 eller § 7, samt § 21 første ledd.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøper ikke kan gjøre gjeldende som en mangel noe han kjente, eller måtte kjenne til, før kjøpet. Har kjøperen før kjøpet undersøkt tingen eller uten rimelig grunn unnlatt å etterkomme selgerens oppfordring om å undersøke den, kan kjøperen ikke gjøre gjeldende noe som han burde ha oppdaget ved undersøkelsen, med mindre selgeren har handlet grovt aktløst eller for øvrig i strid med redelighet og god tro, jf. kjl. § 20 andre ledd

Utvalget knytter innledningsvis noen bemerkninger til når endelig kjøpsavtale anses inngått.

Partene var i dialog om kjøp den 08.08.2023, der det ble avtalt pris og tidspunkt for overtakelse. Partene møttes den 09.08.2023, og det ble etter klagerens undersøkelse av bilen avtalt ny pris og nærmere vilkår for kjøpet, samt skrevet kjøpekontrakt. Slik utvalget ser det må endringsavtalen anses som den endelige avtalen mellom partene. Dette innebærer at klageren undersøkte bilen forut for kjøpet, slik det også er krysset av for i kjøpekontrakten.

Klageren var før kjøpet kjent med feil på speedometer, jf. fremlagt dialog mellom partene og kjøpekontrakten. Klageren har tidligere forklart at det ved besiktigelse av bilen ble avtalt at han skulle ordne feil på speedometer selv, men har senere vist til at det ble avtalt at klageren skulle få tilsendt delen fra Romania. Det fremgår av kjøpekontrakten at klageren skulle få tilsendt kompressor fra Romania. Slik utvalget ser det, har det formodningen mot seg at det kun ble nevnt i kontrakten at kompressor skulle ettersendes, dersom tilsvarende gjaldt for speedometer. Utvalget finner det etter dette ikke sannsynliggjort at klageren skulle få tilsendt speedometer, og legger etter dette til grunn at klageren var kjent med defekt speedometer. Klageren kan følgelig ikke gjøre forholdet gjeldende som mangel, jf. kjl. § 20 første ledd.

Klageren har forklart at det ved besiktigelsen var noen problemer med klimaanlegget. Klageren har senere gjort gjeldende at det vise seg at klimaanlegget var helt tett. Selv om klageren ikke var kjent med hva som var feil, mener utvalget at feilen ga klageren en oppfordring til videre undersøkelse, og at han har tatt en bevisst risiko når han kjøper bilen uten ytterligere undersøkelse av feilen med klimaanlegget. Etter utvalgets oppfatning kan klageren da ikke gjøre gjeldende som mangel at klimaanlegget var tett, jf. kjl. § 20 annet ledd.

Klageren har også gjort gjeldende at det var diverse karosserideler som manglet, slik som blant annet grill, fester og bolter. Manglende grill er dokumentert i funksjonstest fra Toyota AS fra mai 2025, men det er utover dette ikke dokumentert at deler mangler. Etter utvalgets oppfatning er manglende grill en slik synlig feil som klageren burde oppdaget ved undersøkelse av bilen. Klageren kan dermed ikke gjøre forholdet gjeldende som mangel, jf. kjl. § 20 annet ledd.

I henhold til kjøpsavtalen ble partene enige om at klageren skulle få tilsendt AC-kompressor, samt at innklagde skulle dekke utgifter til gasspåfylling. Klageren har forklart at han fikk tilsendt feil kompressor, og at denne uansett var ødelagt. Klageren har ikke dokumentert at det er feil kompressor på bilen eller at denne er ødelagt. Fremlagt pristilbud på skifte av kompressor anses ikke tilstrekkelig for å dokumentere feil ved kompressor/at det er feil type kompressor. Utvalget finner det etter dette ikke godtgjort en mangel som følge av at bilen ikke er i samsvar med det avtalte.

Klageren gjør gjeldende at han etter kjøpet oppdaget diverse lekkasjer etter kjøpet, herunder lekkasje fra differensial, girkasse, dieselpumpe og servo, samt frontrute. Utvalget forstår det slik at klageren gjør gjeldende at innklagde har tilbakeholdt opplysninger om nevnte forhold.

Slik saken er opplyst, legger utvalget til grunn at bilen etter klagerens reklamasjon var på verksted hos Bilservice Sandvika AS i om lag ti uker, der det er gjort enkelte utbedringer på innklagdes regning. Ut fra fremlagt dokumentasjon, er det ikke mulig for utvalget å slå fast hvilke feil innklagde eventuelt har påtatt seg ansvar for å utbedre. Mangel forutsetter imidlertid at påklagde feil ikke kan anses tilfredsstillende utbedret på innklagdes regning.

I fremlagt e-post fra Bilservice Sandvika AS av 14.11.2023 fremkommer det:

- lekkasje fra slanger til servobeholder og rundt innsug ved dieselpumpe, der det er skiftet pakninger og diverse slangeklemmer og rør
- at oljelekkasje fra servo er utbedret
- at deksel inn på girkasse er demontert, at det er montert ny pakning, og at det mulig lekker ut gjennom en sensor på girkassa, der dette bør holdes under oppsyn
- at det ikke er avdekket oljelekkasje fra differensial
- at det etter feilsøking av lekkasje fra muligens frontrute, ble avdekket at slange fra turbo og inn i kupe var revnet, og at det ble forsøkt limt med silicon uten å skifte komplett ledningsnett

Klageren har også fremlagt funksjonstest fra Toyota Romerike AS fra mai 2025, der det fremgår at det er oljelekkasje fra servo, dieselpumpe og girkasse. Utvalget finner det etter dette dokumentert lekkasje fra servo, dieselpumpe og girkasse. Når det gjelder lekkasje girkasse der Bilservice Sandvika AS fant «mulig» lekk gjennom sensor på girkassa, har utvalget også sett hen til at oljelekkasje fra girkasse senere er konstatert gjennom funksjonstest fra Toyota Romerike fra mai 2025. Derimot finner ikke utvalget det dokumentert lekkasje fra differensial, som verken er påpekt av Bilservice Sandvika AS eller av Toyota Romerike AS.

Når det gjelder vannlekkasje frontrute som ble konstatert av Bilservice Sandvika AS, fremgår det av funksjonstest fra Toyota Romerike fra mai 2025 at det er avdekket litt fukt i bilen, men hvor det uttales at det er «vanskelig og si om det er vann eller kondens», og at «dette må eventuelt undersøkes og konstateres». Klageren har ikke innhentet ytterligere dokumentasjon på lekkasje, og utvalget finner det ikke godtgjort at det fremdeles er vannlekkasje fra frontrute. Forholdet utgjør følgelig ingen mangel.

Sett hen til funksjonstesten finner utvalget at lekkasjene knyttet til servo, dieselpumpe og girkasse ikke kan anses tilfredsstillende utbedret av Bilservice Sandvika AS. Spørsmålet er om forholdene innebærer at det foreligger mangel ved bilen.

På bakgrunn av den korte tiden mellom klagerens overtakelse av bilen og reklamasjon over senere dokumenterte feil i form av oljelekkasje fra servo, dieselpumpe og girkasse, finner utvalget det sannsynliggjort at dette er forhold som kan føres tilbake til leveringstidspunktet.

Klageren forklarer at han oppdaget lekkasje på gårdsplassen allerede da han kom hjem, og han reklamerte over lekkasjer til innklagde i overkant av en uke etter kjøpet. Slik saken er opplyst finner utvalget at innklagde måtte kjenne til lekkasje på bilen, selv om det ikke kan legges til grunn at innklagde måtte kjenne til hva slags type lekkasje det var tale. Utvalget finner videre at lekkasje på bilen er slikt «vesentlige forhold» ved bilen som klageren hadde grunn til å regne med å få opplysninger om, der unnlatelse av å opplyse om forholdet må antas å ha virket inn på kjøpet. Det foreligger følgelig en mangel som følge av opplysningssvikt, jf. analogisk anvendelse av kjl. § 19 første ledd bokstav b

Klageren reklamerte også over lekkasje toppakning den 21.08.2023. Det er ikke dokumentert lekkasje toppakning ved fremlagt e-post fra Bilservice Sandvika AS. I

henhold til funksjonstest fra Toyota Romerike AS fra mai 2025 er det vedrørende vannpumpe bemerket «bobler i ekspansjonstank med motor i gang» og at «dette er sikkert tegn på defekt toppakning, samt grums i kjølevæske». Utvalget finner det følgelig godtgjort defekt toppakning, men ikke tilstrekkehold holdepunkter for at toppakning var defekt ved leveringstidspunktet, eller at det forelå lekkasje fra toppakningen da klageren overtok bilen. Klageren gjør imidlertid gjeldende at innklagde uansett har gitt uriktige opplysninger om motor og girkasse når han før kjøpet opplyste at «alt er overhalt».

I henhold til fremlagt korrespondanse mellom partene ble det opplyst av innklagde at «alt er overhalt». Hva som ligger i at «alt er overhalt» er uklart både med tanke på hva som i henhold til avtalen skulle være overhalt, og hva en overhaling skulle innebære.

Opplysningene må slik utvalget ser det tolkes i lys av konteksten, der klageren stilte spørsmål om «er bilen ellers komplett? Oljer på motor og drivverk er ok, osv?». Etter utvalgets oppfatning måtte klageren på denne bakgrunn i alle fall kunne regne med at bilens motor og drivverk, herunder girkasse, var overhalt. Klageren har fremlagt uttalelse fra Toyota Romerike AS der det er svart nei på spørsmålet om det er «antydninger til at motor/girkasse har vært overhalt». Slik utvalget forstår det, erkjenner innklagde at motor ikke er overhalt. Når det gjelder girkassen, er det ikke fremlagt dokumentasjon som godtgjør at denne er overhalt. Utvalget finner etter dette at innklagde har gitt uriktige opplysninger om at «alt er overhalt», som har virket inn på kjøpet, hvilket utgjør en mangel etter kjl. § 18.

I henhold til kontrakten var bilens understell og karosseri restaurert. Det ble videre opplyst i salgsannonсен at bilen var «total renoveret» og at det var «ingen rust». Klageren har gjort gjeldende rust på bakluke og skader i lakk på panser, og han har fremlagt bilder til støtte for dette. Ifølge klageren har et verksted anbefalt bytte av både bakluke og panser, men det er ikke fremlagt dokumentasjon på dette. Klageren har imidlertid fremlagt sakkyndig uttalelse, der Toyota Romerike AS på spørsmål om det er «antydninger til at karosseri og understell har vært restaurert? Hvis ja, er dette gjort fagmessig?», har svart «understell ja, men kanskje ikke alt». Det er videre anslått at utbedring av panser og bakluke vil koste +- 20 000 kroner.

Klageren har fremlagt tilleggssuttalelse fra Toyota Romerike AS av 06.10.2025 knyttet til restaureringsarbeidet, der følgende fremgår:

«Understell har blitt pusset opp i utlandet. Det er utført mye jobb, men alt er ikke skiftet. Det er vanskelig å bedømme fagmessigheten i arbeidet som er utført».

Slik utvalget forstår det, bestrider ikke klageren at både understell og karosseri ble restaurert før kjøpet. Utvalget forstår det imidlertid slik at klageren hevder at restaureringen som er gjort, særlig arbeidet med karosseriet, er mangelfull, og at dette er årsaken til at det nå er oppstått skade i lakk på panser og rust bakluke.

Det fremkommer ikke eksplisitt av uttalelsen fra Toyota Romerike AS at det er tale om skader og/eller rust i lakken på panser og bakluke. Sett hen til at det er anslått at det vil koste +- 20 000 kroner å utbedre panser og bakluke, i tillegg til at klageren har fremlagt bilder av skader på bilen, finner utvalget det godtgjort skader i lakk på panser og bakluke. I henhold til uttalelsen fra Toyota Romerike AS av 06.10.2025 er det «vanskelig å bedømme fagmessigheten i arbeidet som er utført». På denne bakgrunn finner ikke utvalget det godtgjort at skadene som er oppstått er upåregnelig sett hen til bilens alder og kilometerstand, til tross for opplysninger om at karosseri nylig var restaurert.

Utvalget forstår det videre slik at klageren også mener at det foreligger feil ved bilens understell som innebærer at bilen er mangelfull. Klageren viser til at «det er tatt en del snarveier». Med henvisning til uttalelsen fra Toyota Romerike AS om at det er vanskelig å bedømme fagmessigheten i arbeidet som er utført, finner utvalget det heller ikke godtgjort at bilen er mangelfull grunnet arbeidet som er gjort på bilens understell.

Klageren gjør også gjeldende at bilen er solgt med opplysninger om feil kilometerstand. Klageren har fremlagt salgsannonse fra da innklagde skal ha kjøpt bilen. Det fremgår av annonsene at det er samme chasisnummer som i innklagdes salgsannonse. Innklagde har heller ikke bestridt klagerens forklaring på dette punkt, og utvalget legger til grunn at salgsannonse gjelder den samme bilen. I salgsannonse fra da innklagde kjøpte bilen var det oppgitt at kilometerstanden var 490 000, mens det i innklagdes salgsannonse var oppgitt at kilometerstanden var 485 000. I henhold til kontrakten eide innklagde bilen fra 27.08.2020, altså nesten tre år før klageren kjøpte bilen. Selv om det ikke er mulig å fastslå bilens reelle kilometerstand, finner utvalget at innklagde har tilbakeholdt opplysninger om usikkerhet rundt bilens kilometerstand, hvilket må anses som et «vesentlig forhold» som klageren hadde grunn til å regne med å få opplysninger om. Det

må antas at unnlatelsen av å opplyse om forholdet har virket inn på kjøpet, og forholdet utgjør følgelig en mangel, jf. analogisk anvendelse av kjl. § 19 første ledd bokstav b.

Klageren har gjort gjeldende en rekke andre feil, og har blant annet vist til «revidert mangelliste av 16.11.2023» som klageren skal ha utarbeidet etter at bilen var på verksted på innklagdes regning i 10 uker. Klageren har videre fremlagt funksjonstest fra Toyota fra mai 2025.

Klageren har i «revidert mangelliste av 16.11.2023» vist til at det var dugg i flere av lyktene da han hentet bilen etter verkstedsbesøket, og at «sentrallås har sluttet å virke, venstre bakdør låser seg ikke opp». Utvalget finner det på den bakgrunn ikke godtgjort at forholdene forelå ved leveringstidspunktet. Det samme finner utvalget er tilfelle hva gjelder klagerens anførsel om feil rattstilling. Klageren har forklart at bilen hadde feil rattstilling da han fikk bilen tilbake fra Bilservice Sandvika AS. Utvalget finner det ikke godtgjort at feilen forelå ved leveringstidspunktet. Utvalget finner det heller ikke godtgjort at nevnte feil er oppstått i under utbedringsarbeidet hos Bilservice Sandvika AS.

Når det gjelder vindusheis foran passasjersiden, er feilen dokumentert etter undersøkelsen hos Bilservice Sandvika AS. Feilen anses ikke utbedret ettersom feilen også er dokumentert i fremlagt funksjonstest fra Toyota der det fremkommer «feil på elektrisk heve/lukkemekanisme. Mangler vindusbryter høyre sidevindu». Utvalget finner det imidlertid ikke godtgjort at feilen innebærer at bilen er i dårligere stand enn klageren kunne forvente ut fra bilens alder og kilometerstand, ei heller at det er tale om et slikt «vesentlig forhold» som rammes av innklagdes opplysningsplikt. Det foreligger følgelig uansett ikke en mangel, og utvalget tar dermed ikke stilling til hvorvidt feilen forelå ved leveringstidspunktet.

Klageren har i revidert mangelliste vist til at dieselpumpe og turbotrykk var justert, og at det er «ekstrem soting fra eksos ved gasspådrag». Det fremgår av e-post fra Bilservice Sandvika AS av 14.11.2023 problemet ble feilsøkt, der det blant annet ble skiftet drivstoffilter. Det fremgår at det «ryker noe mindre nå men fortsatt mer enn normalt». Det fremgår av funksjonstest fra Toyota Romerike AS at det er «stor sannsynlighet at dieselpumpe trykk er justert, mye røyk ved pådrag». Det foreligger imidlertid ingen dokumentasjon som sier noe om konsekvensen av justert dieselpumpetrykk, når dette er blitt gjort eller hva dette innebærer. På denne bakgrunn finner ikke utvalget det godtgjort

at innklagde har tilbakeholdt opplysninger om forholdet, ei heller at forholdet innebærer at bilen er i dårligere stand enn klageren kunne forvente.

I revidert mangelliste av 16.11.2024 gjorde klageren også gjeldende at ARB kompressor og sperrer ikke kobler inn. Han viste til at «kompressor virket plutselig igjen i dag, men må sjekkes». Feilen er dokumentert ved funksjonstest fra Toyota Romerike fra mai 2025, hvor det fremkommer at «differensialspærre/brems virker ikke. Sperrefunksjon virker ikke. Sperre slår ikke inn. ARB luftspærre, så kan være intern feil med luftkompressor». Sett hen til at klageren først reklamerte over feilen 16.11.2023, der han også viste til at «kompressor virket plutselig igjen i dag», finner ikke utvalget det godtgjort at feilen kan føres tilbake til leveringstidspunktet. Forholdet utgjør følgelig ingen mangel.

Øvrige feil som klageren har gjort gjeldende i «reviderte mangelliste», som ikke er dokumentert av verken Bilservice Sandvika AS eller ved funksjonstest utført fra Toyota, finner ikke utvalget godtgjort at utgjør mangler ved bilen.

Det er etter dette påviste flere forhold som innebærer at bilen er mangelfull.

Utvalget tar først stilling til klagerens prinsipale krav om prisavslag på 120 000 kroner.

Prisavslag skal fastsettes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktmessig stand på leveringstiden, jf. kjl § 38.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon på bilens verdi i mangelfull stand. Klageren har fremlagt pristilbud på utbedring av diverse forhold med bilen. Pristilbudet omfatter imidlertid forhold som det ikke er godtgjort at utgjør mangler, i tillegg til at det er påvist mangler som ikke er omfattet av pristilbud. Det er videre enkelte mangler som ikke lar seg utbedre, slikt som uriktige opplysninger om bilens kilometerstand. Prisavslaget må følgelig fastsettes skjønnsmessig. Ved utmålingen har utvalget sett hen til at det er flere alvorlige mangler ved bilen, særlig da det viser seg at verken bilens motor eller girkasse er overhålt slik opplyst, uvisshet om bilens kilometerstand, samt flere lekkasjer ved bilen som innklagde har tilbakeholdt opplysninger om. Utvalget har også sett hen til at bilen lå ute til salgs for 65 000 kroner, jf. fremlagt salgsannonse fra da innklagde kjøpte bilen, i underkant av tre år før klageren kjøpte bilen. Selv om det anses godtgjort at innklagde har utført diverse renoveringsarbeider på bilen, er det flere vesentlige komponenter ved bilen som ikke er overhålt i henhold til det avtalte. Utvalget finner etter dette at prisavslaget passende skal settes til 100 000 kroner.

Klageren har også krevd erstatning med 12 210,4 kroner, som knytter seg til utgift til takst med 4 814 kroner, utgift til firehjulskontroll med 1 408,75 kroner, utgifter til servicedeler på 3 487,65 kroner og egeninnsats med 2 500 kroner for ti timers arbeid med 250 kroner i timesats

Etter kjl. § 40 kan klageren kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen.

Utgift til «vurdering takst av bil» fra Toyota Romerike AS på 4 814 kroner anses påført som følge av mangler ved bilen, og klageren tilkjennes beløpet i erstatning.

Når det gjelder utgift til firehjulskontroll og servicedeler, finner ikke utvalget det godtgjort at dette er kostnader klageren er påført som følge av påviste mangler ved bilen, og klageren tilkjennes følgelig ikke utgiftene erstattet.

Endelig krever klageren erstatning for egeninnsats. Forbrukerklageutvalget har i flere avgjørelser tilkjent erstatning for egeninnsats, se blant annet FKU-2019-539. Utvalget finner det imidlertid ikke godtgjort at klagerens egeninnsats knytter seg til påviste mangler ved bilen. Klageren tilkjennes av den grunn ikke erstatning for egeninnsats.

Klageren krever videre forsinkelsesrenter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig krav om prisavslag og erstatning var ved begjæringen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 28.06.2024. Klagen ble oversendt innklagde per brevpost den 18.06.2025, og renter av det samlede kravet på 104 814 kroner regnes følgelig fra 18.07.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Jan Roar Førre plikter å betale 104 814 kroner – etthundreogfiretusenåttehundreogfjorten – kroner til Jan Bergsmyr, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 fra 18.07.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.11.2025

Torgeir Øines

Rune Erstad

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Lena Kallåk