



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115144

Sakens parter

Klager: Marija Popovic, Selvbyggerveien 205, 0591 Oslo

Innklaget: Euroshopper Group AS, Solgaard skog 120, 1599 Moss

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av elektrisk lekebil til barn. Klage på mangel. Prinsipalt krav om prisavslag. Subsidiært krav om heving. Forbrukerklage_loven § 18. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 03.05.2023 en elektrisk lekebil til barn av typen Mercedes Benz X-Class Police via innklagdes nettside for 4 598 kroner. Faktura fra Klarna er fremlagt.

Klageren har fremlagt skjermbilder av salgsannonser slik lekebilen ble annonsert på innklagdes nettside. Under punktet «Detaljer» står det følgende:

«Mercedes Benz X-CLASS Police elbil for barn 2 seter, 2.4G og gummi hjul Lys foran og bak Musikk samt ulike politi lyd og lyseffekter 2.4G fjernkontroll Begge dørene kan åpnes USB/SD og MP3 funksjon Bluetooth Power display Volumet kan justeres 4 stk støtdempere 2 seter EVA gummi hjul Setebelte»

Klageren forklarer at hun hentet lekebilen den 24.05.2023 og oppdaget samme dag at det var en del riper på bilen og at stripen på bilen var limt på dårlig. I tillegg oppdaget klageren i ettertid at det er plastikk hjul og ikke gummi hjul og at døren ikke ville lukke seg. Det kom også en rar lyd under kjøring av bilen.

Klageren har til støtte for dette fremlagt skriftlig reklamasjon datert 24.05. I denne står det følgende:

«Hei.

Vi har akkurat hentet bilen fra lageret i Moss og ser nå at det er en del riper på den, i tillegg så er stripen på panseret limt på dårlig. Se vedlegg for bilder.

Vil dere sende ny vare eller gi oss prisavslag på bilen?»

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt udaterte bilder. Bildene viser riper og at stripen på lekebilens panser er dårlig limt.

Klageren forklarer at hun først ringte innklagde og reklamerte muntlig, og at de ba om at klageren sendte en skriftlig reklamasjon. Innklagde besvarte imidlertid ikke klagerens skriftlige reklamasjon etter at denne ble sendt til innklagde.

Klageren anfører på denne bakgrunn at lekebilen er mangelfull. Hun krever som følge av dette prinsippalt prisavslag og subsidiært heving.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for dem den 15.08.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 26.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14366. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 26.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 28.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 28.06.2024. Klagen er poststempelt 01.07.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.11.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om prisavslag med 4 598 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om heving med 4 598 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og det er ikke grunn til å tro at unnlatelsen skyldes gyldig fravær. Utvalget avgjør derfor saken på grunnlag av klagerens fremstilling, jf. forbrukerklageloven § 18.

Klageren anfører at lekebilen er mangelfull.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Det er en mangel ved tingen hvis den ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen eller dens bruk, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd, bokstav c.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Klageren har fremlagt bilder som viser riper og at stripen på panseret til lekebilen er dårlig limt. Utvalget finner at lekebilen som følge av dette er mangelfull etter fkjl. § 15 første ledd da den ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet og andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Klageren har også anført at lekebilen hadde plastikkhjul og ikke gummi hjul slik som opplyst i salgsannonse, at døren ikke ville lukke seg og at lekebilen lagde en rar lyd under kjøring. Klageren har ikke fremlagt noe dokumentasjon til støtte for dette utover salgsannonse der det er opplyst at lekebilen har gummi hjul. Innklagde har ikke svart i saken og har dermed ikke bestridt klagerens anførsel, jf. forbrukerklageloven § 18. Utvalget finner etter dette at også det at lekebilen hadde plastikkhjul og ikke gummi hjul, at døren ikke ville lukkes og at den lager en rar lyd under kjøring utgjør mangler etter fkjl. § 15 og 16 første ledd bokstav c.

Klageren har prinsipielt krevd prisavslag. Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon som sier noe om forholdet mellom nedsatt og avtalt pris og forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand. Utvalget finner at prisavslaget settes skjønnsmessig, og tilkjenner prisavslag med 1 000 kroner.

Klageren har til slutt krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om prisavslag var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 28.06.2024. Kopi av klageskjemaet ble stevnevitneforkynt for innklagde 15.08.2025, og renter regnes derfor fra 15.09.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Euroshopper Group AS plikter å betale 1 000 – ettusen – kroner til Marija Popovic med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 15.09.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.11.2025

Rune Erstad

Torgeir Øines

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad