



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 63467

Sakens parter

Klager: Hans Andreas Aamodt, Bogstivegen 24, 2384 Brumunddal

Innklaget: Jan Erik Trettsveen, Kolbergsrudvegen 93, 2825 Gjøvik

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av ATV mellom private parter. Klage på at engangsavgift ikke var betalt. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 23.07.2023 en ATV Kawasaki KVF 750 2009-modell for 64 490 kroner. Kjøpet ble gjennomført via Auksjonen.no. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det står følgende:

«Salgsgjenstanden er solgt «som den er». Kjøper er klar over at selgeren forutsetter at kjøperen har foretatt nødvendige undersøkelser av Salgsgjenstanden og akseptert den «som den er» på stedet for visningen. Kjøperen har all risiko for at slik undersøkelse eventuelt ikke er foretatt, herunder at avtalevilkårene er akseptert under denne forutsetning. Gjenstanden selges fri for tinglyste panteheftelser, med mindre annet er opplyst».

I salgsannonsen står det følgende opplysning:

«Dette er en ATV jeg kjøpte for noen år siden og skulle bruke i skogen, men har nok for mange traktorer så denne har bare stått stille, bare henta posten i ny og ned, så da er det bedre å selge den.

Denne er ikke registrert enda, da forrige eier ikke fikk bestemt seg for om han skulle registrere som traktor eller motorsykkel. Alt av papirer følger med, så det er bare å registrere, og få på skilt hvis ønskelig».

Klageren reklamerte 09.08.2023 på at engangsavgiften ved registrering av kjøretøyet ikke var betalt. Klageren har fremlagt utskrift fra Skatteetaten, hvor det står at foreløpig beregnet engangsavgift er på 20 143 kroner.

Innklagde svarte med at han hadde opplyst i annonsen at den ikke var registrert, og at han aldri hadde sagt noe om at den ville selges ferdig registrert eller at det ville være gratis å få registrert kjøretøyet.

Klageren var enig i at han ikke forventet at dette skulle være gratis, men han viser til at det står i annonsen at alt av papirer følger med, slik at det bare var å få den registrert og få på skilt. Han ble derfor ikke forespeilet at kostnaden skulle bli så stor. Han viser til at det ikke sto noe om at engangsavgiften ikke var betalt, bare at alt av papirer til registreringen var i orden.

Til dette svarte innklagde med at han ikke var klar over hva engangsregistrering ville koste, og hadde ikke heller undersøkt dette ettersom han ikke hadde planer om å registrere kjøretøyet i sin eiertid. Innklagde har opplyst at han kun benyttet kjøretøyet til å kjøre i skogen på privat mark. Innklagde mente at det måtte være kjøpers ansvar å undersøke slikt før en kjøper ting som er opplyst å ikke være registrert.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 08.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15149. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 03.06.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 06.09.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget mottok klagen 05.10.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 05.11.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 21 420 kroner i erstatning.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøperen ikke kan gjøre gjeldende som mangel noe han kjente, eller måtte kjenne til, før kjøpet.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Det ble opplyst i salgsannonsen at ATV-en ikke var registrert, men at «*Alt av papirer følger med, så det er bare å registrere, og få på skilt hvis ønskelig*». Klageren mener at innklagde burde informert om at engangsavgiften ikke var betalt, all den tid han fikk inntrykk av at kjøretøyet var klar for registrering.

All den tid kjøretøyet var opplyst å ikke være registrert, og kun benyttet på privat mark, mener utvalget at klageren ikke kunne legges til grunn at engangsavgiften ved registrering var betalt. Engangsavgiften er ikke en forutsetning for at kjøretøyet kan benyttes, og det er heller ikke uvanlig at slike kjøretøy har bruksmåter som ikke er avhengig av ferdsel på offentlig vei. Ved å kjøpe et uregistrert kjøretøy måtte klageren selv bære risikoen for eventuelle utgifter registreringen ville medføre.

Ut ifra det ovennevnte, finner ikke utvalget at det foreligger en mangel ved ATV-en sett hen til det avtalte mellom partene, jf. kjl. § 19. Klagen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 05.11.2025

Mette Thorne Lothe

Johan Henrik Bjørge

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Nathalie Furuseth