



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 58214

Sakens parter

Klager: Tina Renate Aksberg, Nordliveien 1, 9310 Sørreisa

Innklaget: Alt i Alt AS, Ankenesveien 100, 8520 Ankenes

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på rust. Krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 20.06.2023 en Volkswagen Golf 2008-modell med registreringsnummer VF96906 for 49 000 kroner. Kilometerstand på kjøpstidspunktet var 178 200 km.

Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det fremgår følgende opplysninger: «*Selger utfører AC-service før overlevering. Kjøper er kjent med bilens kosmetiske tilstand*».

Bilen ble før kjøp annonsert på Finn.no, og i salgsannonsen ble bilen beskrevet som følger:

«Hel og grei Golf med hyggelig km stand. Utstyrt med blant annet cruise kontroll, Bluetooth tilkobling, 2-soners klima og alu. felger. Siste service er nylig utført. Registerreim sist skiftet på 168t km i 05/21. Bilen er nettopp EU-godkjent for 2 nye år. Gode sommer og vinterhjul».

Bilen ble overlevert klageren 23.06.2023. Klageren oppdaget 18.12.2023 at det var mye rust i kanalene på bilen. Klageren har fremlagt bilder av rusten, og forklart at dersom hun tar borti rustområde, så smuldrer det seg opp. Klageren reklamerte på dette til innklagde 21.12.2023, hvor hun påpekte at innklagde hadde informert henne før kjøp at «alt av rust

var ordnet». Klageren mente at utbedringen ikke hadde vært god nok i så tilfelle, ettersom det forelå mye rust på bilen. Klageren viste til at det var opplyst før kjøp at bilen nettopp hadde blitt godkjent ved periodisk kjøretøykontroll, hvilket hun stilte spørsmål ved, med tanke på omfanget av rusten. Klageren bemerket også at hun ikke hadde blitt opplyst om rusten på bilen før kjøp, og spurte innklagde om de var villige til å utbedre forholdet. Klageren mottok ikke svar på reklamasjonen.

Klageren fikk også foretatt en NAF-test på bilen, hvor det blant annet ble påvist «lakkrust kanaler forkant og under hengsling til fordørene». Klageren har fremlagt kvittering for denne NAF-testen på 2 650 kroner. Klageren har også innhentet en NAF-rapport datert 02.03.2024, hvor det fremgår følgende vurdering:

«Det er mye rust skjult under steinsprutmasse og tectyl på spesielt høyre kanal, stort hull foran bakhjul, men rust hele veien mer eller mindre i hele kanalen, skjult under steinsprutbeskyttelsen.

Det er også rust i venstre kanal fra bakhjul og til midt under bakdør, også skjult under tectyl og steinsprut masse.

Dette er rust som har begynt for en god stund siden, og som har bare fortsatt å ruste mer og mer over tid, skjult under tectyl og steinsprut masse.

På høyre kanal er det mer enn det som kan forventes i forhold til bilens alder.

Rusten som for det meste har kommet fra innsiden har nok begynt for en god stund tilbake siden og bare utviklet seg mer og mer over tid.

Rustskadene kan nok repareres, ved at begge kanalene på bilen blir skiftet

Slik som rusten i spesielt høyre kanal er ville ikke bilen blitt godkjent på EU-kontroll».

Det er også fremlagt en skadetakst fra Lenvik Billakkerings AS datert 13.09.2024, hvor de har gitt et prisoverslag på 25 378 kroner for utbedring av rusten. Klageren har betalt 800 kroner for takseringen i henhold til fremlagt faktura datert 13.09.2024.

Innklagde har avvist klagerens krav, med henvisning til at klageren ved kjøpet var gjort kjent med bilens kosmetiske tilstand, jf. kjøpekontrakten. Innklagde viste også til at bilen var 16 år gammel og hadde kjørt nesten 180 000 km på kjøpstidspunktet, og mente at

klageren derfor måtte forvente rust og slitasje på bilen. De var ikke villige til å tilby noe mer i saken, ettersom de allerede hadde fått erstatning i form av reparasjon på bilen tilsvarende 33 435,43 kroner.

Klageren har kommentert innklagdes anførsel vedrørende erstatning, hvor hun opplyser at erstatningen ble gitt grunnet en annen feil ved bilen. Klageren har forklart at hun var gjort kjent med kosmetisk rust på bilen, men ikke rust i kanaler som er i bærende konstruksjoner. Ifølge klageren ble hun informert av NAF at bilen ikke var trafikksikker grunnet rustomfanget.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 27.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/17456. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.07.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 05.09.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget ble sendt inn 03.10.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 05.11.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 25 378 kroner i prisavslag. Klageren har også krevd 4 727 kroner i erstatning.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Det følger av fkjl. § 16 tredje ledd at forbrukeren ikke kan gjøre gjeldende en mangel han eller hun kjente, eller måtte kjenne til før kjøpet.

Innklagde har vist til at klageren var gjort kjent med bilens kosmetiske tilstand før kjøp, jf. kjøpekontrakten. Klageren har bekreftet at hun var gjort kjent med kosmetisk rust på bilen, men ikke rust i bærende konstruksjoner. Ifølge fremlagt NAF rapport var mye av rusten skjult, samt at rusten foreligger i hovedsak på bilens kanaler, slik at dette fremstår som noe klageren ikke ville kunne oppdaget ved en visuell sjekk av bilen. Utvalget finner derfor at opplysningen i kontrakten om at klageren er gjort kjent med bilens kosmetiske stand ikke kan tillegges noe særlig vekt.

Klageren har vist til at innklagde hadde opplyst at de skulle «ordne all rust» på bilen, men en slik avtale er ikke videre dokumentert, utenom klagerens egen forklaring. Innklagde har anført at klageren allerede har fått erstatning i saken, men klageren har opplyst at denne erstatningen gjaldt en annen feil ved bilen. Utvalget kan ikke vektlegge den ene parts forklaring fremfor den andres, og finner det ikke sannsynliggjort at det ble gitt erstatning som kompensasjon for rustskadene.

Saken gjelder en bil som var 15 år på kjøpstidspunktet, og som ble solgt til en kjøpesum på 49 000 kroner. Ut ifra dette, måtte klageren forvente at det forelå noe rust på bilen. Spørsmålet i saken blir dermed om omfanget av rust overstiger det klageren kunne forvente ved kjøp av bilen, tatt i betraktning bilens alder, kilometerstand, kjøpesum og de opplysninger som ble gitt om bilen før kjøp.

Ut ifra NAF rapporten, er omfanget av rust på høyre kanal noe som overstiger hva en kan forvente sett hen til bilens alder. Det vises også til at bilen ikke hadde blitt godkjent ved periodisk kjøretøykontroll på bakgrunn av rusten på høyre kanal. Rapporten viser også til

at bilen har begynt å ruste for en god stund siden, og at dette har utviklet seg over tid, slik at utvalget finner det sannsynliggjort at rusten kan føres tilbake til leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7. Rusten på høyre kanal utgjør således en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Når det gjelder de øvrige rustskadene, finner ikke utvalget det tilstrekkelig sannsynliggjort at omfanget overstiger hva klageren kunne forvente ved kjøp av bilen, all den tid dette ikke fremgår av NAF-rapporten. Øvrige rustskader utgjør dermed ingen mangel ved bilen.

Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Klageren har innhentet et prisoverslag på 25 378 kroner for utbedring av rusten. Prisoverslaget gjelder imidlertid utbedring av rust på begge kanaler, og utvalget har funnet at kun rusten på høyre kanal utgjør en mangel ved bilen. Utvalget finner derfor at prisavslaget må settes skjønnsmessig. Utvalget mener at prisavslaget kan settes til halvparten av fremlagt prisoverslag, slik at klageren tilkjennes 12 689 kroner i prisavslag.

Klageren har også krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. I tråd med fkjl. § 52 første ledd skal erstatningen svare til det økonomiske tapet, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktsbruddet.

Klageren har dokumentert utlegg til NAF-test på 2 650 kroner og taksering av rustskadene på 800 kroner. Begge utlegg er som følge av mangelen på bilen, og tilkjennes i sin helhet.

Klageren har også krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner. Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak, FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt. Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter fkjl. § 33, og klageren tilkjennes etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner.

Klageren tilkjennes etter dette en samlet sum på 17 416 kroner.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Alt i Alt AS plikter å betale 17 416 – syttentusenfirehundreogseksten – kroner til Tina Renate Aksberg.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 05.11.2025

Mette Thorne Lothe

Johan Henrik Bjørge

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Nathalie Furuseth