



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 116844

Sakens parter

Klager: Ray Michael Rudolph Moe, Midtveien 22, 1592 Våler i Østfold

Innklaget: Auto Garanti Senter AS, Havnegata 107, 3040 Drammen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på flere feil og misligholdt opplysningsplikt. Klageren krever heving og erstatning. Innklagde krever nyttefradrag og erstatning for tidsbruk i anledning saken. Ikke medhold til klageren. Ikke medhold til innklagde.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han den 05.04.2023 kjøpte en bruktbil av typen Opel Vivaro 2018-modell, med registreringsnummer KJ 30859, av innklagde for 175 000 kroner. Bilens kilometerstand var ved kjøpstidspunktet 82 100, og den ble kjøpt «som den er» med tilhørende bruktbilgaranti på ett år fra AutoConcept.

Klageren har fremlagt kjøpekontrakten med tilhørende kjøpsvilkår, samt garantibevis og garantivilkår. Det fremgår av kontrakten at det er krysset av for «ja» på at «bilen ble prøvekjørt og besiktiget av kjøper» og for «ja» på at «bilen selges med diverse kosmetiske mangler eller skjulte feil som eventuelt en bruktbil kan ha». Det fremgår av kontraktens side 2 at:

«Vi stiller oss uten ansvar for tidligere reparasjoner, servicer, omlakking, rustgaranti, andre skader og større reparasjoner eller oljeforbruk (uansett om det er merkeverksted eller ikke). Vi vet ikke noe om dette, og kan ikke garantere for en brukt bil. Alle brukte biler har noen skjulte mangler og små feil og det tar vi ikke ansvar for å fikse (kun etter avtale og skriftlig i kontrakten).»

Under punktet «andre merknader» fremgår det «prisavslag 25 000 kr».

Klageren forklarer at bilen ble kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no og forutgående besiktigelse av bilen. Klageren har fremlagt salgsannonse, der det gis følgende beskrivelse av bilen «LAV KM 1.6 B-CDTI-125 HK, WEBASTO, LANG, MYE UTSTRYR ++». Bilen lå ute til salgs for 179 900 kroner inkludert omregistreringsavgiften.

Klageren forklarer at flere varsellamper, slikt som ABS og ESP, lyste da han prøvekjørt bilen. Ifølge klageren tok innklagde bilen inn for undersøkelse av feil, før klageren overtok bilen. I tillegg opplyser klageren at partene før kjøpet ble enige om en reduksjon i prisen på 5 000 kroner som følge av slitasje i setet og sømmer på rattet.

Klageren forklarer at han etter overtakelsen opplevde at varsellamper om reparasjon av ABS og ESP dukket opp sporadisk. Ifølge klageren har innklagde trolig kun nullstilt varsellampene da bilen ble tatt inn for undersøkelse.

Videre forklarer klageren at han skrudde på klimaanlegget da det ble varmere i været, og at det da viste seg at klimaanlegget ikke fungerte.

Klageren reklamerte til innklagde den 13.05.2023. Klageren har fremlagt skjermbilde av SMS-korrespondanse mellom partene, der det fremgår at klageren i SMS av 13.05.2023 opplyste at han dagen i forveien skulle skru på AC-anlegget da det var en varm dag, hvorpå det viste seg at anlegget ikke fungerte. Innklagde svarte at AC går under service – ikke garanti.

Ifølge klageren fikk han beskjed om at service på AC er en egen service. Klageren leverte derfor bilen til Mobile i Moss for service, som ifølge klageren mente det kunne være lekkasje fra AC-anlegget. Klageren har fremlagt faktura fra Mobile Moss AS på 2 931 kroner med forfallsdato 19.07.2023 for «full a/c-service», der følgende refereres:

«NB! Mistenker lekkasje i anlegg pga lavt restrnivå AC gass»

Videre opplyser klageren at han oppdaget en bulk i stammen ved frontrute på bilens førerside, hvilket innebærer at døren går skjevt igjen. Klageren forklarer at han også oppdaget bulk i kanalen, som følge av at bilen har blitt jekket feil, hvilket har medført sprekke i lakk og påfølgende rustdannelse. Ifølge klageren informerte ikke innklagde om disse skadene. Klageren har fremlagt bilder av skadene.

Klageren reklamerte over feil i e-post til innklagde av 21.08.2023. Fra e-posten refereres:

«Denne bilen var ikke i den stand den ble presentert ved salg.

1. Regnsensor fungerer ikke. Ved påsetting av auto, så visker bilen bare en gang uansett hvor mye det regner. Dette er en feil som ikke ble informert om eller testet ved visning og prøvekjøring da det ikke regnet.
2. Håndbrekk henger. Etter påsetting av håndbrekk henger det bak når man løsner håndbrekk igjen. Dette ble ikke informert om ved salg og visning av bilen.
3. Ved prøvekjøring kom det en masse varsel lamper, blant annet ABS og ESP. Dere tok bilen inn før jeg tok den med meg og konkluderte med at det trolig var litt rustbelegg på skivene pga lite bruk. Dette har kommet tilbake ved et par anledninger, spesielt under vått føre.
4. Bulk i kanal og påbegynnende rustangrep. Når jeg la om til sommerdekk la jeg merke til at noen før meg har brukt jekken på feil sted og bulket kanal og dermed har lakken også blitt borte.
5. Lekkasje på ac anlegg. Ved kjøp og prøvekjøring av bil var det kaldt og ikke behov for air condition. Når sommeren kom fungerte ikke ac anlegg. Leverte dermed bilen til Mobile i Moss og de fylte gass og fant også en lekkasje. Dette var ikke informert om ved kjøp av bil.»

Innklagde avviste ansvar for samtlige feil. Innklagde viste til at bilen var kjøpt for fem måneder siden, at alt virket ifølge tidligere eier og at punktene klageren reklamerte på ikke var dekket av garanti eller reklamasjon. Videre refereres følgende fra innklagdes e-post av 21.08.2023:

- «1. Dere har kontrollert og prøvekjørt bilen ved levering.
2. Du har fått 25 000 kr i prisavslag og prutet ned prisen (les kontrakten)
 3. Kjøper er ansvarlig for servicer og slitedeler (bremses, A/c, olje, foringer ++)
 4. Bilen hadde ingen problemer med håndbrekk og bremses ved levering og slitasje har oppstått etter din bruk.
 5. Vi gir ingen garanti på ekstrautstyr som for eks (A/c, webasto, radio, cruisekontroll, sensorer++)
 6. Skader og riper er kontrollert ved salg og du har godtatt bilen slik som den var.»

Klageren på sin side viste til at skadene på bilen var under bilen og ikke lett synlig, og at verken regnsensor, håndbrekk eller kuldefunksjonen på A/C-anlegget ble testet. I tillegg opplyste klageren til innklagde at LCD displayet hadde sluttet å fungere og at det hadde «gått i svart». Klageren forklarer at defekt LCD display innebar at han ikke hadde speedometer eller annen info.

Klageren forklarer at han senere også oppdaget at bilen ikke har Webasto, slik annonsert i annonsen. Klageren opplyser at bilen har en Ebersprecher, som ifølge klageren ikke har fungert siden kjøpet.

Klageren fikk utbedret feilen knyttet til dashbord/display/speedometer selv. Klageren forklarer at han kjøpte delen selv, jf. fremlagt kvittering fra Altracco Moss AS av 22.03.2024 på 625 kroner. Ifølge klageren ville bytte av delen koste 13 495 kroner, i tillegg til 2 000 kroner i timen for feilsøking, hos Mobile Moss AS.

Klageren forklarer at han også har utbedret bremses/brekk som henger etter periodisk kjøretøykontroll. Til støtte for dette har klageren fremlagt faktura fra Rabekk Bil AS av 22.09.2023 på 3 726 kroner for «PKK1», «REP.Brekk», bremsewire og etterkontroll.

Ettersom partene ikke kom til enighet, brakte klageren saken inn for mekling i Forbrukertilsynet. Saken ble avsluttet som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 30.05.2024, med frist for å klage inn saken for Forbrukerklageutvalget innen 30.06.2025.

Klageren sendte e-post til Forbrukertilsynet den 27.06.2025 der han opplyste at «Jeg ønsker å benytte meg av tilbudet og vil sende inn skjema til forbrukerklageutvalget». Det ble opprettet sak i Forbrukerklageutvalget, og klageren mottok 01.07.2024 informasjon om at klage måtte sendes per brevpost, ettersom det stilles krav til signert klage. Klageren opplyste at klage allerede var sendt per brevpost 26.07.2024. Den 08.07.2024 spurte klageren om klageskjema var mottatt. Ettersom klage ikke var mottatt, sendte klageren nytt klageskjema. Klageskjema datert 08.07.2025 er stemplet mottatt av Forbrukertilsynet den 12.07.2024.

Etter at saken var klaget inn for Forbrukerklageutvalget tok klageren kontakt der han opplyste at det var oppstått en ny feil ved bilen 01.11.2024 ved at han ikke fikk startet bilen. Ifølge klageren har han fått beskjed fra et verksted om at starteren antakelig har røket. Klageren forklarer at han har gjennomført en diagnose, og han har i den forbindelse fremlagt verkstedsavlesning av 05.12.2024. Det fremgår at det er gjort

diagnose av sentralelektronikk, varmeapparat/klimaanlegg, ABS/Bremse/kjørestabilitet, Eelctr. Stabilitetsprogram ESP, instrumentering og motorstyring.

Klageren har videre fremlagt NAF Test Eierskifte av 14.07.2025, der det fremkommer at bilens kilometerstand var 106 336. Det er blant annet anmerket følgende feil i testet:

- Iht. servicehefte er ikke alle servicer fulgt
- Varsellampe for ABS lyser
- Varsellampe for ESP (Traction control) lyser
- Varsellampe for OBD (Motorlampe) lyser
- Svak eller ingen kjølevirkning fra AC
- Det finnes feilkoder, se rapport
- For liten klaring mellom venstre forskjerm og dør (tar i hverandre ved åpning av dør)
- Skadet/løs støtfanger bak
- Stor rustskade på bremseskjold høyre bak
- Svekket batteri, kan gi kaldstartproblemer
- Bulk følgende steder: bakluke, tak, høyre bakdør, venstre sidekanal, høyre sidekanal, venstre forskjerm
- Rustangrep i vognbunn/understell

Hva gjelder servicehistorikk, fremkommer det av testen at følgende servicer er anmerket i servicehefte: 30.09.2019 ved kilometerstand på 37 010 og 18.03.2021 ved kilometerstand på 61 103.

Under saksforberedelsen tok klageren kontakt med informasjon om at fristen for EU-kontroll den 30.09.2025 nærmet seg. Klageren opplyste at han var usikker på om han skulle gjennomføre EU-kontrollen med tanke på at han ikke fikk startet bilen og han i så fall ville påføre ytterligere kostnader til saken. Klageren viste til at han krever heving av kjøpet, og at det ikke er hans skyld at bilen blir stående i påvente av saken.

Etter dette gjør klageren gjeldende at bilen er mangelfull. Klageren fremholder at han ikke ble informert om påklagde feil ved kjøpet, verken i annonsen eller ved fremvisning av bilen. Klageren anfører at det er vanskelig å legge merke til feilene for en person som ikke er bilkyndig.

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt heving av kjøpet med 175 000 kroner i hevingsoppgjør, subsidiært prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen på 175 000

kroner. For begge tilfeller krever klageren erstatning for utgifter pådratt på totalt 7 282 kroner, som knytter seg til henholdsvis AC service jf. faktura fra Mobile Moss AS på 2 931 kroner, kjøp av display/speedometer jf. kvittering fra Altracco Moss AS av 22.03.2024 på 625 kroner, samt utbedring av bremses/brekk jf. faktura fra Rabekk Bil AS av 22.09.2023 på 3 726 kroner.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde bestrider at bilen er mangelfull.

Innklagde forklarer at bilen tidligere har vært brukt som arbeidsbil, og at klageren brukte rundt to timer for å kontrollere og prøvekjøre bilen. Innklagde gjør gjeldende at klageren så over og under bilen, og at han godtok bilen slik den så ut og som den var, jf. kjøpekontrakten. Innklagde forklarer at bilen hadde en liten bulk på venstre forskjerm som var synlig på bilder lagt ut i salgsannonse på finn.no og ved klagerens besiktigelse av bilen. Innklagde gjør imidlertid gjeldende at det ikke var noen skader på kanaler, og at alt annet virket.

Innklagde fremholder at bilen hadde A/C gass i systemet og at både AC og Webasto virket da innklagde testet bilen og da tidligere eier hadde bilen. Innklagde har til støtte for dette fremlagt e-post fra tidligere eier av 28.05.2024 der følgende refereres:

«jeg bekrefter at A/C og webasto varmer virket når jeg leverte Opel vivaro KJ30859 til Auto Garanti senter AS.»

Innklagde fremholder at NAF-testen klageren har fremlagt ikke har noe verdi i saken. Innklagde viser til at denne er tatt 2,5 år etter kjøpet og at kjørte kilometer under klagerens eiertid viser at klageren har brukt bilen daglig. Innklagde bemerker at bilen hadde en kilometerstand på 106 000 ved NAF-testen klageren har fremlagt, mens den hadde en kilometerstand på 85 498 da bilen sist ble EU-godkjent den 22.09.2023 uten feil, hvilket innebærer at klageren har kjørt bilen 25 000 kilometer. Videre anfører innklagde at kjøretøyopplysninger fra Statens vegvesen viser at bilen ikke er avregistrert og i bruk.

Innklagde gjør endelig gjeldende at klageren selv er ansvarlig for skader, vedlikehold og reparasjoner som er kommet etter bruk og levering av bil. Innklagde anfører at klageren ikke kan kreve kompensasjon for service, feil og slitasje oppstått under hans bruk av

bilen. Hertil bemerker innklagde at det er tale om en arbeidsbil/varebil, og at innklagde tror at bilen er blitt benyttet mye i næring – ikke bare privatkjøring, hvilket har påført bilen mer slitasje.

Hva gjelder EU-kontroll med frist 30.09.2025 fremholder innklagde at klageren – som eier av bilen – er pliktig til å utføre vedlikehold og gjennomføre EU-kontroll av bilen.

Innklagde fremmer etter dette erstatning på 35 000 kroner for tidsbruk i anledning saken. Innklagde viser til at det er gått med mye tid og krefter på saken i disse to årene hvor saken har pågått.

Til dette gjør klageren gjeldende at det ikke er riktig at bilen er i daglig bruk. Klageren fastholder at bilen ikke tas i bruk grunnet feil ved bilen og den pågående saken. Klageren forklarer at han kjøpte ny bil 20.12.2025, som nå har gått 23 000 kilometer på 9 måneder.

Klageren bestrider at bilen er brukt som en arbeidsbil og av den grunn er påført unormalt belastning eller slitasje. Klageren forklarer at bilen ble kjøpt privat til privat bruk. Videre at formålet med kjøpet var å bruke den som en vanlig bil. Klageren forklarer imidlertid at han kjører motorcross, slik at bilen er blitt brukt til å lastes med to motorsykler og utstyr.

Videre gjør klageren gjeldende at det er utført service både i 2023 og 2024. Til støtte for dette har klageren fremlagt faktura fra Hiroh Bilverksted AS av 05.12.2025 pålydende 5 271 kroner for skifte av oljefilter og olje, samt diagnose/kontroll av starterkrets.

Til dette fremholder innklagde at det ikke er tilstrekkelig med oljeskift på bil. Innklagde anfører at en bruktbil har mange komponenter og ekstrautstyr som må kontrolleres og oppdateres hvert år. Innklagde viser til at klageren kun har utført lett service i 2024 – ikke i 2023 eller 2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 31.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14596.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 26.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 30.05.2024. Klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert 08.07.2025, og stemplet mottatt av Forbrukertilsynet 13.07.2024. Klagen anses rettidig, jf. drøftelsen nedenfor.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 05.11.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med 175 000 kroner i hevingsoppgjør, subsidiært prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen på 175 000 kroner. For begge tilfeller krever klageren erstatning for utgifter pådratt på totalt 7 282 kroner. Klageren krever ikke renter.

Innklagde har nedlagt påstand om erstatning på 35 000 kroner for tidsbruk i anledning saken. For det tilfelle klageren gis medhold i krav om heving, krever innklagde nyttefradrag.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget knytter innledningsvis noen bemerkninger til spørsmålet om Forbrukerklageutvalgets virkeområde. Dette på bakgrunn av innklagdes anførsel om at kjøpet gjelder en varebil, som innklagde tror er benyttet mye i næring.

Forbrukerklageutvalget kan i medhold av forbrukerklageloven § 1 første ledd behandle tvister i forbrukerkjøp, hvilket innebærer at klageren må ha opptrådt som forbruker ved kjøpet. Det fremgår av forbrukerklageloven § 1 første ledd, andre punktum at det med forbruker menes en fysisk person som ikke hovedsakelig handler som ledd i næringsvirksomhet. Dersom en sak ikke faller inn under utvalgets virkeområde, skal den avvises fra behandling, jf. forbrukerklageloven § 14 andre ledd bokstav a.

Klageren bestrider at bilen er benyttet i næring. Klageren forklarer at bilen ble kjøpt til privat bruk, men at han kjører motorcross, slik at bilen er blitt brukt til å frakte to motorsykler med utstyr. Slik saken er opplyst, finner ikke utvalget holdepunkter for at bilen er kjøpt til bruk i næring. Saken faller dermed inn under utvalgets virkeområde.

Utvalget tar dernest stilling til om klagen er rettidig inngitt.

Etter forbrukerklageloven av 23.06.2020 nr. 98 § 13 første ledd er fristen for å klage en sak inn for Forbrukerklageutvalget «én måned fra partene ble underrettet av

Forbrukertilsynet om at saken er avsluttet». Dersom klagefristen er oversittet kan Forbrukerklageutvalget avvise saken, jf. forbrukerklageloven § 14 første ledd bokstav h.

Det gjelder bestemte formkrav til klagen. I henhold til forbrukerklageforskriften av 21. desember 2020 nr. 3084 § 4 første ledd skal klagen blant annet være datert og signert.

Partene ble underrettet om at saken ble avsluttet ved Forbrukertilsynets brev av 30.05.2024, med frist for å klage inn saken for Forbrukerklageutvalget innen den 30.06.2024. Klageren sendte e-post til Forbrukertilsynet den 27.06.2024 der han opplyste at han ville benytte seg av tilbudet og sende inn klageskjema. Klage sendt per e-post er rettidig inngitt, men klagen oppfyller ikke formkravene fastsatt i forbrukerklageforskriften § 4 første ledd ettersom klagen blant annet ikke er underskrevet.

Ifølge klageren postla han klageskjema allerede den 26.06.2024. Forbrukerklageutvalget har kun mottatt klageskjemaet datert 08.07.2024, som er stemplet mottatt av Forbrukertilsynet 13.07.2024. Utvalget finner det følgelig ikke godtgjort at klageren innga klagen som oppfyller formkravene innen klagefristen.

Det følger likevel av forbrukerklageforskriften § 4 annet ledd at mottatt klage avbryter klagefristen i forbrukerklageloven § 13 første ledd, selv om kravene i første ledd ikke er oppfylt, dersom denne suppleres «innen rimelig tid».

Fristen for supplerings av klagen regnes fra det tidspunkt klageren ble gjort oppmerksom på supplerings av klagen. Forbrukertilsynet henvendte seg til klageren per e-post den 01.07.2024, der han ble orientert om at klagen måtte sendes per brevpost dersom slik klage ikke allerede var sendt. Klageren svarte den 05.07.2024 at klage var sendt for to uker siden, og at han måtte sende en ny klage dersom klageskjema ikke var mottatt. Forbrukertilsynet opplyste den 08.07.2024 at klageskjema ikke var mottatt. Utvalget legger dermed til grunn at klageren fikk tilstrekkelig informasjon om at klage måtte suppleres ved å sende klage på nytt den 08.07.2024. Klageskjema datert 08.07.2024 er stemplet mottatt av Forbrukertilsynet 12.07.2024, hvilket vil si at klagen må anses postlagt «innen rimelig tid».

Ettersom klagen fremsatt 27.06.2024 er supplert «innen rimelig tid», er klagen fristavbrytende. Klagen er dermed rettidig, og saken kan tas til behandling

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, og reguleres således av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker lovendring

Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven er ufravikelig, jf. fkjl. § 3, noe som innebærer at det ikke kan forhåndsavtales eller gjøres gjeldende vilkår som er mindre gunstig for forbrukeren enn det som følger av loven. Innklagdes klausuler i kontrakten om at «bilen selges med (...) skjulte feil som eventuelt en bruktbil kan ha», «vi stiller oss uten ansvar for tidligere reparasjoner, servicer, omlakking, rustgaranti, andre skader og større reparasjoner eller oljeforbruk» og «alle brukte biler har noen skjulte mangler og små feil og det tar vi ikke ansvar for å fikse» ikke kan stå seg. Forbeholdene kan ikke ses som noe annet enn et alminnelig «som den er»-forbehold som reguleres av fkjl. § 17.

Det fremgår av fkjl. § 17 at selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen, eller unnlatt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet. Det vil også være en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn kjøperen hadde rimelig grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 og § 7. Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter risikoens overgang, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet.

Slik utvalget forstår det, gjør klageren gjeldende følgende feil: ABS og ESP varsellamper som lyser, defekt AC-anlegg, manglende opplysninger om bulk i stamme ved frontrute og bulk i kanal med sprekt lakk og rust, håndbrekk/bremser som henger, at det ikke fulgte med webasto slik opplyst, men Ebersprecher som ikke virker, defekt LCD-display/dashbord/speedometer, samt at bilen ikke starter.

Når det gjelder ABS og ESP varsellamper, har klageren forklart at dette ble oppdaget under prøvekjøring, hvorpå innklagde tok bilen inn til undersøkelse. Innklagde har ikke

bestridt dette. Det er imidlertid uklart hva som skal ha blitt avdekket og hva partene skal ha blitt enige om. Slik saken er opplyst, legger utvalget til grunn at klageren reklamerte over varsellampene som lyste i e-post av 21.08.2023, altså i overkant av fire måneder etter kjøpet. Klageren viste den gang til at:

«Dere tok bilen inn før jeg tok den med meg og konkluderte med at det trolig var litt rustbelegg på skivene pga lite bruk. Dette har kommet tilbake ved et par anledninger, spesielt under vått føre».

Sett hen til dette, finner ikke utvalget det godtgjort at det ble avtalt noe spesifikt med tanke på utbedring hva gjelder varsellampene knyttet til ABS og ESP. Det kan følgelig ikke legges til grunn at innklagde ikke har overholdt avtale om utbedring av problemet. Utvalget finner det videre ikke godtgjort at varsellampene utgjør en kjøpsrettslig mangel. Selv om klageren gjennom NAF-test har dokumentert at varsellampe for ABS og for ESP lyser, fremkommer det ikke hva konkret som er feil eller hva som er årsaken til at lampene lyser, for eksempel om det skyldes rustbelegg på skivene som følge av lite bruk, slik innklagde skal ha informert klageren om ved kjøpet. Klageren har slik utvalget ser det tatt en risiko med tanke på hva som kunne være årsaken til at lampene lyste.

Klageren gjør videre gjeldende defekt AC-anlegg, og viser til lekkasje fra AC-anlegget. Klageren fikk utført service på AC-anlegg, og har fremlagt faktura fra Mobile Moss AS av 19.07.2023 der det fremgår «NB! Mistenker lekkasje i anlegg pga lavt restnivå AC gass». Klageren har videre fremlagt NAF-test av 14.07.2025, fra nesten to år etter, hvor det fremkommer at «svak eller ingen kjølevirkning fra AC». Det fremgår av fakturaen fra Mobile Moss AS at «mistenker lekkasje i anlegg pga lavt restnivå AC». Det var altså kun en «mistanke» om lekkasje, som ikke er bekreftet i NAF-test av 14.07.2025 hvor det kun fremkommer «svak eller ingen kjølevirkning fra AC». Utvalget finner det etter dette ikke godtgjort at det er lekkasje på AC-anlegget som er årsaken til manglende effekt på AC-anlegget. Det foreligger heller ingen dokumentasjon på hva som er sannsynlig årsak til manglende effekt på AC-anlegget. Utvalget finner da heller ikke tilstrekkelig holdepunkter for at det er tale om en feil som går ut over hva klageren måtte forvente ved kjøpe av denne aktuelle bilen. Lite gass i AC-anlegget ved levering medfører i seg selv ikke at bilen er i dårligere stand enn klageren med rimelighet kunne forvente, slik utvalget ser det. Det er etter dette ikke godtgjort mangel ved AC-anlegget.

Når det gjelder klage på bremse/brekk som henger, viser klageren til at forholdet er utbedret etter EU-kontroll, og han har fremlagt faktura Rabekk Bil AS av 22.09.2023 på 3 726 kroner for «PKK1», «REP.Brekk», bremserwire og etterkontroll. Det anses nærliggende at det var nødvendig å foreta utbedringen for å få bilen EU-godkjent. Det foreligger imidlertid ingen dokumentasjon på hva konkret som er feil, sannsynlig årsaken til feil eller hvorvidt den aktuelle feilen er påregnelig sett hen til bilens alder og kilometerstand. Det er følgelig ikke godtgjort at bremser/brekk utgjør en mangel ved bilen.

Bilen ble solgt med opplysninger om at det fulgte med Webasto, hvilket ifølge klageren ikke stemmer da bilen har en Ebersprecher. Han viser videre til at denne ikke virker. Klageren har ikke fremlagt dokumentasjon på at bilen er levert med Ebersprecher, og heller ikke dokumentasjon på at denne delen er defekt. Klageren har etter dette ikke godtgjort at forholdet utgjør en mangel

Det samme finner utvalget er tilfelle hva gjelder klagerens påstand om defekt LCD-display/speedometer. Klageren forklarer at han har utbedret dette slev og kjøpt ny del, jf. fremlagt kvittering fra Altracco Moss AS av 22.03.2024 på 625 kroner, men denne gir ikke utvalget tilstrekkelig holdepunkter for å legge til grunn at displayet var defekt. Klageren har etter dette ikke godtgjort mangel ved displayet/speedometer.

Klageren gjør videre gjeldende at innklagde har tilbakeholdt opplysninger om 1) bulk i stamme ved frontrute på førerside og 2) bulk i kanal med sprekk og påfølgende rustdannelse.

Det anses ubestridt at bilen hadde bulk i stammen ved frontrute da klageren kjøpte bilen. Innklagde gjør imidlertid gjeldende at klageren undersøkte bilen grundig før kjøp, og godtok bilen med de kosmetiske og synlige feilene bilen var beheftet med. Innklagde gjør også gjeldende at skaden var synlig på bildene i salgsannonser. Disse bildene er ikke fremlagt for utvalget. Selv om utvalget ikke finner holdepunkter for at klageren hadde positiv kunnskap om skadene, mener utvalget at slike synlige skader ved bilen er noe klageren måtte kjenne til gjennom besiktigelse og prøvekjøring av bilen. Utvalget har sett hen til fremlagte bilder som viser synlig skade, samt feilens karakter ved at døren går skjevt igjen. Utvalget finner derfor at forholdet ikke kan gjøres gjeldende som mangel, jf. flkl. § 16 tredje ledd.

Når det gjelder bulk kanal med sprekke i lakk og påfølgende rustdannelse, er det gjennom fremlagt NAF-test av 14.07.2025 dokumentert bulk venstre sidekanal og høyre sidekanal, samt rustangrep i vognbunn/understell. Innklagde bestrider at det var bulk i kanaler da klageren overtok bilen. Klageren reklamerte over forholdet i august 2023 – i overkant av fire måneder etter kjøpet - hvilket innebærer at formodningsregelen i utgangspunktet kommer til anvendelse. Det må likevel avgjøres konkret om det skal gjøres unntak fra formodningen ut fra varens og mangelens art. Det følger av forarbeidene til forbrukerkjøpsloven (Ot.prp.nr.44 (2001–2002) s. 176) at presumsjonen ikke skal gjelde ved «tilfeller hvor det foreligger indikasjoner om etterfølgende ytre påvirkning, for eksempel støt, slag, som varen normalt ikke er ment å tåle».

Klageren forklarer at bulk i kanal ble oppdaget i forbindelse med skifte til sommerdekk. I henhold til fremlagt dokumentasjon reklamerte klageren over skadene etter sommeren, ikke da han reklamerte over feil ved AC-anlegget i mai 2023. Ifølge klageren har noen brukt jekken feil. Både skaden i seg selv, og klagerens forklaring knyttet til årsaken til skade, kan slik utvalget ser det indikere etterfølgende ytre påvirkning. Utvalget legger etter dette til grunn at presumsjonsbestemmelsen etter fkl. § 18 andre ledd ikke kommer til anvendelse. Det er dermed klageren som må sannsynliggjøre at feilen forelå ved levering.

Etter utvalgets oppfatning har klageren ikke godtgjort at feilen kan tilbakeføres til leveringstidspunktet. Det foreligger ingen dokumentasjon som belyser sannsynlig tidspunkt for når skadene oppstod. Hertil kommer at det gikk i overkant av fire måneder før klageren reklamerte i august 2023, mens han viser til at feil ble oppdaget i forbindelse med skifte til sommerdekk. Forholdet utgjør etter dette ingen kjøpsrettslig mangel.

Endelig gjør klageren gjeldende startproblemer med bilen. Klageren har forklart at problemet oppstod 01.11.2024. Ifølge klageren har han fått beskjed fra et verksted om at starteren antakelig har røket, og slik utvalget forstår det, gjør klagerne gjeldende at bilen ikke starter overhodet. Det foreligger imidlertid ingen dokumentasjon på at starteren har røket. Det fremgår riktignok av NAF-test av 14.07.2025 «svekket batteri, kan gi kaldstartproblemer», men ingen dokumentasjon på at bilen ikke starter overhodet. Svekket batteri kan slik utvalget ser det være en mulig årsak til at klageren har opplevd startproblemer. Utvalget finner det imidlertid ikke sannsynliggjort at årsaken til svekket batteri kan føres tilbake til leveringstidspunktet. Det er følgelig ikke godtgjort at startproblemer utgjør en kjøpsrettslig mangel.

Det er etter dette ikke godtgjort mangel ved bilen, og klagerens krav fører følgelig ikke frem.

Innklagde krever erstatning for tidsbruk i anledning saken med 35 000 kroner.

I henhold til fkjl. § 46 kan selgeren kreve erstatning for tap påført som følge av kontraktsbrudd fra kjøperen. Det er ikke gjort gjeldende kontraktsbrudd fra klagerens side. Hertil bemerker utvalget at erstatning uansett forutsetter at innklagde har lidt et økonomisk tap. Innklagde har utelukkende vist til at det er gått med mye «tid og krefter» i anledning saken, og at det ikke er fremlagt noen nærmere redegjørelse som sannsynliggjør et økonomisk tap. Innklagdes krav om erstatning tilkjennes følgelig ikke.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 05.11.2025

Mette Thorne Lothe

Johan Henrik Bjørge

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Lena Kallåk