



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115863

Sakens parter

Klager: Sverre Tverli, Arnesenga 3 C, 1340 Skui

Innklaget: Hardlife AS, Storebotn 44A, 5309 Kleppestø

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av hjullaster fra forhandler. Klage på dårlige bremses og dårlig fremdrift. Spørsmål om næringskjøp. Krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Rentekrav. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 15.11.2021 en hjullaster av typen «Hardlife WL06 (Hydrostatisk drift)» fra innklagde for 164 250 kroner. Faktura for kjøp datert 02.12.2021 er fremlagt.

Rundt én måned etter kjøpet oppdaget klageren at bremsepedalen var hard, og at skyvekraften var svak. Klageren reklamerte til innklagde i januar 2022, som sendte ut en reparatør for å undersøke maskinen. Hjullasteren ble deretter fraktet til et verksted, hvor den ble stående flere måneder ifølge klageren, før den ble ført til Førde for ytterligere utbedringer.

Høsten 2022 fikk klageren tilbake hjullasteren. Klageren har forklart at bremsekraften var fremdeles dårlig, håndbrekket var svakt og det var rust rundt maskinen. Ifølge klageren hadde ikke reparatøren prøvekjørt maskinen etter utbedringene. Klageren reklamerte på nytt til innklagde, som informerte at de ville sende en ny del til maskinen, hvilket klageren mottok og fikk byttet i mai 2023. Bremsepedalen ble mykere etter byttet, men klageren

opplevde at bremsene fungerte like dårlig som før. Klageren fortsatte å kontakte innklagde ved flere anledninger, uten at saken førte noen vei.

Klageren har innhentet en fagkyndig vurdering fra Hesselberg AS. E-post fra Hesselberg AS av 11.06.2024 er fremlagt, hvor det fremgår følgende:

«Brakett og bolter til feste av bremsecaliper er løse. Demontert for å feste løse bolter til bremsecaliper, og satt sammen igjen.

Hydraulikkmotor til fremdrift, som sitter bak er løs. Festet denne ved å skru til bolter.

Bremseklossene ser ut til å være feil. Det er feil avstand mellom caliper og bremseskive. Belegg på bremseklossene stikker ca. 1 cm lenger ut enn skiven. Dette vil medføre at indre og ytre bremsekloss vil treffe hverandre etter hvert.

Det er generelt dårlige bremses på maskinen. Man må presse unormalt hardt på pedal for å få særlig bremsevirkning.

Det er for stor vandring på parkeringsbrems. Noe som gjør at den virker dårlig.

Maskinen virker svak på fremdrift. Stoppet helt opp når vi kjørte opp en liten helning med lass i skuffen.

«Svetter» olje på hydraulikktanken, ved nivåglass. Merk, at ingen hydraulikk trykk er målt da vi ikke har verkstedhåndbok tilhørende denne maskinen».

Det er fremlagt flere bilder som skal vise de feil som er avdekket på hjullasteren. Faktura på 7 701,83 kroner fra Hesselberg AS for undersøkelsen og utforming av fagkyndig vurdering er også fremlagt.

Hesselberg AS sendte også en oppfølgende e-post datert 02.06.2025, med følgende informasjon:

«Litt informasjon vedrørende Hardlife W106 med serienummer 190109.

Vår mekaniker var ute hos kunden og så over maskinen den 10/6-2024. På det besøket ble følgende bemerket:

- 1. Brakett til bremsecaliper og festebolter til bremsecaliper er løse.*

2. *Bakre hydraulikk motor til fremdrift er løs*
3. *Bremseklosser er feil eller det er feil avstand mellom bremsecaliper og bremseskive. Belegg på bremseklosser stikker ca. 1 cm lenger ut en skiven er stor. Dette vil føre til at ytre og indre bremsekloss vil komme i kontakt med hverandre.*
4. *Maskinen virker svak på fremdrift. Stoppet helt opp ved en liten helning og lass i skuffen.*
5. *Bremsene er dårlig. Det måtte tråkkes hardt på pedal for å få særlig bremseeffekt.*
6. *Stor vandring på håndbrems/håndbrekk. Virket også dårlig.*
7. *Oljesvetting på hydraulikk tanken.*

Det er ikke målt hydraulikk trykk da det ikke var noen verkstedhåndbok å oppdrive til maskinen. Maskinen bør tas inn på ett verksted å få løftet den opp, slik at man kan ta en skikkelig sjekk rundt hele.

Kostnad med å få fraktet maskinen fra Skui til Lindberg er estimert til 2700 kroner, en vei. Timeprisen hos Hesselberg er kr 1735,-. Antar at en full sjekk av maskinen vil ta ca. 3 timer.

Merk at vi i Hesselberg er forhandler av Komatsu anleggsmaskiner, og er ikke kjent med Hardlife som merke. Deler og priser på dette er noe vi ikke har kjennskap til».

Innklagde har opplyst at dette ikke er en sak for Forbrukertilsynet, ettersom saken gjelder et kjøp mellom to bedrifter. Innklagde viste til at i deres forretningsvilkår så omfatter deres virksomhet kjøp og salg etter kjøpsloven, og de anså at det var kjøpsloven som skulle gjelde i dette tilfellet. Innklagde har vist til den fremlagte ordrebekreftelsen og faktura, hvor klagerens daværende organisasjonsnummer «971 446 218» er oppført, som er et enkeltpersonforetak med klagerens navn. Enkeltpersonforetaket ble slettet i enhetsregisteret 04.03.2023. Innklagde har opplyst at klageren i ettertid har avvirket sitt firma og påberoper at hjullasteren er kun brukt privat, hvilket innklagde mente ikke kan være av relevans all den tid saken gjelder et kjøp mellom to næringsdrivende parter. Dersom klageren skal være å anse som privatperson, har innklagde oppfordret klageren

til å fremlegge dokumentasjon på at hjullasteren ble kjøpt privat og ikke er benyttet i næringsvirksomhet.

Innklagde har forklart at de sendte ut mekaniker to ganger til klageren for å undersøke bremsene, og at tilbakemeldingen fra mekaniker var at bremsene fungerer. Videre har innklagde bemerket at maskinen leveres uten bremsekraftforsterker, hvilket er en komponent som gjør at en ikke trenger å trække så hard på bremsene eksempelvis på biler. Ettersom maskinen ble levert uten dette, så medfører det at en må bruke mer muskelkraft ved bremsing enn hva en gjerne er vant til. Innklagde viste videre til at dette er en liten maskin med en løftekapasitet på 600 kg. En slik liten maskin vil ha begrenset fremdrift under «diverse operasjoner», og vil miste fremdrift etter hvert som lastet blir tyngre. Når en utfører en operasjon med maskinen, så vil dette dermed svekke muligheten for å utføre andre operasjoner samtidig.

Innklagde har fremlagt flere fakturaer fra verksted F.Bache AS som viser de utbedringer som har blitt utført på maskinen, herunder utbedring av gasslekkasje 24.05.2022, feilsøking av hjullasteren 25.07.2022, transport av maskinen til og fra verksted 31.08.2022, service etter bestilling 31.10.2022 og utbedring av bremses, oljelekkasje og dørlås den 29.06.2023. Av faktura for feilsøk utført i 2022 fremgår at det ikke ble funnet feil med maskinens fremdrift.

Innklagde bemerket også at dette er en hjullaster med en salgspris tilsvarende en tredjedel av hva andre merker selger hjullastere for, og at man derfor må forvente at enkelte funksjoner ikke er på nivå med et premiummerke. Innklagde stilte derfor spørsmål til om feilen skyldes manglende funksjonalitet, eller om klageren hadde for høye forventninger til maskinen sett hen til kvaliteten etter gjeldende prisnivå. Innklagde stilte dermed spørsmål til hvilke undersøkelser klageren gjorde av maskinen før kjøpet.

Til den fagkyndige rapporten, har innklagde påpekt at mekanikeren har opplyst at de ikke har kompetanse på det aktuelle merket, men likevel har klart å påpeke feil. Innklagde stilte spørsmål ved hvordan mekaniker kan være så «bastant» i sin vurdering, når mekaniker mangler kjennskap til oppbyggingen av den aktuelle maskinen. Innklagde bemerker at den fagkyndige selger hjullastere av en helt annen størrelse og klasse, som løfter fra 2600 kg og oppover. Innklagde mente at det ble feil dersom den fagkyndige har sammenlignet hjullasteren i gjeldende sak med de hjullasterne de selv selger, og at det derfor kan stilles spørsmål ved om rapporten er egnet til å dokumentere at den

omtvistede hjullasteren ikke tilfredsstillende bransjekrav. Videre var innklagde uenig i at det i 2024 kan gjøres gjeldende feil på en maskin som ble kjøpt i 2021. Innklagde påpekte at hvordan kunden har behandlet, lagret og vedlikeholdt maskinen den tiden han har eid den vil være faktorer som kan ha en påvirkning på maskinens nåværende tilstand.

Klageren svarte med at han kjøpte hjullasteren som privatperson, og at denne ikke er brukt i næring. Klageren har opplyst at det ble oppgitt organisasjonsnummer ved en feil når han bestilte hjullasteren, men at kjøpet ble gjort som en privatperson, og at kjøpet ble aldri ført opp i noen ligning. Klageren informerte at han kun hadde brukt hjullasteren i forbindelse med snømåking på privat tomt, og hadde ellers tenkt å bruke den til å kjøre grus og frakte ved. Klageren viste også til fremlagt serviceskjema datert 20.02.2022 hvor innklagdes servicemedarbeider har krysset av på at saken gjelder en privat kunde.

Klageren har også vist til at han reklamerte på anførte mangler innen rimelig tid etter kjøpet, og at gjentatt dialog mellom partene og utbedringsforsøk er dokumentert i saken. Klageren påpekte at maskinen kun har gått 30 timer, og har vesentlige mangler. Klageren viser til at maskinen har vært lite eller ikke brukbar i perioden han har eid den grunnet de feil som har dukket opp, og at han ønsker å få kjøpet hevet.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 02.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13003.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 07.03.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 13.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 23.06.2024. Klagen er poststemplet 28.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 02.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 05.11.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving med tilbakebetaling av 164 250 kroner.

Subsidiært kreves et prisavslag oppad begrenset til kjøpesum. For begge tilfeller kreves erstatning på 7 701,83 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har gjort gjeldende at hjullasteren ble kjøpt i næring, og at saken dermed må avvises fra behandling i Forbrukerklageutvalget. Utvalget vil derfor først ta stilling til spørsmålet om hvorvidt kjøpet av hjullasteren ble gjort i næring.

Forbrukerklageutvalgets virkeområde fremgår av forbrukerklageloven § 1 annet ledd jf. forbrukerklageforskriften 21. desember 2020 nr. 3084 § 2 første ledd. I henhold til forbrukerklageforskriften § 2 første ledd, bokstav a, skal Forbrukerklageutvalget behandle klagesaker som «har vært behandlet i Forbrukertilsynet» dersom disse sakene gjelder avtaler om «kjøp av ting til forbruker» mellom «forbruker og næringsdrivende». For at utvalget skal kunne behandle saken, er det dermed et vilkår at klageren har opptrådt som forbruker i anledning kjøpet.

Etter lov om forbrukerkjøp 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.) § 1 annet ledd defineres «forbrukerkjøp» som «salg av ting til en forbruker når selgeren eller selgerens representant opptre i næringsvirksomhet». Videre defineres «forbruker» som «fysisk person som ikke hovedsakelig handler som ledd i næringsvirksomhet».

Det følger av forarbeidene til nevnte bestemmelse, NOU 1993:27 s. 112, at forbrukerdefinisjonen er rent objektiv og at bedømmelsen må skje ut ifra situasjonen på kjøpstidspunktet. Det fremkommer videre av NOU 1993:27 s. 111-112 at det avgjørende er hva som er det vesentlige formålet med kjøpet. Dersom et kjøp brukes både privat og til næring, er det dermed formålet som utgjør hoveddelen som er avgjørende.

I ordrebekreftelsen og faktura står klagerens navn og privatadresse oppført. Det er også oppført et organisasjonsnummer, som tilhørte et enkeltpersonforetak med klagerens navn. Enkeltpersonforetaket er slettet, og det er dermed vanskelig å finne informasjon om hvilken virksomhet foretaket bedrev på tidspunktet kjøpet ble inngått. Slik informasjon er heller ikke fremlagt i saken. I forbindelse med reklamasjon og service, har innklagde imidlertid behandlet saken som et privat kjøp, jf. fremlagt servicedokument datert

20.02.2022. Klageren har opplyst at hjullasteren ble kjøpt til privat bruk, og kun er benyttet i forbindelse med snømåking på privat tomt.

Utvalget har vært noe i tvil, men uten nærmere holdepunkter, finner ikke utvalget det tilstrekkelig sannsynliggjort at klageren hovedsakelig kjøpte hjullasteren til bruk i næring. Utvalget legger dermed til grunn at kjøpet ble gjort i privat bruksmål.

Saken vil derfor vurderes etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Det følger av fkjl. § 15 første ledd at tingen skal være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Videre fremgår det av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 og § 7. I henhold til alminnelige bevisregler, er det klageren som må sannsynliggjøre at det foreligger en mangel ved hjullasteren som innklagde kan holdes ansvarlig for.

Hesselberg AS har i sin uttalelse av 11.06.2024 kommet frem til at bremsene på hjullasteren er dårlige, og at det må trækkes hardt på pedalen for å få noe særlig bremseeffekt. Videre påpeker de at maskinen er svak på fremdrift, da den stopper helt opp ved en liten helning med lass i skuffen.

Innklagde har vist til at Hesselberg AS ikke har kjennskap til det aktuelle merket av hjullaster som denne saken gjelder, og har derfor stilt spørsmål ved hvorvidt deres vurdering kan gjøres gjeldende. Herunder har innklagde bemerket at den omtvistede hjullasteren er mindre av størrelse, og løfter langt lavere vekt enn den type hjullaster som Hesselberg AS selv er forhandler av.

Utvalget finner ikke holdepunkter for å trekke tvil ved vurderingen foretatt av Hesselberg AS, og det må kunne legges til grunn at vurderingen er foretatt ut ifra en normalforventning sett hen til lignende maskiner. Utvalget bemerker at innklagde ikke har

fremlagt noe dokumentasjon som underbygger sin forklaring om at hjullasteren fungerer i henhold til en normal bruksforventning av denne typen produkt, sett hen til bremsekraft og fremdrift.

Ut ifra det ovennevnte, finner utvalget at hjullasteren er i dårligere stand enn hva klageren kunne forvente ved kjøp av denne når det gjelder egenskaper, sett hen til at maskinen har dårlig bremsekraft og fremdrift, jf. fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b. Klageren gjorde også gjeldende feil med dårlige bremses og fremdrift kort tid etter kjøpet, og sett hen til feilenes art med generelt dårlig bremsekraft og fremdrift, finner utvalget det sannsynliggjort at feilene kan føres tilbake til leveringstidspunktet, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 og § 7. Det foreligger følgelig en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Klageren har krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32. Det må foretas en helhetsvurdering hvor flere forhold tas i betraktning, herunder mulighetene for at mangelen kan avhjelpes ved andre misligholdsbeføyelser.

I denne saken fremstår feilene å være av en art som ikke lar seg utbedre, ettersom bremsene og fremdriften på maskinen er generelt dårlige, slik at bytte av deler eller komponenter mest sannsynlig ikke vil løse problemet. Det bemerkes at innklagde har forsøkt å utbedre feilene flere ganger, uten at dette lot seg gjøre. Dårlig bremsekraft og fremdrift kan vanskelig anses som uvesentlige feil ved en hjullaster, og utvalget finner at hevingsvilkåret er oppfylt.

Virkningene av heving er at parternes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd. Hvordan kjøpsgegenstanden skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993:27 s. 149, hvor det fremkommer at: *«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter således ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren»*.

Innklagde plikter etter dette å betale 164 250 kroner til klageren, mot at klageren stiller den påklagde hjullasteren til disposisjon for innklagde.

Klageren har krav på renter fra den dag han reklamerte over mangelen, jf. fkjl. § 50 annet ledd, første punktum. Klageren har opplyst at han reklamerte første gang i januar 2022. I mangel av en konkret dato, så settes denne til 31.01.2022, og renter regnes følgelig fra denne dato.

Klageren har også krevd erstatning på 7 701,83 kroner, jf. faktura fra Hesselberg AS for undersøkelse av hjullasteren og utforming av fagkyndig vurdering. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. I tråd med fkjl. § 52 første ledd skal erstatningen svare til det økonomiske tapet, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktsbruddet.

Kostnaden til undersøkelsen foretatt av Hesselberg AS er dokumentert, og er en utgift klageren har hatt som følge av mangelen. Klageren tilkjennes 7 701,83 kroner i erstatning.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 23.06.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 02.06.2025, og renter regnes derfor fra 02.07.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

1. Hardlife AS plikter å betale 164 250 kroner –
etthundreogsekstifiretusentohundreogfemtikroner – til Sverre Tverli, med tillegg av
forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra
31.01.2022 til betaling skjer, mot at Sverre Tverli stiller hjullasteren «Hardlife
WL06 (Hydrostatisk drift)» til Hardlife AS sin disposisjon.
2. Hardlife AS plikter å betale 7 701,83 kroner
syvtusensyvhundreogåttitre kroner – til Sverre Tverli, med tillegg av
forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra
02.07.2025 til betaling skjer.

Oppfylleelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 05.11.2025

Mette Thorne Lothe

Johan Henrik Bjørge

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Nathalie Furuseth