



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 62864

Sakens parter

Klager: Jan Sande, Røsvikveien 59, 8218 Fauske

Innklaget: Strandveien Auto Verdal AS, Venusvegen 10C, 7652 Verdal

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på flere feil, herunder feil med parkeringsbrems, skade på sommerdekk og knekt fjær. Krav om erstatning og renter. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 11.10.2022 en Hyundai Santa Fe 2013-modell med registreringsnummer XR59126 for 224 000 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det fremgår at kilometerstand på kjøpstidspunktet var 150 300 km, samt at bilen ble solgt med garanti «3mnd/3.000km» avhengig av hva som inntreffer først. Ifølge klageren var leveringsdato 25.10.2022.

Klageren oppdaget at det var noe feil med håndbrekket på bilen 25.05.2023. Grunnet utenlandsreise og fellesferie, fikk han ikke undersøkt feilen hos verksted før 11.07.2023. Bilen var ikke kjørbar, så denne ble fraktet til verkstedet via bilberging. Verkstedet konkluderte med at det forelå feil ved parkeringsbremsen, og ifølge klageren mente verkstedet at elmotoren som driver håndbremsen var totalt ødelagt. Klageren reklamerte på feilen til innklagde 08.08.2023.

Senere oppdaget klageren flere feil på bilen, og orienterte innklagde 14.08.2023 om at håndbremsen ikke er brukbar, samt at han opplevde mye vibrasjon under kjøring. Klageren informerte innklagde at han mente det kunne foreligge flere mangler på bilen,

og at han ville få dette undersøkt ved en periodisk kjøretøykontroll. Periodisk kjøretøykontroll ble ikke godkjent grunnet flere feil på bilen. Kontrollseddel datert 06.09.2023 er fremlagt.

Innklagde avviste klagerens krav i e-post av 21.08.2023, med den begrunnelse at parkeringsbremsen fungerte før og etter levering, samt at klageren reklamerte nesten ti måneder etter kjøpet, samt at bilen hadde kjørt ytterligere 5000 km i klagerens eie.

Klageren fikk utbedret en rekke av feilene på bilen, herunder dekk, fjærer og parkeringsbremsen. Han reklamerte deretter på nytt til innklagde 12.11.2023. Klageren påpekte også at det var gitt feil opplysninger vedrørende bilens kilometerstand.

Klageren har dokumentert sitt krav med følgende utlegg: Kvittering fra Martin Monsen A/S datert 18.09.2023 for betaling av nye dekk og montering på 11 200 kroner, kvittering fra Salten Auto AS datert 09.10.2023 for bytte av fjær og fjærbenslager på 9 120 kroner, kvittering fra Salten Auto AS datert 07.09.2023 for feilsøking av parkeringsbrems og bytte av parkeringsbremsmodul og bremsesko på 27 495 kroner, faktura fra Salten Bilberging AS for egenandel til veihjelp på 562,50 kroner, taxiturer til og fra verksted på 351 kroner og 370 kroner, og betaling for periodisk kjøretøykontroll til Salten Auto AS på 1 650 kroner.

Av kvittering fra Salten Auto AS datert 07.09.2025, fremgår det følgende:

«Kontroller parkbrems, går ikke av. Feilsøkt, funnet defekt overføringsmekanisme i elmotor – må byttes komplett. Justert av sko inni trommel slik at bil kan brukes inntil videre. Skiftet parkbremsmodul og sko. NB. Fremre bærearmsforing begge sider foran er noe dårlig. Kontroller vibrasjon ved pådrag. Ingen vibrasjon funnet ved prøvekjøring».

Klageren har også innhentet også en uttalelse fra det samme verkstedet per e-post datert 15.08.2025:

«Vi hadde inne denne til kontroll, med ordre opprettet 11.07.23, ved ca km 155000 - parkbrems lot seg ikke løse ut – permanent på. Funnet defekt parkbremsmodul, elektrisk feil. Justert tilbake parkbremssko slik at bilen kunne brukes i påvente av deler, samt ferieavvikling hos oss. Dette er etter vårt syn en enhet som er beregnet vare bilens levetid, og ikke å betegne som en vanlig slitedel. Etter vårt

syn er dette en feil som vil være vanskelig å forutse, da modulen er en lukket enhet som ikke skal åpnes. Etter modulen ble skiftet har parkbremsen fungert som den skal».

Innklagde avviser klagerens krav. De viser til at klageren kjøpte en nesten ti år gammel bruktbil, som han fikk feil på syv måneder etter levering. Innklagde bemerker at klageren ikke informerte dem om feilen før ti måneder etter kjøpet. De mener at det ikke er unormalt at feil oppstår på en ti år gammel bil. Innklagde påpeker at klageren valgte å få bilen reparert, uten å diskutere med innklagde hvem som skulle stå for reparasjonskostnadene, og har deretter rettet krav mot dem i ettertid. Innklagde mener at de kunne fått utført reparasjonen av parkeringsbremsen for 11 810 kroner i henhold til fremlagt pristilbud datert 11.06.2024.

Når det gjelder avvik i kilometerstand, så har innklagde forklart at dette med at kilometerstanden var i underkant av 150 300 km når bilen ble lagt ut for salg. Bilen var så på prøvekjøring med noen interesserte kunder, før den ble tatt inn på service ved 150 397 km. Innklagde har dermed forståelse for klagers forvirring rundt bilens kilometerstand, og informerer at de tar selvkritikk for at opplysninger om kilometerstand ikke ble justert i kontrakten.

Klageren har kommentert at innklagdes pristilbud for reparasjon av parkeringsbrems ikke kan legges til grunn, da denne gjelder utbedring av parkeringsbrems, men ifølge verksted måtte hele parkeringsbremsmodulen byttes. Innklagde har imøtegått svaret, og forklart at deres pristilbud også gjaldt bytte av parkeringsbremsmodul, ettersom dette var eneste mulige måte å utbedre parkeringsbremsen på.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 15.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15528. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 07.06.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 12.09.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget ble sendt inn 03.10.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 22.10.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 52 025,50 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde har påpekt at klageren oppdaget feilen syv måneder etter kjøpet, og reklamerte først ti måneder etter kjøpet. Innklagdes anførsel kan tolkes dithen at de mener klageren ikke har reklamert innen rimelig tid. Utvalget vil derfor først ta stilling til reklamasjonsspørsmålet.

Det følger av fkjl. § 27 første ledd at forbrukeren må reklamere innen rimelig tid etter at han eller hun oppdaget eller burde ha oppdaget mangelen, men at fristen aldri kan være kortere enn to måneder fra det tidspunkt da mangelen ble oppdaget.

Klageren har forklart at han først oppdaget at det var noe feil med håndbrekket på bilen 25.05.2023. Grunnet utenlandsreise og fellesferie, fikk han ikke undersøkt feilen hos verksted før 11.07.2023, hvor det ble konstatert feil med parkeringsbremsen. Klageren reklamerte på feilen til innklagde 08.08.2023.

Ifølge forarbeidene til forbrukerkjøpsloven, Ot.prp.nr.44 (2001-2002) s. 180, står det følgende:

«Alternativet «innen rimelig tid» vil være aktuelt hvor det foreligger spesielle grunner som tilsier en lengre frist enn to måneder. Som angitt i NOU 1993:27 kan det være tale om individuelle forhold som reisefravær eller sykdom. Andre tilfeller som peker seg ut, er særlig kompliserte saker hvor det kan være behov for tid til å områ seg, eller tilfeller hvor mangelen nok er oppdaget på en slik måte at fristen

har startet sitt løp, men hvor det er noe uklart hvilken betydning mangelen har for tingens funksjonsdyktighet».

[...] Avgjørende er om kjøperen skjønner at det foreligger slike faktiske forhold at det er grunnlag for å konstatere en mangel. [...] Det må være tilstrekkelig at forbrukeren i hovedsak forstår rekkevidden av det han eller hun har oppdaget

Klageren har forklart at grunnet ferietid, fikk han ikke bilen undersøkt på et tidligere tidspunkt. Utvalget er av den oppfatning at klageren måtte innrømmes noe tid for å områ seg og undersøke feilen nærmere før han reklamerte til innklagde. Klageren reklamerte til innklagde én måned etter verkstedbesøket. Ut ifra dette, legger utvalget til grunn at klagerens reklamasjon er rettidig og han har dermed ikke tapt sin rett til å gjøre mangelen gjeldende.

Utvalget går videre til å vurdere om påviste feil utgjør en mangel ved bilen.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7. Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter levering, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Slik saken er opplyst, ble feilene oppdaget senere enn seks måneder etter levering, slik at denne bestemmelsen ikke gjør seg gjeldende.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på. Det er dermed klageren som må sannsynliggjøre at feilene på bilen utgjør en mangel som kan føres tilbake til leveringstidspunktet.

Når det gjelder feilen med parkeringsbrems, så vises det til uttalelse fra Salten Auto AS, hvor de opplyser at feilen skyldes elektrisk feil på parkeringsbremsmodulen. Videre opplyses det at dette er en enhet som er beregnet å vare bilens levetid, og ikke er å betegne som en vanlig slitedel. Feilen ble imidlertid oppdaget syv måneder etter kjøpet,

og uttalelsen sier ikke noe om når feilen kan ha oppstått, herunder om feilen kan føres tilbake til leveringstidspunktet. I mangel av dette, finner ikke utvalget at feilen med parkeringsbremsen utgjør en mangel.

Når det gjelder øvrige feil, herunder feil med dekk og fjærer, så foreligger det ingen dokumentasjon som sier noe om årsaken eller påregneligheten til disse feilene. Tatt i betraktning bilens alder på kjøpstidspunktet, så måtte klageren påregne utgifter til vedlikehold og reparasjoner etter kjøpet. Ut ifra dette, finner ikke utvalget det sannsynliggjort at øvrige feil utgjør mangler ved bilen.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 22.10.2025

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Nathalie Furuseth