



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 60865

Sakens parter

Klager: Jens Geschwindner, Storeliene 38, 2072 Dal

Innklaget: Romerike Bygg & Bad AS, Teievegen 354, 2070 Råholt

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av håndverkertjeneste. Oppussing av bad. Klage på om arbeidet er utført i henhold til avtale, tilleggsarbeider og mangelfullt utført arbeid. Spørsmål om avvisning grunnet manglende partsevne. Avvist fra realitetsbehandling.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren inngikk 09.09.2023 avtale med innklagde om oppussing av klagerens bad. Kontrakten er fremlagt. Avtalt sum for arbeidet var ifølge kontrakten 466 713 kroner inkludert materialer og arbeid.

Klageren forklarer at arbeidet innklagde utførte ikke er i henhold til det arbeidet som er avtalt. Arbeidet er i tillegg mangelfullt utført og heller ikke ferdigstilt. Klageren ble også feilfakturert i henhold til tilbud og kontrakt.

Klageren har som følge av dette krevd prisavslag, erstatning og frifinnelse for betalingsplikt.

Etter at saken ble klaget inn til Forbrukerklageutvalget, ble innklagde meldt oppløst. Klageren har opplyst at han meldte inn kravet sitt i forbindelse med oppløsningen av selskapet. Han har fremlagt dokumentasjon til støtte for dette. Klageren har opplyst at han ikke fikk dekket kravet sitt i forbindelse med at selskapet ble oppløst. Innklagde ble etter oppløsningen slettet fra Foretaksregisteret 16.07.2025.

Det vil ikke redegjøres nærmere for sakens realitet her, idet Forbrukerklageutvalget først skal ta separat stilling til hvorvidt saken om partsevne kan behandles. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

Klageren har under saksforberedelsen for Forbrukerklageutvalget blitt gjort oppmerksom på at utvalget har vurdert å avvise saken, og blitt bedt om å inngi eventuelle

bemerkninger. Klageren har fastholdt at saken skal fremmes til realitetsbehandling.

Klageren har i denne forbindelse opplyst at daglig leder og eneste aksjonær i selskapet, Frode Alexander Haugan, har partsevne i saken, og at saken kan behandles mot ham selv om selskapet er slettet. Klageren viser til at et aksjeselskaps rettssubjektivitet fortsatt kan være av betydning etter at selskapet er endelig oppløst. Eierne av et ansvarlig selskap har et ubegrenset og personlig ansvar for selskapsforpliktelsene. Deltakerne i et ansvarlig selskap vil på grunnlag av dette være ansvarlig overfor selskapskreditorene dersom det etter at selskapet er endelig oppløst foreligger uoppgjorte krav. Reglene om selskapsdeltakernes gjeldsansvar og regress gjelder fortsatt til tross for at selskapet er oppløst og avvirket, jf. selskapsloven § 2-42. Klageren viser til slutt til at han står igjen med et uferdig bad med feil og mangler og at eieren ikke bare kan legge ned selskapet uten noe form for ansvar.

Sakens gang

Saken ble 23.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/17417.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 08.08.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 20.09.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 17.10.2024. Forbrukerklageutvalget mottok rettidig klagen 17.10.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 22.10.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om prisavslag med 151 188 kroner. Klageren har også nedlagt påstand om erstatning med 11 012 kroner. I tillegg har klageren nedlagt påstand om frifinnelse for betalingsplikt med 27 433 kroner. Klageren har til slutt krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Det følger av forbrukerklageloven § 14 andre ledd bokstav e at en klage skal avvises dersom en av partene ikke er «prosessdyktig».

Begrepet «prosessdyktighet» brukes i sivilprosessen i alminnelighet om et annet forhold enn det som omtales som «partsevne», se hhv. tvisteloven 17. juni 2005 nr. 90 § 2-2 og § 2-1. Slik begrepet «prosessdyktig» brukes i forbrukerklageloven § 14 andre ledd bokstav e, må det imidlertid anses å omfatte mer enn den alminnelige forståelsen av begrepet, se Prop.145 L (2015–2016) s. 32. Dermed omfatter begrepet også det som vanligvis omtales som partsevne.

Det følger av tvisteloven § 2-1 bokstav c at selskaper, herunder aksjeselskaper, ansvarlige selskaper og kommandittselskaper har partsevne. Når et selskap slettes, opphører det å eksistere som et eget rettssubjekt. Den klare hovedregelen er at selskapet da mister sin (alminnelige) partsevne, se for eksempel Rt-2008-1058 avsnitt 18. Dermed er heller ikke selskapet prosessdyktig etter forbrukerklageloven § 14 andre ledd bokstav e. Innklagde, Romerike Bygg & Bad AS, ble slettet fra Foretaksregisteret den 16.07.2025 og mistet da i utgangspunktet sin partsevne.

Selv om et selskap har mistet sin alminnelige partsevne ettersom det er oppløst og slettet fra Foretaksregisteret, kan det likevel ha (begrenset) partsevne i tvister som knytter seg til midler som av en eller annen grunn ikke har blitt fordelt, se for eksempel Rt-2008-1058 avsnitt 18. Det samme gjelder dersom det av andre grunner har økonomisk eller annen praktisk betydning å anlegge søksmål av eller mot selskapet, se blant annet Rt-2013-983 avsnitt 43, Rt-2014-1074 avsnitt 18 og 19 og Skoghøy, Tvisteløsning (3. utg.) s. 286. Skal dette være tilfellet, må tre vilkår være oppfylt, jf. Rt-2014-1074 avsnitt 19, jf. Skoghøy s. 289:

1. Saken må gjelde en rettighet som er tilordnet sammenslutningen som sådan, eller en plikt som grunner seg på en handling som er foretatt av eller direkte overfor vedkommende sammenslutning.
2. Det må være sammenslutningen som sådan, og ikke de enkelte deltakere, som fremstår som det naturlige søksmålssubjekt for det spørsmål saken gjelder.

3. Det må ha økonomisk eller annen praktisk betydning å få dom for eller overfor sammenslutningen som sådan.

Da partsevne er en generell og absolutt prosessforutsetning, se for eksempel Skoghøy s. 229 og s. 245, skal Forbrukerklageutvalget på eget initiativ prøve om vilkårene for å fremme saken er oppfylt. Det er imidlertid klageren som har hovedansvaret for å sørge for relevant bevisføring, og som i tvilstilfeller må sannsynliggjøre at den parten som det reises sak mot, har (begrenset) partsevne, sml. tvisteloven § 11-2 annet ledd første punktum.

Klageren har ikke fremlagt opplysninger eller relevant dokumentasjon som tilsier at Romerike Bygg & Bad har sin (begrensede) partsevne i behold.

Klageren mener eier og eneste aksjonær av Romerike Bygg & Bad må kunne holdes ansvarlig. Spørsmålet om eventuelt ansvar for daglig leder personlig må, slik utvalget ser det, vurderes etter lov 13. juni 1997 nr. 44 om aksjeselskaper (aksjeloven) eller ulovfestede regler. Dette faller utenfor Forbrukerklageutvalgets kompetanse, jf. forbrukerklageloven § 1, jf. forbrukerklageforskriften § 2.

Utvalget er etter dette kommet til at saken må avvises fra realitetsbehandling, jf. forbrukerklageloven 14 andre ledd bokstav e.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Saken avvises fra realitetsbehandling.

Porsgrunn, den 22.10.2025

Henrik Tore Dahl

Ingrid Stokkeland

Alice Jervell

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad