



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 58554

Sakens parter

Klager: Mehri Mohebzadeh, Wistingsvei 9, 3182 Horten

Prosessfullmektig: Esmail Garibzadeh, Storgata 13, 3181 Horten

Innklaget: Gjermundsen Bilsenter AS, Gjekstadveien 2, 3218 Sandefjord

Kort oppsummering av saken og utfall

Forbrukerkjøp. Kjøp av bil. Klage på manglende opplysning om tidligere kollisjonsskade. Krav om prisavslag. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 27.07.2023 en 2014-modell Mazda CX-5 med registreringsnummer LY75770 av innklagde for kr 140 000 kroner, inkludert omregistreringsavgift. Bilens kilometerstand var 153 000 på kjøpstidspunktet. Det er fremlagt kontrakt i saken, hvor det blant annet fremgår at bilen selges uten garanti og uten tilstandsrapport.

Klageren forklarer at hun, 10 dager etter kjøpet, oppdaget at bilen hadde hatt en tidligere kollisjonsskade. Dette skal ha ført til skjevhet på panser og styring. I tillegg skal det ha kommet inn regnvann mellom frontruten og taket på høyre side.

Klageren har fremlagt skriftlig korrespondanse mellom partene hvor det fremgår at hun, i e-post datert 04.09.2023, blant annet skrev følgende til innklagde:

«Den 24.08.2023 bilen var hos dere, og ble avtalt med skadeavdeling at bilen tas inn for rettelse av mangelen den 28.09.2023, men vi krever å heve kjøpet snarest, for at, hvis Tommy Bauge hadde opplyst om at bilen er kollisjon bil, da vil aldri ville kjøpt bilen».

Innklagde svarte følgende til dette:

«Det er beklagelig at det var mangler da dere hentet bilen, men det at jeg ikke har opplyst om at bilen har hatt en tidligere skade er fordi jeg selv ikke visste det. Sett forbi det så gir ikke en tidligere skade et hevingsgrunnlag, det er jo satt opp time for å rette opp skjevheten ved panser. De andre manglene med vannlekkasje etter ruteskift og at bilen trekker til en side vil vi ordne.

I og med at bilen etter reparasjon av dette, ikke vil ha noe mangler anser vi det slik at det ikke finnes noe hevingsgrunnlag».

Klageren svarte at selv om innklagde var villig til å reparere skadene krevde hun et prisavslag. Begrunnelsen for dette var at hun ved et eventuelt videresalg måtte informere kommende kjøper om at bilen hadde vært kollisjonsskadet.

Innklagde skal etter dette ha utbedret bilen.

Klageren gjør gjeldende at innklagde har tilbakeholdt opplysninger om at bilen var kollisjonsskadet og at opplysningene om den tidligere skaden medfører at bilen må selges til en lavere pris, til tross for at fleste feil er utbedret. Utvalget forstår det dithen at klageren mener at bilen fortsatt har styringsfeil.

På bakgrunn av det ovennevnte krever klageren et prisavslag på 30 000 kroner. Klageren krever i tillegg forsinkelsesrenter.

Innklagde avviser klagerens krav og viser til at bilen hadde en skade som ble utbedret som en forsikringssak. Innklagde gjør gjeldende at det ikke er noe verditap på bilen som følge av den tidligere skaden. Tvert imot hevder innklagde ny lakk og et nytt frontvindu øker bilens verdi.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 10.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16836.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 08.08.2024. Saken ble

henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 02.09.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 13.09.2025 og den er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 22.10.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag på 30 000 kroner.

Klageren krever også forsinkelsesrenter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp av bruktbil mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet reguleres av forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. § 1.

Utvalget bemerker at bilen ble solgt uten forbehold.

Klageren anfører at det er grunn til å tro at innklagde har tilbakeholdt informasjon om at bilen har hatt en tidligere kollisjonsskade.

Det fremgår av fkjl. § 16 første ledd bokstav a, jf. § 15 første ledd bokstav c at tingen har en mangel dersom den ikke svarer til det forbrukeren har grunn til å forvente av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. Etter fkjl. § 16 første ledd bokstav b foreligger det også en mangel hvis selgeren ved kjøpet har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet

Funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter leveringen, skal formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet jf. fkjl. § 18 annet ledd.

Klageren reklamerte til innklagde omtrent to måneder etter at hun hadde overtatt bilen. Formodningsregelen gjør seg derfor gjeldende og det legges til grunn at feilen eksisterte på overtagelsestidspunktet

Det må likevel vurderes om feilene utgjør kjøpsrettslige mangler.

Innklagde har i sitt svar til klageren 07.09.2023 gjort gjeldende at de ikke opplyste om den tidligere skaden fordi de ikke visste om den. Innklagde har imidlertid lagt frem faktura,

datert 05.07.2023, som viser hvilke reparasjoner som ble gjennomført i etterkant av skaden. Fakturaen er merket med innklagdes navn. Etter utvalgets vurdering har det dermed formodningen mot seg at innklagde ikke var klar over den tidligere skaden. Unnlatelsen av å opplyse klageren om den tidligere kollisjonsskaden må etter utvalgets syn ha hatt innvirkning på kjøpet, ettersom skadehistorikk må anses som en sentral opplysning som normalt har betydning for kjøpesummen. Det foreligger dermed en kjøpsrettslig mangel etter fkjl. § 16 første ledd bokstav b.

Klageren har etter dette krav på et prisavslag, jf. fkjl. § 31 første ledd. Prisavslaget skal settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstiden. Klageren har ikke fremlagt dokumentasjon på bilens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand, og bilen er nå utbedret. Utvalget er likevel av den oppfatning at opplysningen om tidligere skade av denne art utgjør et kjøpelyte. Utvalget fastsetter dermed prisavslaget skjønnsmessig til kr 10 000 kroner.

For så vidt gjelder styringsfeilen kan ikke utvalget se at det er fremlagt dokumentasjon som sannsynliggjør at dette utgjør en kjøpsrettslig mangel.

Renter løper fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble sendt innklagde, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd annet punktum. Det skjedde ved forkynning av klage den 03.09.2025. Renter regnes dermed fra 03.10.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Gjermundsen Bilsenter AS plikter å betale 10 000 kroner – titusen kroner - til Mehri Mohebzadeh, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 03.10.2025 og til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 22.10.2025

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Tina Merete Jåsund Løland