



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 57649

Sakens parter

Klager: Svein Risa, Gamle Ålgårdsvei 183, 4325 Sandnes

Innklaget: Sigma Trading AS, Midtunhaugen 10, 5224 Nesttun

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra næringsdrivende. Klage på flere mangler på en Mercedes-Benz CLS 2007-modell. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Forbrukerklageloven § 18. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 27.07.2023 en brukt Mercedes-Benz CLS 2007-modell, med registreringsnummer PD 31311, av innklagde for 149 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 27.07.2023 er fremlagt til støtte for dette. Bilens kilometerstand er i kjøpekontrakten oppgitt å være 181 000.

Bilen ble annonsert til salgs på Finn.no. Deler av salgsannonsen er fremlagt. I denne er blant annet følgende opplyst:

«Av utstyr nevnes

Ny skjerm – DAB+

Ryggekamera

Multifunksjonsratt med varme

Varme i seter

Elektriske seter foran

Seter i helskinn

Cruise control

Brabus 20 Sommerhjul

Vinterhjul»

Klageren forklarer at han i september 2023, da han skulle justere hjulstillingen, oppdaget at bilen hadde flere feil. Fremdekkene hadde sprukket, det var hull i turboslange, lekkasje i girkasse, lekkasje i den ene støtdemperen og rust på bremserør. I tillegg sank luftdemperne ned på dekkene hver morgen.

Klageren har fremlagt skriftlig reklamasjon datert 28.09, 09.10 og 01.11.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt tilbud datert 01.11.2023 fra Bertel O. Steen Rogaland AS. Tilbudet viser estimerte reparasjonskostnader på 63 359 kroner inkl. mva. I tilbudet er følgende opplyst:

«KUNDE HAR SITT SPREKK I TURBOSLANGE HØYRE SIDE. GI PRIS PÅ REP
Arbeid – skiftet turboslange h.side

RUST BREMSERØR BAK. GI PRIS PÅ REP

Arbeid – skiftet bremserør bak, ved d.montering av plater og div. bestemmes hvor mye (inkl. d.montering av hjul, innerskjermer og plater under bil) som må byttes. Ca midt under bil.

Arbeid – Bremseslanger begge sider bak byttes (ved rep av bremserør)

STØTDEMPER HØYRE SIDE BAK ER FUKTIG

Arbeid – Skiftet begge støtdempere bak

VED OPPSTART MORGNING LIGGER DEN NEDPÅ BAK. TRENGER IKKE STÅ
LENGER EN OVER NATTEN. GI PRIS PÅ REP

Arbeid – skiftet kompressor for luftfjæring

KUNDE HAR SITT OLJELEKKASJE FRA GIRKASSE/MOTOR. FUNNET LEKKASJE FRA OMRÅDE.»

Klageren har også fremlagt e-post fra Bertel O. Steen Rogaland AS datert 01.11.2023. I denne står det følgende:

«Hei Svein

Vedlagt kostnad på utbedring av mangler anmerket av deg.

Det vil også muligens komme større kostnader på oljelekkasje 50.000 kr +++»

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han har som følge av dette prinsipalt krevd heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for dem den 01.07.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 16.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15565. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.06.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 21.08.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.08.2024. Klagen er poststemplett 29.08.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.09.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 22.10.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 149 000 kroner og erstatning med 1 277 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 149 000 kroner og erstatning med 1 277 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og det er ikke grunn til å tro at unnlatelsen skyldes gyldig fravær. Utvalget avgjøre derfor saken på grunnlag av klagerens fremstilling, jf. forbrukerklageloven § 18.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Klageren har fremlagt pristilbud fra Bertel O. Steen Rogaland AS der det står at bilen har oljelekkasje fra girkasse/motor, sprekk i turboslange, rust på bremsørør bak og feil med støtdempere bak. Klageren har ikke fremlagt dokumentasjon som viser årsaken til feilene sett hen til at bilen er 16 år på kjøpstidspunktet, men utvalget viser til at feilene er påvist kort tid etter kjøpet, saken gjelder et forbrukerkjøp, at reparasjonskostnadene utgjør nesten hele bilens kjøpesum og at innklagde ikke har sendt inn en uttalelse i saken. Utvalget finner etter dette at bilen er mangelfull etter fkjl. § 15.

Klageren har prinsipalt krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32.

Utvalget finner at vilkårene for heving er oppfylt etter fkjl. § 32. Utvalget viser til at klageren har fremlagt pristilbud fra Bertel O. Steen Rogaland AS som viser at estimerte reparasjonskostnader er omtrent 113 000 kroner, nesten hele bilens kjøpesum.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd.

Hvordan kjøpsgjenstanden skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993: 27 s. 149, hvor det fremkommer at:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter dermed ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Innklagde plikter etter dette å betale kjøpesummen på 149 000 kroner tilbake til klageren, mot at klageren stiller bilen til innklagdes disposisjon.

Klageren har krevd renter. Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge fkjl. § 50 andre ledd fra den dagen forbrukeren reklamerte første gang og fram til betaling skjer. Klageren reklamerte første gang den 28.09.2023, og renter regnes fra denne datoen.

Klageren har også krevd erstatning. Erstatningskravet knytter seg til gebyret klageren måtte betale for å få saken behandlet hos Forbrukerklageutvalget.

Den 01.07.2024 ble det innført saksbehandlingsgebyr for å sende saken inn til mekling hos Forbrukertilsynet og klage saken inn til Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklage_loven § 7 jf. forbrukerklageforskriften § 2a.

I forbindelse med innføringen av saksbehandlingsgebyr ble det i forarbeidene, Prop. 55 L (2019-2020) s. 34, vist til at departementet har «kompetanse til å gi nærmere regler om for eksempel hvordan gebyret skal beregnes, om noen skal unntas fra å betale gebyr, og om dekning av gebyret». Det er i forbrukerklageforskriften ikke gitt nærmere regler om dette. Det fremstår likevel forutsatt av departementet at saksbehandlingsgebyret er noe den klagende part kan få erstattet. I departementets høringsnotat av 22.06.2023, angående forslag til endringer i forbrukerklageforskriften, ble uttalt følgende: «gebyret kan imidlertid inngå i kravet mot motparten, og kan dekkes dersom man får medhold i sitt krav».

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter fkjl. § 33. Klageren kan etter denne bestemmelsen kreve erstatning for det tap han lider som følge av mangel ved tingen. Utvalget finner at kostnaden på 1 277 kroner i saksbehandlingsgebyr til Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den mangelfulle bilen, jf. § 33. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 29.08.2024. Kopi av klageskjemaet ble stevnevitneforkynt for innklagde 027.07.2025, og renter regnes derfor fra 02.08.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Sigma Trading AS plikter å betale 149 000 – etthundreogførtinitusen – kroner til Svein Risa med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 28.09.2023 til betaling skjer, mot at Mercedes-Benz CLS med registreringsnummer PD 31311 stilles til disposisjon for Sigma Trading AS.
2. Sigma Trading AS plikter å betale 1 277 – ettusentohundreogsyttisv – kroner til Svein Risa med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 02.08.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 22.10.2025

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad