



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 56353

Sakens parter

Klager: Wilma Gerarda Hamstra, Christianslund allé 21 A, 1613 Fredrikstad

Prosessfullmektig: Simen Hamstra De Graaf, Christianslund allé 21 A, 1613
Fredrikstad

Innklaget: Ingri Wien Nestaker, Økernveien 149, 0580 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra privatperson. Klage på tre høyredekk og kantslitte dekk på en Tesla Model 3 2019-modell. Prinsipalt krav om erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 01.05.2023 en brukt Tesla Model 3 2019-modell, med registreringsnummer EV 56222, av innklagde for 295 000 ekskl. omregistreringsavgift.

Kjøpekontrakt datert 01.05.2023 er fremlagt. I kjøpekontrakten er det krysset av «Ja» på spørsmålet om bilen er solgt «som den er». Kilometerstanden er opplyst å være 80 000 km. Under punktet «Utstyr som følger med i salget» er det opplyst følgende: «Nye sommerdekk. To nøkkelkort».

Bilen ble annonsert til salgs på Finn.no. Salgsannonсен er fremlagt. I denne er blant annet følgende opplyst:

«Akkurat EU godkjent.

Merk følgende utstyr/ ekstraustyr:

-Nye sommerdekk 2022, kun brukt noen få km. Lettmetallfelger 18"

- Vinterdekk på originale lettmetallfelger 18"»

Klageren forklarer at hun skulle skifte dekk i november 2023 og leverte bilen inn på verksted. Verkstedet informerte klageren om at det var tre vinterdekk med rulleretning for høyre, altså tre høyredekk og ett venstredekk. I tillegg var alle dekkene utslitt. Ett av dekkene var på 4,5 mm og kantslitt på begge sider. Et annet dekk var 4 mm og kantslitt på begge sider. Ett dekk var på 3 mm og det siste på 3-3,5 mm og kantslitt på begge sider. De kantslitte områdene på dekkene hadde minimalt mønster på 2-2,5 mm til ingen mønster igjen.

Klageren reklamerte skriftlig til innklagde i fremlagt udatert SMS.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt uttalelse fra Dekksenteret Hassingen datert 10.11.2023. I denne står det følgende:

«På bilen din var det 3 dekk med rulleretning for høyre side, det er ikke direkte farlig men heller ikke optimalt. 1 dekk var på 4,5 mm men ganske kantslitt på begge sider, 1 dekk 4mm men ganske kantslitt på begge sider, 1 dekk 3,5mm men ganske kantslitt begge sider men mest i innerkant og 1 dekk 3 - 3,5 mm i midten men ganske kantslitt begge sider men mest i innerkant (tilnærmet ulovlig). De kantslitte områdene på dekkene hadde fra minimalt mønster på 2 - 2,5 mm til ingen mønster igjen. Det som kunne vært en konsekvens på vinterføre er at man hadde mistet kontroll mye raskere enn ønsket og om man skulle komme utfor et uhell med bilen kunne fått en reaksjon i form av bøter eller avkortet forsikring.»

Klageren forklarer at hun som følge av at dekkene var utslitte, måtte kjøpe fire nye dekk. Klageren har til støtte for dette fremlagt faktura fra Dekksenteret Hassingen AS datert 04.11.2023 på 11 800 kroner inkl. mva. Klageren krever også erstatning for saksbehandlingsgebyret hun måtte betale for å klage saken inn til Forbrukerklageutvalget.

Klageren anfører på denne bakgrunn at dekkene er mangelfulle. Hun krever som følge av dette prinsipalt erstatning.

Innklagde har i e-post datert 29.07.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Hun opplyser at hun ikke har byttet dekkene eller gjort noe med

dem i hennes eiertid av bilen. Vinterdekkene var montert på bilen på kjøpstidspunktet. Klageren kom for å se på bilen og prøvekjøre den før kjøpet. Bilen ble solgt «som den er». Innklagde viser også til at hun ikke kan ta ansvar for hva som har skjedd mellom salgstidspunktet i mai og reklamasjonstidspunktet i november.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 19.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15691. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 05.07.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 14.08.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 23.08.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen rettidig, den 23.08.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 22.10.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om erstatning med 13 077 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Klageren anfører at dekkene er mangelfulle.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf.

bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Det er ikke fremlagt opplysninger i saken som tilsier at innklagde har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet eller at innklagde har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav a og b.

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra Dekksenteret Hassingen som viser at dekkene som medfulgte bilen var så kantslitt at det var lite eller ingen mønster igjen og at det ikke er anbefalt å kjøre med så slitte dekk med tanke på veigrep og risikoen for trafikkuhell. Dekk er imidlertid en slitedel og en del av bilens normale vedlikehold som det må regnes med kostnader til på en brukt bil som har kjørt 80 000 km på kjøpstidspunktet. Klageren har i tillegg kjørt bilen med dekkene på i omtrent et halvt år før dekkene måtte byttes i november 2023. Utvalget finner etter dette ikke at bilen er i vesentlig dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 bokstav c.

Klagen fører etter dette ikke fram.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 22.10.2025

Henrik Tore Dahl

Ingrid Stokkeland

Alice Jervell

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad