



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 138 173

Sakens parter

Klager: Ida Helene Rosenqvist, Helgerødgata 38, 1515 Moss

Innklaget: Frida Stien Juvik, Postledvegen 8 A, 5305 Follese

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av barnevogn mellom private parter. Klage på flere feil, herunder at vognen har flekker og rust. Krav om heving. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at hun den 18.02.2023 inngikk avtale med innklagde om kjøp av en brukt barnevogn med bilsete av merket Cybex Priam til 12 377 kroner, inkludert frakt. Beløpet er betalt i sin helhet og klageren har fremlagt dokumentasjon på betalingen.

I salgsannonsen ble vognen beskrevet på følgende måte:

“På jakt etter den perfekte nyfødt-pakken?

Vi selger en pent brukt barnevogn av modellen Cybex Priam i fargen Rosegold, i tillegg til bilstol som kan brukes opp til 87 cm/15 kg. En smidig og lett barnevogn som er både praktisk og som har gode løsninger som gjør at man ikke må holde inne knapper i det man løfter på de ulike delene (...)

Her får du alt av originalt ekstrautstyr inkludert

- Bagdel
- Sittedel (kan brukes bakover- og foroverlent)
- Stellebag med stellematte
 - Regntrekk til begge deler

- Myggnett
- Koppholder med termos-cover
- Paraply”.

Klageren forklarer at vognen ble tatt i bruk i august 2023 og at hun i den forbindelse oppdaget flere feil og mangler som innklagde ikke hadde opplyst om forut for kjøpet. Klageren reklamerte til innklagde:

“Hei. Vi kjøpte denne vognpakken av deg i vår til vårt første barn som nå er født. Da vi skulle ta vår første trilletur med henne og først da virkelig inspirere vognen nøy, oppdaget vi at det er flere feil og mangler som det ikke ble opplyst om i annonsen. Vi stolte på at vognen var pent brukt, som beskrevet i annonsen, og satt derfor ikke sammen vognen før nå når hun er født.

Glidelåsen på liggedelen er ødelagt, det er også et stort tissemerke i den, understellet er fullt av rust og bærer preg av å ha stått ute i vær og vind og parasollen er ødelagt. Vi har undersøkt litt hos Bamas Hus, og det viser seg at det ikke er mulig å reparere liggedelen, derfor må vi kjøpe ny. Men ettersom vognen er en eldre modell, finnes ikke lenger liggedeler å få kjøpt som passer. Vi ender derfor opp med å måtte kjøpe en ny vogn. Vi er naturligvis veldig lei oss, fortvilet og skuffet over å ha betalt nærmere 13.000 kroner for dette og vi føler oss lurt. Men feil kan skje, vi velger og håpe og tro at dere ikke solgte oss en mangelfull vogn med overlegg, og ønsker å finne en løsning”.

Klageren la ved bilder av de påberopte feilene.

I sitt svar til klageren skrev innklagde at hun kun hadde brukt liggedelen i en kort periode. Innklagde påpekte videre at man måtte regne med rust på en vogn med jerndetaljer. Til sammenligning viste innklagde til at hennes nye vogn rustet etter kort tids bruk. For så vidt gjaldt klagerens påstand om flekker på puten viste innklagde til at dette kunne vaskes av. Videre tilbakeviste innklagde at paraplyen var defekt og anførte at skadene måtte ha skjedd etter at klageren overtok den. Innklagde påpekte også at klageren hadde betalt halv pris av markedspris.

Klageren stod ved sitt syn og viste til at hun hadde reklamert så fort feilene ble oppdaget og at vognen, frem til det tidspunktet, hadde blitt oppbevart inne i huset. Klageren tilbakeviste at de påberopte feilene kunne ha oppstått i hennes eie. Når det gjaldt

innklagdes kommentar om prisen, påpekte klageren at halv pris av markedspris for en defekt vogn ikke kunne anses som rettferdig.

Klageren gjør gjeldende at vognen ikke samsvarer med opplysningene i annonsen. Klageren viser til at deler er defekte, vognen er beheftet med rust, samt at vognen bærer preg av å ha stått ute. Klageren påpeker at hun ikke hadde kjøpt vognen dersom hun var klar over tilstanden. Klageren forklarer at hun har måttet kjøpe nye deler til vognen ettersom vognen var i såpass dårlig stand og at hun etter hvert måtte kjøpe helt ny vogn.

Klageren krever på bakgrunn av det ovennevnte heving med tilbakebetaling av kjøpesummen på 12 377 kroner og erstatning på kroner 4 495 kroner. Erstatningsbeløpet knytter seg til kjøp av vogndelene Cyber Priam Lux Carry Cot (1 495 kroner) og Cybex Priam understell (3 000 kroner). Klageren har fremlagt betalingsbekreftelse på Cyber Priam Lux Carry Cot og bekreftelse på betaling fra selger på Cybex Priam understell. Subsidiært krever klageren prisavslag oppad begrenset til kjøpesum. Klageren krever i tillegg forsinkelsesrenter.

Innklagde avviser klagerens krav og gjør gjeldende at klageren måtte regne med bruksmerker og rust. Innklagde hevder også at rusten er synlig på bildene i annonsen. Når det gjelder den påberopte feilen med paraplyen og glidelåsen anføres det fra innklagdes side at skaden må ha skjedd etter at klageren overtok vognen. Innklagde påpeker at klageren hadde hatt vognen i et halvt år før hun reklamerte og at hun hadde imøtekommet en løsning dersom klageren hadde tatt kontakt på et tidligere tidspunkt. Videre anfører innklagde at klageren har undersøkelsesplikt.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 07.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13296. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 05.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 30.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.05.2024. Klagen er poststemplet 29.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 22.10.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsipal påstand om heving med tilbakebetaling av 12 377 kroner og erstatning på kroner 4 495 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp av en brukt barnevogn mellom to private parter og skal vurderes etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1 første ledd.

Det følger av kjl. § 17 første ledd, jf. tredje ledd, at tingen har en mangel dersom den ikke samsvarer med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Det foreligger også en mangel ved tingen dersom den ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk som kan antas å ha innvirket på kjøpet, dersom selgeren ikke viser at opplysningene er rettet på en tydelig måte, jf. kjl. § 18 første og tredje ledd.

For at de påberopte feilene skal kunne gjøres gjeldende som mangler, må klageren sannsynliggjøre at feilene forelå ved leveringen, selv om mangelen først viser seg senere, kjl. § 21 første ledd.

Klageren gjør gjeldende at vognens tilstand ikke samsvarer med beskrivelse i annonsen og viser til at både paraply og glidelås er defekt, samt at vognen er beheftet med rust og har synlige flekker og merker.

Utvalget finner ikke holdepunkter for at innklagde har tilbakeholdt eller gitt uriktige opplysninger om de påklagede feilene.

Utvalget kan heller ikke se at klageren, utover hennes egen forklaring, har dokumentert at de påklagde feilene var til stede ved levering. Tatt i betraktning at det gikk 6 måneder fra klageren kjøpte vognen til hun reklamerte, ville en sakkyndig vurdering fra en nøytral tredjepart vært viktig for å få klarhet i årsaksforholdene. Utvalget bemerket at fremlagte

bildene klageren har fremlagt ikke er tilstrekkelig for å sannsynliggjøre at de påklagde feilene utgjør mangler.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 22.10.2025

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Tina Merete Jåsund Løland