



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 119652

Sakens parter

Klager: Magnar Svend Slettevoll, Dekkevegen 22, 6083 Gjerdsvika

Prosessfullmektig: Advokat Øyvind Skjerpen, Skjerpen Bugge Advokatfirma AS, Henrik Ibsens gate 90, 0255 Oslo

Innklaget: Karl Jonny Andreassen, c/o Natalie Merete Andreassen, postboks 56, 6361 Åfarnes

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt campingvogn fra privatperson. Klage på blant annet fukt. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 03.08.2023 en brukt Hobby 610 UL PREMIUM campingvogn 2012-modell, med registreringsnummer HR 2393, av innklagde for 180 000 kroner.

Kjøpekontrakt er fremlagt. I kjøpekontrakten er det krysset av «Ja» på spørsmålet om campingvognen har blitt fukttestet i selgerens eiertid. Under punktet «Andre forhold av betydning» er det skrevet inn følgende: «Medfølger papirer ved fukttest.». Det er også krysset av «Ja» på spørsmålet om kjøperen har besiktiget vognen og «Ja» på spørsmålet om campingvognen er solgt «som den er».

Campingvogna ble annonsert til salg på Finn.no. Salgsannonsen er fremlagt. Under punktet «Beskrivelse» er følgende opplyst:

«Hei! Da falt valget på å selge vår fantastiske fine campingvogn som har vært i vårt eie siden november 2018. Vognen har stått fast og fint på Mittet Camping siden 2019, den har vært fint brukt hver sommer av ett eldre ektepar. Vognen har to senger, men stuebordet kan enkelt taes ned hvor det da kan bli 2-3 ekstra sengeplasser. Kjøleskapet har en liten fryser inni hvor man kan ha litt frysevarer.

Det er totalt 15 skap til sammen over sengeplassene og sofagruppen. Er også ett langskap hvor man kan henge opp jakker ect eller til ekstra lagringsplass.

Det er også muligheter til å bruke gass.

Alle lysbrytere er på veggen på venstre side ved inngang i campingvognen på ett display.

[...].»

I forkant av kjøpet spurte klageren om det nylig var tatt fukttest av campingvogna.

Klageren har til støtte for dette fremlagt skjermbilde av samtale mellom partene. Klageren skriver 23.07 følgende:

«Hei, har du tatt fukttest på vogna di nydelig»

Til dette svarer innklagde samme dag følgende:

«Det ble kort i sliten i mai den var ok den

Mente det ble kort i mai

Den var ok sa dem»

Til dette svarte klageren følgende:

«Ok utført i mai, har du testen?»

Innklagde svarte bekreftende til dette. Klageren spurte deretter om campingvogna hadde stått på campingplassen også om vinteren, noe innklagde svarte bekreftende til.

Klageren forklarer at innklagde oversendte fukttesten etter kjøpet, men bildet var så uskarpt at det knapt var mulig å se hva fukttesten viste. Det lille som var mulig å se på bildet, viste at campingvogna hadde spor av fukt. Klageren har til støtte for dette fremlagt bilde av Tetthetskontroll datert 01.06.2023. Bildet av tetthetskontrollen er uskarpt, slik at det er vanskelig å se om og eventuelt hvor mye fukt campingvogna hadde.

Kort tid etter kjøpet merket klageren at campingvogna luktet sigaretter. Han kontaktet innklagde som gikk med på å betale 12 000 kroner for rens av sofaputer og senger. Klageren avviser at partene i forbindelse med dette avtalte at klageren fraskrev seg retten til å reklamere på fremtidige feil. Beløpet klageren mottok fra innklagde var knyttet til rens av sofaputer og senger.

Etter å ha gjennomført ytterligere undersøkelser viste det seg at campingvogna var full av fukt. Klageren reklamerte skriftlig til innklagde i fremlagt e-post datert 21.08.2023.

Klageren nevner følgende feil i reklamasjonen:

«1. Det er store fukt problemer i sider, gulv og endevegger på campingvognen, dette er noe som har vært over lang tid, noe som tydelige vannskjolder viser. [...]

2. En ny fukt-test ble utført at Tellus Volda den 17.08.23. Denne viser betydelige større og mer fukt en fukt-test den 01.06.23, noe også Recover Molde bekrefter med deres synfaring i Molde den 03.08.23. [...] Det er også tydelige spor etter sopp/mugg flere plasser; noe som kan forklare den spesielle lukten som er i vogna. Se vedlegg

3. I salgsoppgaven er det opp lyst om at vognen var røykfri, i over en uke har vognen vært hos Recover Volda, for å fjerne røyklukt, noe de ikke greier å fjerne. Det er fortsatt en søtlig og kvalmende lukt i vogna. Ved oppvarming tilar denne lukta.

4. Sprekk i vindu bak i vogn. Amatørmessig utført tettingsforsøk i overkant vindu.

5. Over venstre vindu i salongen, er der forsøkt tettet med silikon. Fukt i vegg under vindu.

6. Det er påvist store fukt skader både i tak, vegger og gulv. Mye svartsopp er også påvist.

7. Utvendig hjørnelist mellom tak og vegg venstre side sett bak fra er løs/defekt/over flere meter.

8. Det ble ikke opplyst om at vognen har fukt problemer verken i salgsannonsen eller i kontrakten, selv om fukt-test utført 01.06.23 viser dette. Jeg hadde samtaler med Kroken på Åndalsnes, og de bekrefter at vognen har fuktproblem. Fukt-testen

ble ikke forevist før den 03.08.23, da etter påtrykk fra meg. Original testen skulle sendes til meg, men fortsatt ikke mottatt: Bare et bilde på SMS.

9. Fukt-test datert 01.06.23 viser ikke i nærheten den virkelige fukten i vogna.

10. Det elektriske anlegget for tilkobling bil fungerer ikke, bare delvis på venstre side.

11. Avskalling av dekor venstre side foran på hjørnet.

12, Skade i forkant inngangsdør, kan se ut som den har vært i berøring med noe.»

Klageren fikk gjennomført en fukttest og har til støtte for dette fremlagt fukttest fra Tellus Volda datert 17.08.2023. I denne er blant annet følgende opplyst:

«Kommentar

Vått under bakvindu 55% vs 40% hs

Tak oppe v hjørne bak 20%

Vindu vb 20%, tydelige tegn på tidligere lekkasje.

Spor etter lekk tak vs i skap framme.

Fukt lasteluke 48% (under klistremerke) og tydelige tegn på tidl.lekkasje.

Vegg under lasteluke 43%

Golv innom lasteluke 60%

I grenseland over gasskasse»

Klageren opplyser at fukttesten kostet 2 500 kroner, og har fremlagt faktura fra Tellus datert 21.08.2023 til støtte for dette.

Klageren opplyser at det koster omtrent 160 000 kroner å få campingvogna reparert. Han opplyser at han fikk denne informasjonen muntlig fra Tellus Volda. Tellus Volda har siden gått konkurs. Han tok derfor kontakt med Løviknes Caravan. De kunne bekrefte at reparasjonskostnaden oppgitt av Tellus Volda stemte. Han har til støtte for dette fremlagt e-postkorrespondanse med Løviknes Caravan. Klageren skriver følgende til Løviknes Caravan AS:

«Nå har jeg kjøpt en brukt vogn som jeg skulle bytte ut med den faste vognen vi har på Grodås, men her har jeg dessverre kjøpt katta i sekken. Vogna er full av fukt, selv om Kroken Caravan som tok fukttest uker før jeg kjøpte ikke fant fukt.

Det viste seg i ettertid at denne var utført av services sjefen hos Kroken på Åndalsnes, som en vennetjeneste, men stemple med Kroken Caravan. Jeg fikk vognen sjekket hos Tellus Volda, og vognen er gjennom trukket av fukt. de sa til meg at dette ville koste 80000 pr ende, 160000 til sammen å fikse. Jeg har sendt saken til forbrukertvist utvalget med krav om heving av kjøpet.

Nå ønsker de dokumentasjon fra en forhandler på prisen for å fikse denne vognen.

Kunne dere ha sett på dette, og sendt meg deres prisoverslag, basert på vedlagte dokumentasjon fra Tellus.»

Løviknes Caravan svarer klageren 12.03.2025 der de skriver følgende: «Hei Ut fra bilder uten å ha sett/testet vognen , kan det se ut for at prisestimat fra Tellus kan stemme bra.»

Klageren anfører på denne bakgrunn at campingvogna er mangelfull. Han krever som følge av dette prinsipalt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har i e-post datert 19.04.2024 og 15.08.2025, og i telefonsamtale 18.06.2024, gjengitt i telefonnotat samme dag, gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde opplyser at partene inngikk et forlik i forbindelse med kjøpet der klageren uttalte at «handelen var oppe og avgjort». Han mener som følge av dette at klageren ikke kan klage på noe nytt når handelen er oppe og avgjort. Innklagde har til støtte for sin sak sendt inn utdrag av SMS-korrespondanse mellom partene.

Innklagde skriver til klageren: «Jeg har vitner på att du kjøpte vogna iset og du har skrevet under på kontrakt du kann høre va du vill

Mente usett

Send meg melingen så vipser jeg 5000»

Klageren svarte til dette følgende:

«Har snakket mer med Recover, puter og senger må renses også, får jeg 15000 så anser jeg handelen for oppe og avgjort. Da inkludere dette fullverdig reparasjon av vindu bak som må fikses så lenge denne vogna skal stå ute hele året.»

Den videre korrespondansen viser at partene diskuterer hvor mye innklagde skal betale til klageren. Innklagde skriver til klageren følgende: «Jeg er grei med dere så du må

forstå meg du også 10 så vipser jeg deg nå»

Klageren svarer følgende:

«Forstår deg godt, men vi er den uskyldige part i dette, nå har vi fått en pris med Recover for å gjøre vogna beboelig til en fast pris på 15000, det inkludere rens av sofaputene og senger, av dette tar jeg 2500, men ok 12000 så er det en avtale»

Den videre korrespondansen viser at partene blir enige om at innklagde betaler 12 500 til klageren. Klageren skriver deretter 03.08.2023 til innklagde følgende: «Da har vi en avtale om at kjøp av vogna HR2393 er oppe og avgjort».

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 05.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13439. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 12.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 18.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 19.06.2024. Klagen er stemplet inn hos Forbrukertilsynet 24.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 24.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 22.10.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 180 000 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 160 000 kroner. I alle tilfeller har klageren krevd erstatning med 2 500 kroner og renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Innklagde anfører at partene har avtalt at klageren har fraskrevet seg retten til fremtidige reklamasjoner.

Forbrukerklageutvalget har i tidligere praksis, FKU-2021-5031, FKU-2021-4169, FKU-2021-2372 og FKU-2021-4397, lagt til grunn at kjl. § 19 bokstav c kan fravikes ved avtale dersom fraskrivelsen gjøres entydig. Utvalget finner ikke at klagerens uttalelse om at «handelen er oppe og avgjort» er en slik entydig fraskrivelse. Utvalget viser til at uttalelsen gjøres i forbindelse med at partene diskuterer et prisavslag for reparasjonskostnader for blant annet rens av sofaputer og senger.

Klageren anfører at campingvogna er mangelfull.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Utvalget finner at innklagde har gitt uriktige opplysninger om fukt i campingvogna og at disse har hatt innvirkning på kjøpet, jf. kjl. § 19 bokstav a. Utvalget viser til at innklagde i forkant av kjøpet opplyser at fukttesten utført kort tid før kjøpet var «ok», mens fukttest gjennomført kort tid etter kjøpet viser at campingvogna har mye fukt i store deler av campingvogna. Det er påvist fukt under bakvindu på begge sider, i taket oppe i venstre hjørne bak, i vinduet venstre side bak, spor etter lekk tak på venstre side i skap framme, i lasteluke, i veggen under lasteluke, gulv innenfor lasteluke og i grenseland over gasskasse, samt at det er tydelige tegn på tidligere lekkasje i vinduet og i lasteluka.

Utvalget finner ikke at campingvogna har øvrige mangler etter kjl. § 19 og viser til at klageren ikke har fremlagt dokumentasjon til støtte for dette.

Klageren har prinsipielt krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39.

Utvalget finner at vilkårene for heving er oppfylt etter kjl. § 39. Utvalget viser til at klageren har fremlagt dokumentasjon som viser at estimerte reparasjonskostnader for fuktskaden er omtrent 160 000 kroner, nesten hele campingvognas kjøpesum.

Virkningene av heving er at partenens plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

Klageren plikter derfor å stille campingvogna til disposisjon der klageren overtok den, eventuelt sørge for sending på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette.

Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen.

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge kjl. § 65 andre ledd, jf. § 71, fra den dagen innklagde mottok kjøpesummen og fram til betaling skjer. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som viser når innklagde mottok betaling. Utvalget legger til grunn at innklagde senest mottok betaling dagen kjøpekontrakten ble inngått, den 03.08.2023. Renter regnes fra denne datoen.

Klageren har også krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40.

Klageren har krevd erstatning for kostnadene til fuktundersøkelsen hos Tellus Volda AS og fremlagt faktura til støtte for dette. Utvalget finner at kostnadene ble påført som følge av mangelen, jf. kjl. § 40 og tilkjenner erstatning med 2 500 kroner inkl. mva., i henhold til fremlagt faktura.

Klageren har til slutt krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 19.06.2024. Kopi av klageskjemaet ble stevnevitneforkynt for innklagde 15.08.2025, og renter regnes derfor fra 15.09.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

1. Karl Jonny Andreassen plikter å betale 180 000 kroner – etthundreogåttitusen – kroner til Magnar Svend Slettevoll med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 03.08.2023 til betaling skjer, mot at campingvogn Hobby 610 UL PREMIUM, med registreringsnummer HR 2393 stilles til disposisjon for Karl Jonny Andreassen der den ble overtatt eller besørger sending dersom Karl Jonny Andreassen organiserer og betaler for dette.
2. Karl Jonny Andreassen plikter å betale 2 500 – tusenfemhundre – kroner til Magnar Svend Slettevoll med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 15.09.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 22.10.2025

Henrik Tore Dahl

Ingrid Stokkeland

Alice Jervell

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad