



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 119632

Sakens parter

Klager: Petter Heiberg, Øvreskogen 9, 3430 Spikkestad

Innklaget: Netonnet AB ved Netonnet NUF, Vollsveien 4A, 1366 Lysaker

Kort oppsummering av saken og utfall

Forbrukerkjøp. Kjøp av gressklipper. Klage på flere feil. Krav om heving og frifinnelse for betalingsplikt. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 23.05.2023 en Worx Landroid Vision M600 gressklipper av innklagde for kr 16 990 kroner. Kjøpskvittering er fremlagt.

Klageren forklarer at gressklipperen, kun etter få dagers bruk, begynte å kjøre rundt på plenen uten å klippe gresset. Videre skal den ha kjørt seg fast i steiner og snudd helt uforklarlig inn mot en murkant. Gressklipperen skal heller ikke ha klart å finne markører for å kjøre over en hellelagt gangvei. I tillegg skal loggen ha vist flere feilmeldinger.

Klageren leverte gressklipperen inn til innklagde den 30.05.2023, som sendte den videre til reparasjon.

Når klageren skulle hente ut gressklipperen var gressklipperen blitt reparert og klageren ble forelagt en regning på 1 367,50 kroner. Klageren tilbakeviste at han skulle betale reparasjonskostnadene og hentet ikke ut gressklipperen.

Klageren har fremlagt skriftlig korrespondanse mellom partene hvor det fremgår at innklagde purret på betaling. I sitt svar til innklagde stod klageren fast ved at han ikke var

ansvarlig for å dekke reparasjonskostnadene og påpekte at det var innklagde som hadde foreslått å sende gressklipperen inn til reparasjon etter at han hadde forklart om feilene. Klageren påpekte videre at det kom frem av loggen at gressklipperen hadde hatt 62 ladinger/sykluser på 2 km og 2 timer arbeidstid. Klageren har fremlagt loggen som viser den nevnte statistikken.

Klageren gjør gjeldende at han ikke skal betale for reparasjon av et produkt som i utgangspunktet aldri har fungert. Utvalget forstår saken dithen at klageren fortsatt ikke har hentet ut gressklipperen.

Klageren krever på bakgrunn av det ovennevnte prinsipalt heving av kjøpet med tilbakebetaling av 16 990 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag oppad begrenset til kjøpesum. I begge tilfeller kreves frifinnelse for betalingsplikt av 1 367,50 kroner.

Innklagde tilbakeviser klagerens krav og gjør gjeldende at det ikke er blitt funnet feil på gressklipperen. Innklagde har, etter at saken ble bragt inn til Forbrukerklageutvalget, fremlagt en servicerapport datert 15.06.2023. Av denne fremgår det følgende under «arbeidsrapport»:

«Testet over en lengre periode på testbane med kundens tilbehør.

Vi satte opp maskin og kjørte en «plen utforsker» slik at maskin blir kjent med området. Deretter startet vi den og maskinen rygget ut, startet bladmotor og satte i gang med å klippe.

Når området var ferdig returnerte den til ladestasjon. Testet dette flere ganger».

Klager har i e-post av 30.06.2025 bedt innklagde redegjøre nærmere for innholdet og betydningen av servicerapporten. Klagerens henvendelse ble videresendt til innklagde 02.07.2025. Innklagde har ikke besvart denne henvendelsen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 13.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13656. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 11.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 06.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 17.06.2024. Klagen er poststemplet 19.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 24.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 22.10.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av 16 990 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag oppad begrenset til kjøpesum. I begge tilfeller kreves frifinnelse for betalingsplikt av 1 367,50 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet reguleres av forbrukerkjøpsloven av 21 juni 2002 nr. 34, (fkjl.), jf. lovens § 1.

Klageren anfører at gressklipperen aldri har fungert som den skal.

Det fremgår av fkjl. § 16 første ledd bokstav a, jf. § 15 første ledd bokstav c at tingen har en mangel dersom den ikke svarer til det forbrukeren har grunn til å forvente av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

Funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter leveringen, skal formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet jf. fkjl. § 18 annet ledd.

I foreliggende sak finner utvalget det ikke nødvendig å ta stilling til hvorvidt de påberopte feilene må formodes å ha eksistert ved risikoens overgang, da de påberopte feilene ikke utgjør kjøpsrettslige mangler.

Utvalget viser til at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at gressklipperen ikke svarer til det forbrukeren hadde grunn til å forvente av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper.

Utvalget har lagt vekt på at innklagde har testet gressklipperen over en lengre periode uten at det er påvist feil. Utvalget bemerker at antall ladninger innenfor det gitte tidsrommet tilsynelatende må anses som høyt. Det er imidlertid ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon som sier noe mer om feilen eller sannsynlig årsak til feilen. Utvalget er klar over at gressklipperen nå er utbedret og at dette vanskeliggjør klagerens mulighet for å legge frem ytterligere dokumentasjon for å underbygge sin påstand. Utvalget finner imidlertid at det er for få holdepunkter i saken for å legge til grunn at det er mer sannsynlig at problemene kan tilbakeføres til en produksjonsfeil/svakhet med produktet enn at feilene kommer av andre årsaker. Utvalget finner på bakgrunn av dette at det ikke kan legges til grunn at gressklipperen er beheftet med en kjøpsrettslig mangel.

Klageren kan dermed ikke få medhold i sitt krav om heving eller prisavslag.

Klageren har også fremmet et krav om betalingsfrifinnelse for reparasjonskostnadene på 1 367,50 kroner.

Det følger av fkjl. § 30 fjerde ledd at dersom det ikke foreligger en mangel, kan selgeren bare kreve betaling for undersøkelser som har vært nødvendige for å avgjøre om det foreligger en mangel, og betaling for reparasjon av tingen, dersom selgeren har gjort forbrukeren uttrykkelig oppmerksom på at hun må dekke slike kostnader.

Utvalget kan ikke se at det foreligger dokumentasjon som sannsynliggjør at klageren har fått uttrykkelig beskjed om at arbeidet ville bli fakturert for. Utvalget finner dermed at innklagde ikke kan kreve betaling for reparasjonen av gressklipperen. Klageren frifinnes dermed for betalingsplikt av kr 1 367,50 overfor innklagde.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Petter Heiberg frifinnes for betalingsplikt av kr 1 367, 50 –
ettusentrehundreogsekstisyvkronerogfemtire – overfor Netonnet AB.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 22.10.2025

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler:Tina Merete Jåsund Løland