



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 117424

Sakens parter

Klager: Abdul Wahab Janjua, Ole Brumms vei 36, 0979 Oslo

Innklaget: Seyyed Askar Rezawi, Løperveien 11, 1715 Yven

Prosessfullmektig: Henry Starnes, Otto Ruges vei 67 B, 1361 Østerås

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på manglende utstyr. Krav om prisavslag og renter. Spørsmål om fraskrivelse av ansvar etter kjøpsloven § 19. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 26.09.2023 en Mercedes-Benz C350e 2018-modell med registreringsnummer LJ71971 for 235 000 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det fremgår følgende opplysninger: «Kjøper er kjent med utstyret, og fremgår av annonse på Finn.no. [...] Bilen selges «som den er» og kjøperen fraskriver seg retten til å gjøre mangel gjeldende etter kjl. § 19. Bilen er rabattert med NOK 50 000,00». Bilens kilometerstand på kjøpstidspunktet var 57 900 km.

Det er fremlagt et utdrag fra salgsannonсен på Finn.no, som viser oppført utstyrsliste. Herunder fremgår det at bilen er utstyrt med «Elektrisk sete m. memory» og «sportsseter».

Klageren kontaktet innklagde 08.10.2023 angående manglende «memory-funksjon». Klageren viste til at det sto oppført i utstyrslisten at bilen hadde «Elektrisk sete m. memory». Han har forklart at han så vidt gikk over bilen når han undersøkte den før kjøp, og at han gjorde det tydelig for innklagde at han ikke hadde så mye teknisk kunnskap om

biler. Han opplevde at heller ikke innklagde hadde slik kunnskap. Klageren regnet med at bilen hadde memory-funksjon i setene, ettersom det var opplyst i annonsen. Klageren mente at manglende memory-funksjon utgjorde en vesentlig mangel, og ba om tilbakebetaling av 25 000 kroner. Klageren har opplyst at funksjonen var viktig for ham, og at dette manglende utstyret ville gi bilen en lavere verdi ved videresalg.

Klageren oppdaget i mai 2024 at det sto oppført i salgsannonsen at bilen var utstyrt med sportsseter, hvilket ikke var tilfellet. Klageren sendte bilder av setene til Bertel O. Steen, som per e-post 16.05.2024 bekreftet at dette ikke var sportsseter. Denne nye feilen ble videreformidlet til innklagde 04.06.2024. Klageren mente at både manglende memory-funksjon og sportsseter ikke var noe han kunne oppdaget ved en undersøkelse av bilen, grunnet manglende teknisk kompetanse og manglende kunnskap om dette bilmerket. Klageren hadde lagt til grunn at setene i bilen var å regne som sportsseter, og oppdaget derfor ikke før senere at dette ikke var tilfellet. Klageren mente at han ikke har fått det han har betalt for, samt at det manglende utstyret vil påvirke den daglige bruken av bilen.

Klageren sendte en e-post 21.05.2024 til Erik Arnesen Helsefy AS, med spørsmål om setene i bilen hans var å regne som sportsseter, og hva prisen på memory-funksjon i setene på Mercedes biler ligger på. Erik Arnesen Helsefy AS sendte følgende svar per e-post 05.06.2024: *«Bilen har ikke sportsseter eller muliconturseter. Dette er ikke noe som kan ettermonteres. Vanskelig å si noe om hva verdien på dette er på en bruktbil, men muligens kr. 10 000,- om bilen hadde hatt begge deler»*. Videre i dialogen skrev de angående memory-funksjon: *«Å estimere en verdi på dette på en bruktbil er umulig. For noen har det betydning og for andre ikke veldig stor betydning. Normalt koster dette rundt kr 7000,- for begge seter»*.

På denne bakgrunn har klageren krevd 35 000 kroner i prisavslag og renter.

Innklagde avviser klagerens krav, og mener at manglende memory-funksjon ikke utgjør en vesentlig mangel ved bilen. Han viser også til at det står i kontakten at klageren fraskriver seg retten til å gjøre mangel gjeldende etter kjl. § 19. Innklagde presiserer at han er klar over at en selger kan stilles til ansvar for mangler til tross for at bilen er solgt med et slikt forbehold, men at han mener spørsmålet i saken er om feilopplysningen er av «vesentlig betydning», og hvorvidt selgeren bevisst har gitt uriktig informasjon til kjøperen. Innklagde mener også at når bilen selges «som den er» så betyr dette at bilen selges slik den er i virkeligheten, og ikke slik den er fremstilt i salgsannonsen. Innklagde

opplyser at det ved en feil ble huket av på at bilen hadde memory-funksjon ved opprettelse av salgsannonsen, men at dette utstyret ikke er av slik teknisk karakter at klageren ikke kunne oppdaget at funksjonen manglet under undersøkelsen av bilen. Innklagde forklarer at dersom bilen hadde hatt memory-funksjon, så hadde det vært to synlige knapper på førersiden av bilen. Han bemerker at klageren fikk oppfordring til å undersøke bilen grundig, og at klageren hadde med seg sin far og onkel ved gjennomgang av bilen. Innklagde viser også til at kjøpsloven er fravikelig, og at partene kan avtale at klageren fraskriver seg reklamasjonsretten, hvilket ble gjort i denne saken. Innklagde peker også på at bilen ble solgt med rabatt, hvilket er et moment han også mener bør inngå i vurderingen av saken. Han viser i den forbindelse til at klageren fikk 50 000 kroner i rabatt på bakgrunn av rask gjennomføring av handelen, og fordi han gikk med på å fraskrive seg reklamasjonsretten.

Innklagde viser også til at gjennomsnittlig salgspris på en bil av dette merke og modell, hensyntatt kjørelengde og alder, ligger på ca. 300 000 kroner. Innklagde mener derfor at klageren har fått bilen til en svært god pris. Innklagde har fremlagt skjermbilder fra annonser på tilsvarende biler, for å vise sammenlignbare priser.

Klageren er uenig i innklagdes fremstilling rundt årsaken til at bilen ble solgt med rabatt. Han forklarer at rabatten ble gitt på bakgrunn av andre grunner som ble diskutert mellom partene, herunder at bilen ikke ble solgt med «gode dekk» eller sotete ruter som annonsert, og at det ikke ble tatt en garantiutløpstest før kjøpet. Klageren mener likevel at hovedårsaken for den rabatterte prisen var at partene ønsket en rask handel. Klageren fremmet tilbud om å kjøpe bilen for 235 000 kroner, hvilket innklagde først avslo, men deretter godtok med forbehold om at kjøpet ble gjennomført neste dag. Klageren viser også til at bilen var annonsert til en pris på 269 147 kroner inkl. omregistrering, og at det derfor ikke foreligger en rabatt på 50 000 kroner i dette tilfellet, sett hen til kjøpesummen på 235 000 kroner.

Klageren kommenterte også innklagdes opplysning vedrørende gjennomsnittlig pris på denne bilen, hvor han mente at salgsannonsene som var fremlagt ikke er sammenlignbare med hans bil. Klageren begrunnet dette med at annonsene innklagde har vist til gjelder biler som selges av forhandlere og med garanti, har annet utstyr som ikke denne bilen har, annet type interiør og lydanlegg.

Det ble også diskutert mellom partene hvorvidt det var gitt uriktig opplysning om at bilen hadde fulgt alle servicer, men etter avklaring med verksted, valgte klageren å frafalle denne anførselen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 15.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13746. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 14.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 05.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 18.06.2024. Klagen er poststemplet 21.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 27.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 22.10.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 35 000 kroner i prisavslag. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Ifølge kjøpekontrakten ble det inntatt forbehold om at bilen selges «*som den er*», samt at «*kjøperen fraskriver seg retten til å gjøre mangel gjeldende etter kjl. § 19*».

Utvalget vil først ta stilling til om ansvarsfraskrivelsen kan sette til side kjøperens minimumsbeskyttelse i kjl. § 19 første ledd, bokstav a og b.

Utvalget viser til drøftelse av rekkevidden av en slik klausul i FKU-2021-2372 hvor det vises til vurdering av bestemmelsens forarbeider og kommer fram til at generelle forhold ikke kan sette til side kjl. § 19 første ledd bokstav a og b. Utvalget stiller seg bak vurdering foretatt i den nevnte sak og har kommet til at ansvarsfraskrivelsen ikke

omhandler feilaktige eller tilbakeholdte opplysninger som selgeren måtte kjenne til og hvor unnlatelsen antas å ha innvirket på kjøpet.

Innklagde har også anført at klageren fikk rabattert pris på bilen på bakgrunn av en avtale om at klageren fraskrev seg reklamasjonsretten. Klageren på sin side har opplyst at dette ikke stemmer, og at rabatten ble gitt etter avtale om rask handel. Det er ikke fremlagt skriftlig dokumentasjon som kan underbygge noen av partenes forklaring, og utvalget kan ikke vektlegge den ene parts forklaring fremfor den andres. Det er dermed ikke sannsynliggjort at det ble inngått en avtale om full fraskrivelse av reklamasjonsretten.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 13 første ledd, jf. § 6 eller § 7, samt § 21 første ledd. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøperen ikke kan gjøre gjeldende som mangel noe han kjente, eller måtte kjenne til, før kjøpet. Har kjøperen før kjøpet undersøkt tingen eller uten rimelig grunn unnlatt å etterkomme selgerens oppfordring om å undersøke den, kan kjøperen ikke gjøre gjeldende noe som han burde ha oppdaget ved undersøkelsen. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren har handlet grovt aktløst eller for øvrig i strid med redelighet og god tro, jf. kjl. § 20 andre ledd.

Spørsmålet blir derfor om manglende sportsseter og manglende memory-funksjon er noe klageren burde oppdaget ved kjøpet. Det er en objektiv vurdering som legges til grunn, av hva en kan forvente at en alminnelig kjøper burde oppdaget ved undersøkelsen. Utvalget bemerker også at selgers opplysningsplikt går foran kjøpers undersøkelsesplikt.

Innklagde mener at det manglende utstyret er noe klageren burde oppdaget, ettersom det er snakk om «synlige feil». Klageren har derimot vist til at han ikke har god nok kjennskap til dette bilmerket, og mangler den tekniske kompetansen for å kunne ha avdekket dette når han undersøkte bilen før kjøp.

Når det gjelder manglende sportsseter, så mener utvalget at dette er noe klageren burde kunne oppdaget ved besiktigelse og prøvekjøring av bilen før kjøpet. Sportsseter har en annen utforming enn normale seter, slik at dette er noe en kjøper bør kunne avdekke ved en visuell undersøkelse av bilen før kjøpet. Klageren er derfor avskåret fra å kunne gjøre manglende sportsseter gjeldende som mangel, jf. kjl. § 20.

Når det gjelder manglende memory-funksjon, er utvalget av den oppfatning at dette ikke er noe en alminnelig kjøper vil kunne oppdage ved en visuell undersøkelse, såfremt en ikke vet hva en bør se etter. Dette er en funksjon innebygd i setene, og dersom klageren skulle oppdaget dette, måtte han i så tilfelle ha kjent til og sett etter de konkrete knappene ved bildøren, hvilket er etter utvalgets mening mye å forvente av en kjøpers alminnelige undersøkelsesplikt.

Spørsmålet blir derfor innklagde har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. kjl. § 19 bokstav a.

Mangelsansvaret er langt på vei objektiv, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler. Utvalget bemerker også for ordens skyld, at ved vurdering av om det er gitt en uriktig opplysning, så er det ikke et vilkår i lovbestemmelsen at feilopplysningen må være av "vesentlig betydning". Den uriktige opplysningen må imidlertid ha hatt en innvirkning på kjøpet i noen grad.

Ifølge fremlagt salgsannonse skulle bilen vært utstyrt med memory-funksjon i setene, hvilket den ikke er. Utvalget finner at den uriktige opplysningen kan antas å ha hatt innvirkning på kjøpet, i det minste i form av pris, og det foreligger følgelig en mangel etter kjl. § 19 bokstav a.

Etter kjl. § 38 skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Merkeforhandler Erik Arnesen Helsefyr AS har per e-post 05.06.2024 opplyst at det er umulig å fastsette hva manglende memory-funksjon utgjør i verdi på en bruktbil, og bemerket at denne funksjonen vil ha større betydning for noen kjøpere enn andre, men at normalt vil dette koste 7 000 kroner for begge seter. Dette er en funksjon som ifølge forhandler ikke kan ettermonteres, og slik utvalget oppfatter e-posten fra forhandler, så

mener han at dersom bilen hadde hatt «begge deler», altså både sportsseter og memory-funksjon, så ville dette utgjort 10 000 kroner i verdi.

Kostnad for memory-funksjon er opplyst å være 7 000 kroner, men ut ifra bilens alder, finner utvalget at verdien av denne funksjonen ikke overstiger 5 000 kroner, og prisavslaget settes dermed skjønnsmessig til dette beløpet.

Klageren har også krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om prisavslag ved tekstmelding til innklagde datert 08.10.2023. Kravet ble sendt som skriftlig påkrav ved forkynnelse av klageskjemaet i brev av 18.06.2025, og renter regnes derfor fra 18.07.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Seyyed Askar Rezawi plikter å betale 5 000 – femtusen – kroner til Abdul Wahab Janjua, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 18.07.2024 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 22.10.2025

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Nathalie Furuseth