



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 74588

Sakens parter

Klager: Øystein Larsen, Darres Veg 22, 7224 Melhus

Prosessfullmektig: Advokat Jens Christian Riege, NAF – Postboks 9343 Grønland,
0135 Oslo

Innklaget: Støren Bilsenter AS, Svartøyveien 6, 7290 Støren

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bil fra forhandler. Klage på feil opplysninger om nyttelast. Krav om prisavslag. Spørsmål om avvisning grunnet oversittelse av klagefrist. Avvist fra realitetsbehandling.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 24.10.2022 en ny Hyundai Ioniq 5 2022-modell med registreringsnummer EE77985 for 570 519 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger.

Klageren viser til salgsannonse hvor det fremgår at bilen har stor plass, og at den har et romslig bagasjerom og at «det er ikke noe problem å dra på ferie med en familie på fire. Er dere fem i husholdningen kan det hende man bør tenke takboks i tillegg». Klageren viser også til at det i salgsannonsen fremgår at bilens egenvekt med fører er 2095 kilo, noe som tilsier en vekt uten fører på 2 020 kilo. Klageren viser også til at det samme fremkommer av bilens midlertidige og endelige vognkort.

Klageren har veid bilen ved Trondheim Trafikkstasjon den 06.12.2023, og det fremgikk da at bilens faktiske vekt uten sjåfør var 2 130 kilo. Selv om tilhengerfeste er montert så utgjør bilens vekt 100 kilo mer enn det som ble forespeilet ved kjøpet. Klageren har på

denne bakgrunn fremmet krav om prisavslag pålydende 50 000 kroner på bakgrunn av Forbrukerklageutvalgets sak 22/7687.

Innklagde avviser at de har gitt uriktige opplysninger ved salg av bilen, og at det derfor ikke foreligger mangel.

Det redegjøres ikke nærmere for sakens faktiske forhold, ettersom utvalget skal ta separat stilling til om klagen til Forbrukerklageutvalget ikke er rettidig, og om det eventuelt skal gis oppfriskning av klagefristen dersom klagen er fremsatt for sent.

Forbrukertilsynet avsluttet behandling av meklingssaken den 13.09.2024, med frist for klageren til å sende klage til Forbrukerklageutvalget innen 13.10.2024.

Av avslutningsbrevet fremgår følgende:

«For å være på den sikre siden, anbefaler vi deg derfor å sende inn klagen i god tid før utløpet av fristen. Hvis klagen blir sendt inn etter fristen, vil saken normalt ikke bli behandlet i Forbrukerklageutvalget. Du har risikoen for å overholde fristen.»

Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 10.10.2024. Klagen er videre poststempelt 18.10.2024, og stemplet mottatt av Forbrukerklageutvalget den 22.10.2024.

Sekretariatet i Forbrukerklageutvalget varslet om avvisning den 09.09.2025.

Klagerens advokat ga tilbakemelding samme dag og opplyste at han var sikker på at klagen ble sendt per post innen fristen.

Videre uttaler klagerens advokat følgende:

«Jeg har forsøkt å kartlegge hva som har skjedd i denne saken. Ettersom det nå har gått ett år, er det utfordrende å rekonstruere hendelsesforløpet i detalj. Jeg har ikke en klar erindring av de aktuelle dagene, men vil redegjøre for våre rutiner og den informasjon og dokumentasjon jeg har tilgjengelig.

Det som er et faktum er at den aktuelle klagen med vedlegg var klar torsdag 10. oktober 2024. Jeg har tidligere oversendt e-postkorrespondanse med klient, hvor det bekreftes fra min side at «Da sender jeg saken inn pr. post i dag – se vedlegg.». Det vedlagte dokumentet i denne e-posten er identisk med det dere har mottatt.

Postinnsendelse fra vårt hovedkontor skjer på den måten at post blir lagt i en egen hylle, og post hentes og sendes hver mandag, onsdag og fredag. Posten stemples ikke her, men etter innlevering samme dag.

Hva som rent faktisk har skjedd kan jeg ikke gi et sikkert svar på, og det er vanskelig å etterprøve om det har skjedd noen feil hos oss, eller et annet sted i prosessen. Basert på e-postkorrespondansen med klient må jeg imidlertid fastholde at klagen er lagt til postforsendelse til rett tid.

Uansett bes det om at det gis oppfriskning for en eventuell fristoversittelse og at klagen tas til behandling. I den forbindelse viser jeg til at forbrukerklageloven § 14 første ledd er en «kan»-bestemmelse, slik at Forbrukerklageutvalget kan velge å ta klagen til behandling ved for sen innsendelse.

Det bes om at det utvises skjønn i denne saken. I denne forbindelse viser jeg til at det bør tas hensyn til klager og denne sak. Det har gått svært lang tid siden klagen ble sendt Forbrukerklageutvalget. Klager mottok allerede i slutten av oktober i fjor bekreftelse på at klagen var mottatt, samt krav om gebyrinnbetaling. Dette fulgte han opp, og han har naturlig nok innrettet seg etter at klagen ville bli behandlet. Jeg vil også vise til at selv om § 14 tredje ledd kun er en ordensforskrift, er bestemmelsen om at avvisningsvedtak skal fattes innen tre uker gitt av hensyn til forbrukerens forventning og innrettelse.»

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 15.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/813. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 02.09.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 13.09.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 10.10.2024. Klagen er poststemplet 18.10.2024, og er ikke rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 22.10.2024.

Saken ble behandlet av Forbrukerklageutvalgets nestleder, Harald Benestad Anderssen, den 24.10.2025.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt krav om prisavslag pålydende 50 000 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Det følger av forbrukerklageloven 23. juni 2020 nr. 98 § 14 første ledd bokstav h at Forbrukerklageutvalget kan avvise en sak fra realitetsbehandling dersom fristen for å klage er oversittet.

Frist for å fremsette en klage for Forbrukerklageutvalget, er én måned fra partene ble underrettet om at Forbrukertilsynets behandling av saken er avsluttet, jf. forbrukerklageloven 23. juni 2020 nr. 98 § 13 første ledd andre punktum.

Partene ble underrettet om at saken var avsluttet i Forbrukertilsynet den 13.09.2024, og fristen for postlegging av klageskjemaet var derfor 13.10.2024. Klagen er poststempelt 18.10.2024, og således fremsatt for sent.

Det følger av § 13 første ledd tredje punktum at Forbrukerklageutvalget kan gi oppfriskning for manglende overholdelse av fristen. Det innebærer at utvalget vurderer om det er grunnlag for at saken kan behandles selv om klagen ikke ble fremsatt innen fristen.

Vilkårene for å gi oppfriskning følger av forvaltningsloven 10. februar 1967 (fvl.) § 31. Det oppstilles to alternative vilkår, enten at «parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen» eller det av «særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd».

Utvalget bemerker at fristen praktiseres strengt, og at det bare i ekstraordinære tilfeller gis oppfriskning.

Ifølge klagerens advokat så ble klagen lagt i selskapets posthylle den 10.10.2024, altså kun tre dager før klagefristens utløp søndag 13.10.2024. Siden klagefristen utløp kort tid etter at klagen ble lagt i posthyllen, mener utvalget at klagerens advokat burde ha forsikret seg om at klagen faktisk ble poststempelt. Det vises også til at partene har fått anbefaling om å sende klagen innen god tid før fristens utløp, og at det for øvrig var innsenders risiko at klagefristen ble overholdt. Utvalget mener derfor at vilkåret i fvl. § 31 om at «parten eller hans fullmektig ikke kan lastes» ikke er oppfylt.

Utvalget kan heller ikke se at det foreligger andre særlige grunner for å gi oppfriskning i dette tilfellet.

Utvalget finner etter dette ikke grunnlag for å gi oppfriskning mot manglende overholdelse av fristen, og klagen avvises fra realitetsbehandling, jf. forbrukerklageloven § 14 første ledd bokstav h.

Ettersom saken avvises, vil ikke utvalget vurdere klagerens øvrige anførsler.

Avgjørelsen er fattet av Forbrukerklageutvalgets nestleder med hjemmel i forbrukerklageloven § 16 andre ledd, jf. forbrukerklageforskriften § 5 tredje ledd.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Saken avvises fra realitetsbehandling.

Porsgrunn, den 24.10.2025

Harald Benestad Anderssen

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken