



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 46939

Sakens parter

Klager: Håkon Ørjan Hauge, Regine Normanns vei 82, 8019 Bodø

Innklaget: Baha Aldein Khaled Khater, Martensvegen 16, 7715 Steinkjer

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på flere feil og opplysningssvikt. Krav om heving, subsidiært prisavslag. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han den 01.10.2023 kjøpte en bruktbil av typen Mercedes-Benz C-klasse 220CD1 2007-modell, med registreringsnummer XV 73354, av innklagde for 80 000 kroner. Bilens kilometerstand var 161 000. Klageren har fremlagt kjøpekontrakten. Det fremgår av denne at bilen ble solgt «som den er» med opplysninger om at «det er ikke noe galt med bilen». Det fremgår videre at det er svart «nei» på hvorvidt det er «kjente feil, mangler eller synlige skader».

Klageren forklarer at bilen ble kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no, samt påfølgende korrespondanse med innklagde. Klageren har fremlagt skjermbilde av salgsannonsen. I annonsen opplyses det blant annet «nydelig byttet bremse skiver og nye bremser», «bilen har ingen kjente feil», «en bra bil som selges med et stort hjerte».

Klageren forklarer at han overtok bilen 03.10.2023. Ifølge klageren oppdaget han samme dag flere problemer med bilen, til tross for at det før kjøpet ble opplyst at bilen var uten feil og mangler.

Klageren forklarer at han først var av den oppfatning at var små problemer som kunne utbedres, men at han etter kontakt med et verksted og mottatt pristilbud på 30 000 kroner, reklamerte til innklagde. Klageren har fremlagt pristilbud fra M Nordvik AS av 02.11.2023 på 30 624 kroner der det fremkommer at verkstedet viste til forespørsmål om reparasjon/vedlikehold av bilen, og at «med bakgrunn i hva vi har registrert under samtalen, ønsker vi å kunne tilby følgende løsning». Det fremkommer at pristilbudet omfattet følgende forhold:

- Klager på motor temperatur går ned ved kjøring, kunde ønsker å skifte termostat
- Klager på nakkestøtte på passasjerside foran lar seg ikke justere
- Klager på gulvplate i bagasjerom er skadet bøyd, har feil form
- Klager på, ved fullt gasspådrag, for eksempel ved forbikjøring begynner antispinn og motorlampe å lyse mister motoreffekt, lampe lyser en tid etter dette men går bort etter ca 2 dager
- Klager på parkeringshjelp virker ikke, rygget 3 cm fra objekt men de gir ingen varsellyd
- Klager på venstre nærlys slutter å virke etter noen minutters kjøring, feilmelding i display, det virker med det samme bilen startes

Klageren reklamerte til innklagde samme dag som han mottok pristilbudet fra verkstedet. Klageren har fremlagt e-postkorrespondanse mellom partene. Fra klagerens e-post av 02.011.2023 refereres:

«Har vært hos verksted for å få et pristilbud for hva det blir å kose å utbedre manglene/feilene med bilen, og dette er ikke et beløp jeg ønsker å betale for en bil som kontraktmessig ikke skal ha noen mangler/feil. Mangler/feil på bilen er som følger:

- Motortermostat er gåen, så motor i bilen blir ikke varm
- Parkeringssensor fungerer ikke
- Gulv i bagasjerom er knekt
- Nakkestøtte på passasjersiden er ikke mulig å justere, og det er åpent inn til ledninger
- Venstre nærlys funker ikke
- Ved fullt gasspådrag skurrer ESP seg av og motorlampe lyser opp. Når dette skjer er det begrenset med hvor mye kraft motoren klarer å gi.

Dette er ikke slitasjeskader og er noe du skulle ha opplyst om i annonsen og i kontrakten før den ble signert.

Jeg ønsker enten at verkstedet sender regningen til deg for utbedring av mangler/feil, eller å heve kjøpet.

Vedlagt er bilde av manglene/feilene, og pristilbud for å utbedre manglene/feilene.»

Innklagde svarte samme dag at «når salget var gjennomført, inspiserte du bilen før den ble levert. Dette er ikke min skrift, og når jeg skrev det som sto er det ingen kjente feil.»

Klageren svarte innklagde at han aldri fikk «muligheten til å inspisere bilen før salget ble gjennomført». Han viste til at flere av feilen ble oppdaget på kjøreturen etter overlevering, og ga en detaljert forklaring på når og hvordan feil ble oppdaget. Klageren viste videre til at:

«Det eneste jeg ble klar over før jeg kjørte fra Mosjøen var den ødelagte nakkestøtten på passasjer-siden da dette er en åpenbar og synlig feil. Da dette er noe som så enkelt å kunne se burde i det minste dette vært opplyst om i salgsannonsen og kontrakten»

Klageren har fremlagt NAF Test av 26.08.2024, der det fremkommer:

- feil på parksensorer
- setevarme virker ikke
- speilvarme virker ikke
- Lys virker ikke – venstre nærlys
- svak kjølevirkning (varmeapparat/klimaanlegg)
- *kunde opplyser: Termostat virker ikke som den skal
- skadet nakkestøtte
- skader i deksler/panel/vegger/gulv
- *kunde opplyser: Nødmodus ved full gass
- Diverse feilmeldinger på lys i instrument panel

Klageren har også fremlagt dokumentasjon som viser oversikt over feilkoder. Det fremgår blant annet at det er feilkode på gasspedalføler og dyser.

Klageren har i tillegg fremlagt tilleggsuttalelse fra NAF Senter Bodø ved senterleder John Hansen. Fra e-posten refereres blant annet:

«42.14 Kjøllesystem. *Kunde opplyser: Termostat virker ikke som den skal. Ikke normal slitasje.

9.17 Instrumenter. *Feil på parksensorer. Ikke normal slitasje.

64.2 Laste-/bagasjerom. Skader i deksler/panel/vegger/gulv: dette kan være normal slitasje om det er innredningen som er knekt.

58.6 Passasjer sete. *Skadet nakkestøtte: Dette er en skade og ikke en normal slitasje.

96.1 Kommentarer: *Kunde opplyser: Nødmodus ved full gass: Ligger feilkoder på f.eks. Dyser og gasspedalføler. Dette er ikke normal slitasje.

Partene kom ikke til enighet, og klageren brakte saken inn for mekling i Forbrukertilsynet. Meklingen ble avsluttet som uforliket i Forbrukertilsynets. Klageren klaget deretter saken videre inn for Forbrukerklageutvalget.

Klageren anfører nå for utvalget at bilen er mangelfull. Klageren gjør gjeldende at bilen var beheftet med flere feil som han ikke ble opplyst om, og til tross for at bilen ble solgt med opplysninger om at bilen var uten feil og mangler. Klageren viser til at han fått pristilbud på 30 000 kroner for utbedring av feil, mens bilen i henhold til kontrakten ikke skulle ha noen feil/mangler.

På denne bakgrunn krever klageren prinsipielt heving av kjøpet med 80 000 kroner i hevingsoppgjør. Subsidiært krever klageren prisavslag med 50 000 kroner. Atter subsidiært krever klageren utbedring. Klageren har ikke krevd renter.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde forklarer at klageren kontaktet ham først etter én måned etter kjøpet, der han hevdet at det var feil ved bilen. Innklagde gjør gjeldende at dette ikke er hans feil. Innklagde forklarer at klageren kjørte bilen til Bodø etter levering, og stiller spørsmål om hvorfor klageren ikke kontaktet ham samme dag dersom det var noe galt med bilen. Innklagde forklarer at han før kjøpet opplyste at det ikke var garanti på bilen, hvilket klageren godtok.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 06.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15011. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 24.05.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 28.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 13.07.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 13.07.2024, og klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 01.10.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med 80 000 kroner i hevingsoppgjør. Subsidiært krever klageren prisavslag med 50 000 kroner. Atter subsidiært krever klageren utbedring. Klageren har ikke krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp av bruktbil mellom private. Saken skal derfor vurderes etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1 første ledd.

Det er noe uklart for utvalget hvorvidt innklagde anfører at klageren har reklamert for sent når han viser til at klageren først tok kontakt én måned etter kjøpet. Utvalget bemerker imidlertid at klageren uansett i henhold til kjl. § 32 første ledd anses for å ha reklamert innen «rimelig tid». Utvalget viser til at klageren reklamerte én måned etter at feil tidligst kan ha blitt oppdaget. Klageren innhentet pristilbud for utbedring av feil, og han må gis noe tid til å områ seg før en eventuell reklamasjon. Klagerens reklamasjon er følgelig rettidig. Utvalget tar dernest stilling til mangelsspørsmålet.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren enten har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a, unnlatt å opplyse om vesentlige forhold ved tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b, eller hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 13 første ledd, jf. § 6 eller § 7, samt § 21 første ledd.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøper ikke kan gjøre gjeldende som en mangel noe han kjente, eller måtte kjenne til, før kjøpet. Har kjøperen før kjøpet undersøkt tingen eller uten rimelig grunn unnlatt å etterkomme selgerens oppfordring om å undersøke den, kan kjøperen ikke gjøre gjeldende noe som han burde ha oppdaget ved undersøkelsen, med mindre selgeren har handlet grovt aktløst eller for øvrig i strid med redelighet og god tro, jf. kjl. § 20 andre ledd.

Innklagde har i korrespondanse med klageren vist til at klageren besiktiget bilen før han kjørte bilen hjemover. Slik saken er opplyst, legger utvalget til grunn at kjøpsavtalen ble inngått før klageren undersøkte bilen. Klageren har altså ikke undersøkt bilen før avtalen ble inngått, selv om han undersøkte den før overlevering. Det er etter dette ingen holdepunkter for at klageren kjente eller måtte kjenne til de forhold han gjør gjeldende som mangler.

Slik utvalget forstår det, gjør klageren gjeldende følgende feil som mangler: defekt motortermostat, defekt parkeringssensor, knekt gulv i bagasjerom, ødelagt nakkestøtte på passasjersiden, defekt venstre nærlys, feil ved ESP(antispinn)/nødmodus og morlampe som lyser. Klageren gjør gjeldende at feilene medfører at innklagde har gitt uriktige opplysninger om at det ikke var noen feil ved bilen, samt at innklagde har tilbakeholdt opplysninger feil.

Når det gjelder klagerens anførsel om nødmodus ved full gass og motorlampe som lyser, foreligger det ingen dokumentasjon på hva som faktisk er feil og årsaken til problemet. Både pristilbudet fra M Nordvik AS, NAF-rapporten og uttalelsen fra NAF synes utelukkende å bygge på klagerens beskrivelse av problemet. I henhold til uttalelse fra NAF Senter Bodø vises det riktignok til at det ligger feilkoder på blant annet dyser og gasspedalføler, og klageren har fremlagt dokumentasjon på feilkoder, men dette gir ikke utvalgt tilstrekkelig holdepunkter for å fastslå at det er tale om en feil som innebærer at bilen er mangelfull.

Klageren har gjennom fremlagt NAF-rapport dokumentert defekt motortermostat, defekt parkeringssensor, knekt gulv i bagasjerom, ødelagt nakkestøtte på passasjersiden og defekt venstre nærlys.

Ifølge klageren oppdaget han feil ved bilen allerede samme dag som han overtok bilen. Selv om klageren ikke har fremlagt dokumentasjon som sier noe om når feil oppstod, finner utvalget det mest sannsynlig at skade i gulv, knekt nakkestøtte, defekt motortermostat og defekt parkeringssensor forelå ved levering. Utvalget viser til at det gikk én måned fra kjøpet til klageren reklamerte, der han i mellomtiden tok kontakt med verksted for innhenting av pristilbud for utbedring av feil. Når det gjelder ødelagt nakkestøtte, knekt gulv i bagasjerom, defekt parkeringssensor og defekt venstre nærlys er det etter utvalgets oppfatning tale om feil som innklagde må ha vært kjent med, og som innebærer at det er gitt uriktige opplysninger om at det ikke var noen feil ved bilen. Utvalget legger til grunn at det er tale om uriktige opplysninger som har hatt innvirkning på kjøpet. Det foreligger følgelig mangel etter kjl. § 19 første ledd bokstav a.

Klageren har vist til at motortermostat ikke virker, slik at motor ikke blir varm. I henhold til NAF-rapport og tilleggsuttalelse fra NAF er det under punktet «kjølesystem» bemerket at klageren opplyser at termostat ikke virker som det skal. Slik saken er opplyst finner ikke utvalget tilstrekkelig holdepunkter for at det var tale om en kjent/synlig feil, som innebærer at innklagde har misligholdt sin opplysningsplikt. Det fremgår av uttalelsen fra NAF Senter Bodø at det ikke er tale om normal slitasje, men det gir ikke noen nærmere begrunnelse for dette. Utvalget finner det ikke sannsynliggjort at feilen er upåregnelig sett hen til blant annet bilens alder og kilometerstand. Det er følgelig ikke godtgjort at feilen innebærer at bilen er i vesentlig dårligere stand enn klageren kunne regne med, og forholdet utgjør heller ikke en mangel etter kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klageren krever prinsipielt heving av kjøpet. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39.

Utvalget finner ikke at vilkårene for heving etter kjl. § 39 er oppfylt. Utvalget viser til at terskelen for å heve kjøpet er høy, og at fremlagt dokumentasjon knyttet til utbedring etter utvalgets oppfatning innebærer at klageren kan avhjelpes med mindre inngripende misligholdsbeføyelser.

Klageren krever subsidiært prisavslag. Etter kjl. § 38 skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Klageren har ikke fremlagt dokumentasjon på hvilken verdireduksjon påviste mangler utgjør. Utvalget finner det imidlertid naturlig å ta utgangspunkt i pristilbudet klageren har fremlagt. I henhold til fremlagt pristilbud koster utbedring av parkeringssensor 2 433,75 kroner, venstre nærllys 1 947 kroner, knekt knakkestøtte 11 718,25 og skade i gulv 3 382,60, hvilket utgjør totalt 19 481 kroner. Utvalget finner ikke at en utbedring av nevnte forhold representerer en forbedring av bilen som må gå til fradrag i fastsettelsen av prisavslaget. Klageren tilkjennes etter dette 19 481 kroner i prisavslag.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Baha Aldein Khaled Khater plikter å betale 19 481 – nittentusenfirehundreogåttién – kroner til Håkon Ørjan Hauge.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 01.10.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Dag Trygve Berntsen

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Lena Kallåk