



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115655

Sakens parter

Klager 1: Ingeborg Lind, Melkevn. 33B, 0779 Oslo

Klager 2: Lars Gurandsrud, Melkevn. 33B, 0779 Oslo

Prosessfullmektig: Ingeborg Lind, Melkevn. 33B, 0779 Oslo

Innklaget: Richard Nordli, Tingnesvegen 28, 2353 Stavsjø

Kort oppsummering av saken og utfall

Avtale om reparasjon av skader på bil. Klage på ufagmessig arbeid og at avtalte arbeider ikke er utført. Krav om heving. Partsspørsmål. Forbrukerklageloven § 18. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Det bemerkes innledningsvis at innklagde er klaget inn i saken i kraft av å være tidligere innehaver av enkeltpersonforetaket Shit Happens Richard Nordli. Enkeltpersonforetaket ble slettet i Foretaksregisteret den 25.04.2024.

Klagerne opplyser at de i slutten av juli 2023 tok kontakt med innklagde for utbedring av skader på bilen. Klagerne forklarer at oppdraget var todelt. Den ene delen gjaldt skader på bakre del venstre side av bilen som hadde oppstått etter en påkjørsel, og som ble dekket av forsikringen. Klagerne forklarer at denne delen ikke er en del av saken. Den andre delen gjaldt en skade på høyre side, i tillegg til en del mindre skader som innklagde skulle utbedre. Ifølge klagerne opplyste innklagde at utbedring av skadene som ikke ble dekket av forsikringen ville koste mellom 15 000-20 000 kroner. Klagerne skal ha hatt dialog med en som heter Alexander i forbindelse med avtaleinngåelsen.

Arbeidet med reparasjon av bilen skal ha blitt påbegynt 25.07.2023, og klagerne betalte 4 000 kroner i forskudd. Ettersom klagerne hadde behov for bilen før arbeidet var ferdigstilt, ble partene enige om at de kunne hente bilen og levere den tilbake til innklagde. Bilen skal ha blitt levert tilbake til innklagde 01.08.2023, med beskjed fra klagerne om at de måtte hente den igjen 04.08.2023. Den 03.08.2023 skal klagerne ha fått beskjed om at bilen ikke var ferdig, slik at de måtte levere bilen tilbake igjen for ferdigstilling av arbeidet.

Klagerne fikk deretter tilsendt en faktura fra innklagde. Klagerne har fremlagt faktura fra innklagde av 04.08.2023 adressert til klager 2 – Lars Gurandsrud – pålydende 15 500 kroner for «Oppretting og lakking» med forfallsdato 18.08.2023. Det fremgår videre følgende av fakturaen:

«Forskuddsbetaling for arbeidet så langt og som besiktiget av kunde pdd 04.08.2023. Slutfaktura kommer når arbeidet er slutført og kontrollert, materiell og andre utgifter vil da være inkludert i denne prisen iht avtale med Alex Hagen hos Spotboxbillakking AS. Fakturaen blir sendt av Shit Happens pga praktiske årsaker. (Shit Happens er underlagt Spotboxbillakking AS) Mvh Alex, Richard og Lynn i Spotboxbillakking».

Klagerne forklarer at de ga beskjed til innklagde om at de hadde forventet å få beskjed dersom det påløp kostnader utover det partene hadde avtalt. Innklagde skal ha kreditert 4 000 kroner av fakturaen, slik at klagerne betalte 11 500 kroner i tillegg til de 4 000 kronene de hadde betalt i forskudd.

Bilen ble levert tilbake til innklagde i september 2023. Klagerne forklarer at de før tilbakelevering hadde satt på gule teipbiter for å vise hva som gjenstod av arbeid, og at de også sendte en melding til innklagde ved Alexander, der de oppsummerte at følgende arbeid gjenstod:

- flere bulker og riper på/rundt panser
- bulk og rubberiper bakluke
- bulk venstre bakskjerm
- riper støtfanger venstre bak
- riper venstre speilhus
- bulk høyre bakdør
- bulk og riper hjulbueliste høyre bak

- riper på og under støtfanger venstre foran
- bulk venstre bakdør

Ifølge klagerne responderte Alexander på meldingen med «ok».

Klagerne forklarer at det etter dette var gjentatte forsinkelser og lovnader fra innklagde om tidspunkt for ferdigstilling av arbeidet. Klagerne skal ha purret på ferdigstilling av bilen gjennom hele oktober, og ifølge klagerne lovet innklagde at de skulle få tilbakebetalt hele vederlaget grunnet lang ventetid, i tillegg til at de skulle få tilbake en bil i «perfekt stand». Klagerne har fremlagt skjermbilde av SMS-korrespondanse mellom klager 1 og «Alexander Billakkerer», der følgende fremgår av SMS fra klagerne av 29.10.2023:

«Hei. 18. oktober skrev du at det bare var klarlakk og farge som gjenstod. På tirsdag lovet du meg at bilen skulle være ferdig absolutt senest lørdag. Du understreket at bilen da skulle være i perfekt stand og at du til og med hadde gjort en del ekstra ting for å blidgjøre oss for alle utsettelsene sammen med en tilbakebetaling. Dette er ikke i tråd med avtalen vår og er ikke akseptabelt.»

I SMS fra klagerne av 30.10.2023 viste klagerne til at «du har lovt oss at vi får igjen alt vi har betalt til deg for reparasjon av ID4 (totalt 15 500,-).» og at «vi er begge enige om at du ikke har levert iht avtale».

Klagerne skal ha hentet bilen 03.11.2023.

Klagerne forklarer at det viste seg at skadene ikke var utbedret i henhold til avtalen, og at bilen ikke var i den stand som var forventet ved tilbakelevering. De forklarer at de oppdaget følgende feil:

- flere lette bruksmerker på bilen
- lakkskader som er dypere og der lakken er sprukket
- at det var sprøytelakkert på høyre side, rett foran bakhjulet
- skade på venstre side ved bakre støtfanger, der det er tett med riper og sprukket lakk som er amatørmessig reparert

Klagerne opplyser at det reklamerte til innklagde 05.11.2023. Av fremlagt udatert skriv fra klagerne til innklagde fremmet klagerne krav om heving av kjøpet. Det var også dialog med partene per e-post, og klagerne har fremlagt e-postkorrespondanse mellom klager 1 – Ingeborg Lind – og innklagde (Richard Nordli). I e-post av 08.11.2023 opplyste klagerne at:

«Kort oppsummert er vår vurdering at du ikke har levert i henhold til avtalen. Vi betalte deg 15 500 kroner for at du skulle rette opp i en rekke småskader pluss lakkere og polere bilen forsvarlig. I telefonsamtale opplyste du at du hadde gjort en rekke ekstra ting for å blidgjøre oss for alle forsinkelsene, og at vi skulle få en bil i 'perfekt stand'. Det mener vi at vi ikke har fått[...]

Vi forventer at du holder deg til det du har lovet oss og betaler tilbake hele beløpet på 15 500[...].».

Innklagde avviste ansvar i e-post av 09.11.2023 og gjorde gjeldende at «med unntak av tidsbruk fra vår side er arbeidet som er gjort innenfor det som er lovlig». Videre refereres følgende fra -posten:

«En perfect bil har jeg aldri lovet. I deres tilfelle ville en strøken bil ha kommet på 50 tusen kr og oppover fordi den da trenger hellakking. 15500kr er billig iht hva som er gjort. Dere husker sikkert hvordan den så ut da den kom inn? Mildt sakt en sjødesløst preg rund baut på bilen. Bilen er per definisjon gjort salgsklar rund baut mtp på utbedringer og det som er gjenstår kan betraktes som normal slitasje. Unntaket er en polering som vill kunne utligne de stedene det er gjort noe, slik at det blender seg mer inn. En slik polering kan man gjøre selv, eller det kan gjøres av shine som er aktør i samme lokale som oss, en slik behandling koster ca 7-8tusen ink moms. Med unntak av tidsbruk fra vår side er arbeidet som er gjort innenfor det som er lovlig og vi sitter allerede igjen med lite penger fordelt på arbeidstimer, jeg på min side har hele tiden sakt att bulker kan man med relativt enkle midler rette på til det bedre og i noen tilfeller blir de også helt borte. Det varier etter hvilken grad bulken har strekt seg og spenningen i metallet i det området bulken befinner seg osv. Det vi gjør av lakking er begrenset pga for dårlig ventilasjon, så skade områder mindre enn ett a4 ark er det vi med loven i hånd har lov å lakkere. Skulle dere hatt en strøken bil i f.eks Juli i år måtte dere betalt mellom 50-80 tusen kroner på ett vilket som helst lovlig verksted som tar hel lakkinger. I deres tilfelle hadde jeg kanskje vurdert å lakkere panseret og tatt en skikkelig polering, men da snakker vi om 17 til 20tusen mer og er usikker på om det er hensiktsmessig med tanke på salg med profitt, den er pr nå definitivt mer salgbar bil og selv med nedgangstider i bilsalg næring er det nå mulig å selge med en liten profitt, noe jeg fra begynnelsen av var innforstått med att var målet[...]

Vil igjen beklage tidsbruken, men vil også påpeke at bilen har vært tilgjengelig og kjørbar 95% av tiden. Hva dere mener Aleks skal ha sagt dere imellom kan

jeg ikke gå inn på. Men han og jeg deler samme oppfatning av saken som beskrevet over. Forbehold om priser nevnt da de kun er estimert etter hva som er vanlig i bransjen, disse tiltakene er uansett ikke aktuelt for oss å påta oss mtp ventilasjon i lokalet. Håper dere forsoner dere med fakta og att vi kan komme til ett rasjonelt oppgjør deretter

Mvh Richard Nordli Shit Happens»

Innklagde gjorde også gjeldende at han selv ikke hadde fått besiktiget bilen før overlevering, og at han derfor ikke hadde hatt mulighet til å uttale seg om det fagmessige arbeidet med lakkingen. Innklagde vite til at dersom utbedring viste seg å være nødvendig, hadde de rett til å utbedre den eventuelle feilen. Med henvisning til ulike forhold, viste innklagde til at det også kunne «ta noe tid med utbedringer om det skulle bli det adekvate utfallet».

Klagerne tok videre kontakt med HR Sørli Skade & Lakk AS for utbedring av skader, og som skulle vært utbedret av innklagde. Klagerne forklarer at de mottok et pristilbud fra verkstedet, og har fremlagt e-post fra verkstedet til klager 1 av 27.11.2023 der følgende refereres:

«Sender som avtalt priser:
Priser er pluss mva
V frontfanger hjørne 2800,-
Lakk H forskjerm 2700,-
Ny hjulbuelist 1408,-
Rette H bakdør 2x850,- 1700,-
Lakk dør 3000,-
Materiell 200,-
H hjulbuelist bak 1932,-
Rep av bulker panser og lakk hel 6000,-»

Klagerne svarte samme dag at:

«Vi ønsker at dere:
-Ikke skifter de to hjulbuelistene.
-Ikke utretting av bulker og lakking av panser.
-Ikke lakkerer V frontfangerhjørne.

Klagerne fikk deretter utbedret diverse skader hos HR Sørli Skade & Lakk AS. Klagerne har fremlagt faktura fra verkstedet på 9 500 kroner som omfattet lakk høyre forskjerm, rette høyre bakdør, lakk dør og materiell.

Klagerne forklarer at HR Sørli Skade & Lakk AS har skrevet en uttalelse om skadene på e-post til klagerne. E-posten er ikke fremlagt, men klagerne har gjengitt følgende fra e-posten som skal ha blitt sendt av verkstedet:

"Beklager sent svar. Veldig hektisk her så mail ble litt borte for meg. Områder vi reparerte måtte absolutt utbedres, ellers hadde vi bare latt være. Gjør ikke mer jobb enn det som trengs. Men som man kan se på bilder i f.eks takst så var det synlig merker på bil fremdeles. Forsikrings selskapet hadde heller ikke godtatt å betale for sin del av skaden om det ikke var noe å utbedre. De ser alltid på bilder før de godkjenner. Det er litt vanskelig for oss å huske hver enkelt av postene du lister under. De områdene dekket av forsikring måtte utbedres på nytt samt det vi tok ekstra utenom, men det var noe mindre kosmetiske merker som var igjen som vi ga pris på, men siden det var av mindre betydning tok dere de sikkert ikke med. Dere hadde jo på det tidspunkt kostet på bilen ganske mye, kanskje derfor dere ikke tok alt. Men det var fortsatt noe smått som var synlig ja. Om det skulle vært fikset på første verksted så skulle det ikke lenger vært synlig."

Klagerne forklarer at bildene som verkstedet viser til i sin e-post over, er taksten fra forsikringssaken, men hvor verkstedet viser til at man også kan se øvrige merker på bilen som skulle vært utbedret av innklagde. Klagerne har fremlagt diverse bilder av bilen.

Etter dette gjør klagerne gjeldende at innklagdes arbeid er mangelfullt. Klagerne viser til at avtalen om reparasjon av en rekke mindre skader ikke er gjennomført i henhold til det avtalte, og at det var deler av arbeidet som ikke var fagmessig utført. Klagerne fremholder at det i tillegg var tale om vesentlig forsinkelse fra innklagdes side, der innklagde ga lovnader om tilbakebetaling av innbetalt beløpet på 15 500 kroner som følge av lang ventetid.

På denne bakgrunn krever klagerne prinsipalt heving av kjøpet med 15 5000 kroner i hevingsoppgjør. Subsidiært krever klagerne prisavslag oppad begrenset til 15 500 kroner. Klagerne krever også forsinkelsesrenter.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 15.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15531. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 04.06.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 27.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.06.2024. Klagen er poststemplet mottatt av Forbrukertilsynet 03.07.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 01.10.2025.

Klagerens påstander

Klagerne har nedlagt påstand om heving av kjøpet med 15 500 kroner i hevingsoppgjør. Subsidiært krever klagerne prisavslag med 15 500 kroner. Klagerne krever også renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder en avtale om en verkstedtjeneste som er inngått mellom en næringsdrivende og forbruker, og forholdet reguleres av lov av 16. juni 1989 nr. 63 om håndverkertjenester m.m. for forbrukere (hvtjl.), jf. lovens § 1.

Utvalget tar først stilling til partsforhold.

Når det gjelder klagersiden, er det klager 2 – Lars Gurandsrud – som står oppført på fakturaen fra innklagde. Det er imidlertid ikke fremlagt kontrakt eller korrespondanse mellom partene forut for avtaleinngåelsen, og det er uvisst hvem som har betalt fakturaen. Slik saken er opplyst er det klager 1 – Ingeborg Lind – som primært har hatt dialog med innklagde i forbindelse med reklamasjonen. Slik utvalget forstår det, er klagersiden av den oppfatning at de sammen har inngått avtalen. Innklagde har ikke kommet med innvendinger til at begge opptrer som klager i saken. Utvalget legger etter dette til grunn at avtalen ble inngått av klager 1 og klager 2 i fellesskap, slik at begge er berettiget til å gjøre gjeldende et eventuelt misligholdskrav.

Basert på fremlagt korrespondanse mellom partene, legger utvalget til grunn at klagerne var i kontakt med en som heter Alexander angående oppdraget, og at det var han de var i dialog med knyttet til forsinkelser og ferdigstilling av arbeidet. Fakturaen er imidlertid utstedt av innklagde. I fakturaen fremgår følgende:

«Slutfaktura kommer når arbeidet er slutført og kontrollert, materiell og andre utgifter vil da være inkludert i denne prisen iht avtale med Alex Hagen hos Spotboxbillakking AS. Fakturaen blir sendt av Shit Happens pga praktiske årsaker. (Shit Happens er underlagt Spotboxbillakking AS) Mvh Alex, Richard og Lynn i Spotboxbillakking».

Utvalget bemerker at innklagdes enkeltpersonforetak – som nå er slettet - var et selvstendig rettssubjekt, og ikke kan være underlagt et aksjeselskap. Utvalget finner heller ikke noe selskap ved navn Spotboxbillakking eller lignende i Brønnøysundregistrene. Uavhengig av dette, legger utvalget til grunn at klagerne har betalt innklagde for oppdraget, og at innklagde gjennom fremlagt korrespondanse med klagerne i forbindelse med reklamasjonen uansett må anses for å ha påtatt seg reklamasjonsansvar. Innklagde har heller ikke ved forkynning av klagen bestridd at han er korrekt part i saken. Utvalget finner etter dette at innklagde er ansvarlig for klagernes eventuelle misligholdskrav.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og den kan da avgjøres på grunnlag av klagernes saksfremstilling med mindre denne strider mot «vitterligere kjensgjerninger», jf. forbrukerklageloven § 18.

Klagerne krever prinsipielt heving av avtalen. Utvalget forstår det slik at hevingskravet primært er begrunnet med at det avtalte arbeidet er mangelfullt utført ved at det er arbeid som ikke er utført i samsvar med det avtalte, i tillegg til at arbeidet ikke er fagmessig. Klagerne har også vist til at det var tale om vesentlig forsinkelse i arbeidet, og at innklagde som følge av dette har lovet å tilbakebetale vederlaget på 15 500 kroner. Utvalget tar først stilling til hvorvidt klagerne kan heve avtalen som følge av mangelfull tjeneste.

Det følger av hvtjl. § 5 at tjenesten skal utføres fagmessig, og at håndverkeren skal ivareta forbrukerens interesser med tilbørlig omsorg. Mangel foreligger også dersom tjenesten ikke fører til det resultatet som ellers er avtalt, forutsatt at avviket ikke skyldes forhold på forbrukerens side, jf. hvtjl. § 17.

Om tjenesten har mangel bedømmes ut fra forholdene på den tiden da oppdraget må anses avsluttet, jf. hvtjl. § 20 første ledd.

Klagerne har forklart at det opprinnelig ble avtalt mellom partene at innklagde skulle utbedre en skade på venstre side som ble dekket av forsikringen, i tillegg til at det ble avtalt pris på mellom 15 000- 20 000 kroner for utbedring av en skade på høyre side, samt flere mindre skader på bilen. Skaden som er dekket av forsikringen, er ikke en del av denne saken.

Det er uklart hva som opprinnelig ble avtalt mellom partene når det gjelder reparasjon av skade høyre side og flere andre mindre skader. Det er ikke fremlagt pristilbud eller kontrakt mellom partene. Klagerne har imidlertid gjort gjeldende at det grunnet gjentatt forsinkelser senere ble avtalt at innklagde skulle utbedre ytterligere skader på bilen, og at klagerne skulle få tilbake en bil i «perfekt stand». Klagerne har vist til at de opplyste til innklagde at følgende gjenstod da bilen ble tilbakelevert innklagde for ferdigstillelse:

- flere bulker og riper på/rundt panser
- bulk og rubberiper bakluke
- bulk venstre bakskjerm
- riper støtfanger venstre bak
- riper venstre speilhus
- bulk høyre bakdør
- bulk og riper hjulbueliste høyre bak
- riper på og under støtfanger venstre foran
- bulk venstre bakdør

Utvalget legger til grunn klagerne ubestridte forklaring om at innklagde responderte med «ok», og at det dermed må anses avtalt mellom partene at ovennevnte arbeider skulle utføres. Utvalget bemerker at innklagde i fremlagt korrespondanse har vist til at det ikke var han klagerne hadde dialog med, og at han ikke kan svare for hva Alexander har gitt av lovnader. Utvalget har allerede lagt til grunn at innklagde har påtatt seg reklamasjonsansvar, og er rett innklaget part. Det er følgelig uten betydning at det ikke er han personlig som har påtatt seg arbeider ut over det som opprinnelig var omfattet av avtalen. Det er ingen holdepunkter for at det ble avtalt ny pris mellom partene.

I fremlagt korrespondanse med innklagde har klagerne reklamert over at det etter ferdigstillelse av arbeidet var 1) flere «lette» bruksmerker, 2) dypere lakkskader der

lakken er sprukket og der lakkreparasjonen på disse stedene var amatørmessig gjort, 3) sprøytelakkert på høyre side rett foran bakhjulet, hvor det er tydelig merker av «sprøytetøv» og 4) tett med riper på støtfanger venstre side og der sprukket lakk var amatørmessig reparert.

Klagerne gjør følgelig gjeldende at det var tale om flere skader som ikke var utbedret i henhold til det avtalte, i tillegg til at det er tale om reparasjoner som er ufagmessig utført.

Utvalget finner det godtgjort at det var flere skader på bilen som ikke ble utbedret slik avtalt mellom partene. Som vist til ovenfor, har utvalget lagt til grunn at det før ferdigstilling av arbeidet ble avtalt mellom partene at innklagde skulle utbedre bulker og riper på panser, riper på og under støtfanger venstre side foran, bulk høyre bakdør og bulk og riper på hjulbuelist. Klagerne har, etter at innklagde anså arbeidet som avsluttet, innhentet pristilbud for utbedring av skader fra et annet verksted som blant annet omfatter skifte av to hjulbuelister, utretting av bulker og lakking av panser, lakking av venstre frontfangerhjørne, lakking av høyre forskjerm, utretting og lakking av høyre bakdør. Klagerne opplyser at de lot utbedre det som var mest nødvendig, og i henhold til fremlagt faktura fått utført lakking av høyre forskjerm, rettet høyre bakdør og lakkert dør.

Klagerne har gjengitt en uttalelse som verkstedet skal ha gitt på e-post, og som ikke er bestridt. I henhold til uttalelsen var det «synlige merker» på bilen, der «de områdene dekket av forsikring måtte utbedres på nytt, samt det vi tok utenom». Slik utvalget forstår uttalelsen, ble det følgelig også ansett nødvendig å utbedre skadene som ikke ble dekket av forsikringen. Utvalget finner det etter dette godtgjort at det var avtalte arbeider som ikke er utbedret av innklagde. Arbeidet har dermed ikke ført til det resultatet som partene avtalte, og det foreligger dermed en mangel etter hvtjl. § 17.

Når det gjelder klagerens påstand om ufagmessig/amatørmessig arbeid, fremgår det ikke av uttalelsen noe om dette. Det fremgår av uttalelsen at «Om det skulle vært fikset på første verksted så skulle det ikke lenger vært synlig», men uttalelsen sier ikke noe om hvilke skader innklagde allerede hadde forsøkt utbedret. Utvalget legger imidlertid til grunn klagerens ubestridte forklaring om at det var utførte arbeider av innklagde som måtte utbedres på nytt, og at det blant annet var tydelig merker av «sprøytetøv» etter sprøytelakkering. Utvalget finner dessuten at det har formodningen mot seg at innklagde ikke har utført noe arbeid knyttet til de skadene som omfattes av pristilbudet fra HR Sørli Skade & Lakk AS. Utvalget finner det etter dette også godtgjort at det var enkelte

arbeider som innklagde har utført, som HR Sørli Skade & Lakk AS anså det nødvendig å reparere på nytt. Arbeidet kan dermed ikke anses fagsmessig utført. Det foreligger da også en mangel etter hvtjl. § 17 jf. § 5.

Klagerne krever prinsipalt heving av kjøpet.

Innklagde har i fremlagt korrespondanse mellom partene vist til at han - forutsatt mangel - uansett har rett til å utbedre forholdet.

Det følger av hvtjl. § 24 andre ledd at tjenesteyter har en selvstendig rett til å utbedre feil og mangler selv om ikke forbrukeren krever dette, når det kan skje uten vesentlig ulempe for forbrukeren. Retting skal skje innen rimelig tid etter at forbrukeren har klaget over mangelen og gitt tjenesteyteren mulighet for å rette, jf. hvtjl. § 24 tredje ledd.

Innklagde har overfor klagerne vist til at det «kan (...) dessverre også ta noe tid med utbedringer om det skulle bli det adekvate utfallet». Innklagde avviste dessuten klageres reklamasjon, og kan ikke sies å ha gitt klagerne et utbedringstilbud innen rimelig tid. Innklagdes defensive avhjelpsrette er derfor tapt.

Heving forutsetter at formålet med avtalen ble vesentlig forfeilet som følge av mangelen, jf. hvtjl. § 26 første ledd. I dette tilfelle er det konstatert at arbeidet er mangelfullt både som følge av at arbeidet ikke er utført i henhold til det avtalte og som følge av ufagmessig arbeid. Det er fremlagt pristilbud på over 19 000 kroner for utbedring av skader. Sett hen til det som utvalget har lagt til grunn at må anses avtalt av arbeider mellom partene legger utvalget til grunn at pristilbudet for det alt vesentlige omfatter arbeid som enten skulle vært utført av innklagde eller som innklagde har utført ufagmessig. Kostnadene med å få arbeidet utført i tråd med det avtalte, vil ligge nært opp til avtalt vederlag mellom partene. Grunnet omfanget av arbeidet som gjenstod for å få det i henhold til det avtalte, finner utvalget at formålet med tjeneste må anses vesentlig forfeilet. Hevingsvilkåret er dermed oppfylt.

Etter hvtjl. § 26 tredje ledd, jf § 16, har tjenesteyteren ikke rett til vederlag når avtalen heves. Klagerne skal derfor ha refundert beløpet de har betalt på 15 500 kroner.

Ettersom klagerne har fått medhold i sitt prinsipale krav om heving, finner ikke utvalget det nødvendig å ta stilling til hvorvidt innklagde har gitt lovnader om tilbakebetaling av vederlaget på 15 500 kroner som følge av forsinkelse.

Klagerne krever også renter.

Det følger av hvtjl. § 26 tredje ledd, jf. § 16 tredje ledd, at dersom tjenesteyteren helt eller delvis skal refundere vederlaget, plikter håndverkeren å betale renter etter lov 17.

desember 1976 nr. 100 om renter ved forsinket betaling m.m. fra den dag tjenesteyteren mottok betalingen. Slik saken er opplyst legger utvalget til grunn at forskuddet på 4 000 kroner senest ble betalt da avtalen ble påbegynt 25.07.2023. Renter av 4 000 kroner regnes følgelig fra denne datoen. Utvalget legger videre til grunn at de resterende 11 500 kroner ble betalt senest ved fakturaen forfallsdato den 18.08.2023, og utvalget finner derfor at renter av dette beløpet skal regnes fra dette datoen.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Richard Nordli plikter å betale 15 500 – femtentusenfemhundre – kroner til Ingeborg Lind og Lars Gurandsrud med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum

- av 4 000 – firetusen – kroner fra 25.07.2023

- av 11 500 – ellevetusenfemhundre – kroner fra 18.08.2023

til betaling skjer

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 01.10.2025

Charlotte Wolf Apelthun

Dag Trygve Berntsen

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Lena Kallåk