



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115321

Sakens parter

Klager: Reyhan Dag-Kolstad, Rosenkrantz vei 1 B, 1397 Nesøya

Innklaget: Nettby Bilsenter AS, Olavs gate 39, 3612 Kongsberg

Prosessfullmektig: Advokat Thomas Oftedahl, Fram Advokatfirma AS, Holterveien 2A,
1440 Drøbak

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bil fra næringsdrivende. Klage flere feil ved bilen og opplysningssvikt. Krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at hun den 05.07.2023 kjøpte en bruktbil av typen Volkswagen Tiguan 2013-modell, med registreringsnummer BD 81250, av innklagde for 199 995 kroner. Av fremlagt kjøpekontrakt fremgår det at bilens kilometerstand var 126 000, og at det ble gitt «50/50 garanti motor/girkasse, 3 mnd, 3000 km».

Bilen skal ha blitt kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no, og påfølgende korrespondanse mellom partene. Klageren har fremlagt salgsannonsen. Av annonsen fremgår det at bilen var «EU-godkjent 23.03.2025». Bilen ble videre beskrevet slik:

«Bilen er helt strøken og meget pen og velholdt

Alle serviser er tatt og regreim skiftet på 117000km og nylig tatt stor servise

Nye vinterdekk og sommerdekk

Bilde av serviceheftet vises på siste bilder.

Klageren forklarer at det ved overtakelse av bilen ble avtalt at innklagde skulle ettersende trekantvarsler, jekk, bagasjeromstrekk, servicehistorikk på bilen og en ekstra bilnøkkel. Klageren har fremlagt e-postkorrespondanse mellom partene, der det fremkommer at klageren den 05.07.2023 sendte melding til innklagde på finn.no der hun ba om bekreftelse på avtale om ettersending av nevnte deler.

Klageren sendte videre SMS til innklagde den 06.07.2023 ettersom hun ikke hadde mottatt bekreftelse slik etterspurt. Klageren har fremlagt SMS-korrespondansen, der det fremgår at klageren viste til e-post via finn.no, og ønske om bekreftelse på ettersending av deler. Hun opplyste videre at:

«Vi vil også melde at vi får et avvik på nøkkelen vi merket da vi kom hjem. Når vi stopper bilen så kommer feilen på bildet».

Det fremgår at klageren oversendte bilde av displayet som viser bilde av en hengelås og beskjed om «Check safelock». Det fremgår videre av bildet at bilens kilometerstand var på 128 247. Klageren forklarer at hun dagen etter kjøpet oppdaget at bilen hadde en kilometerstand på 2 247 kilometer mer enn opplyst i annonsen.

Innklagde svarte på e-posten til klageren den 06.07.2023 med «ok, vi fikser».

Klageren opplyser at det i etterkant av kjøpet ble oppdaget ytterligere feil ved bilen, deriblant defekt klimaanlegg og ulyd i bilen, hvilket ble reklamert over til innklagde 21.08.2023. Følgende refereres fra klagerens melding til innklagde gjennom finn.no av 21.08.2023:

«Hei vi venter fortsatt på alt som skal leveres til oss. Nå haster det! Dere skulle fikse en god stund siden. Har fortsatt ikke hørt fra dere. Og vi har noen alvorlige feil med bilen som får oss til å være sikre på at det ikke er gitt nok info om bilen. Den lager ekstreme lyder når vi rygger i perioder, og klimaanlegg/aircondition funker ikke. Vi prøvde først da vi stå i stille kø i en tunnel. Bilen sliter når den står i kø. Den lager masse lyder da og. Virke som det er masse feil med både gir og bremseklosser etter vår mening.»

Ifølge klageren responderte ikke innklagde på hennes henvendelser. Klageren fikk bilen undersøkt hos NAF og Snap Drive, hvor det ble avdekket flere feil ved bilen, deriblant at registerreim ikke var skiftet nylig slik opplyst i annonsen. Klageren har fremlagt «NAF

Test ved kjøp – Komplette» av 02.11.2023 der følgende fremgår:

- iht. servicehefte er ikke alle servicer fulgt. Tid mellom servicer er overskredet, kjørelengde mellom servicer er overskredet
- klimaanlegg virker ikke
- registerreim 10 år

Klageren betalte 2 710 kroner for NAF-testen, jf. fremlagt salgskvittering fra NAF Senter Sandvika av 02.11.2023.

Av fremlagt dokumentasjon fra undersøkelse hos Snap Drive AS av 11.10.2023 fremgår det at aircondition bare blåser varmluft, at det er lavt trykk på AC anlegg og at det er lekkasje fra AC kondensator. Klageren har også fremlagt pristilbud fra Snap Drive AS for skifte av AC kondensator på 14 576,70 kroner.

Klageren opplyser at hun etter gjentatte purringer fikk hentet et ekstra nøkkelsett hos innklagde. De resterende tingene som innklagde skulle ettersende, er ifølge klageren fremdeles ikke mottatt til tross for at innklagde skrev følgende i SMS den 14.10.2023:

«Nøkkel fikses i dag. Bagasjetrekk trekantvarsler og yek kommer til dere med post, vi bestilte hos et bilopp huggeri og de sender direkte til dere. Servicehefte på siste service har vi ikke men vi garanterer at service ble tatt. Forrige eier har tatt selv.»

I SMS den 15.10.2023 oppsummerte klageren feil og forhold som ble gjort gjeldende. Klageren viste blant annet til at:

«Bilen hadde kjørt over 2000 km en det som var i annonsen. Vi har bildebeviset du også har på din første sms. Det oppdaget vi når vi tok det bildet og sendte deg mms.»

Klageren fikk senere bilen undersøkt hos Møller Bil AS der blant annet klimaanlegget og ulyd ble undersøkt. Det fremgår av faktura fra Møller Bil AS av 04.04.2024 pålydende 3 210 kroner at det ble avdekket at det ikke er noe kjøleeffekt på klimaanlegg og at klimakompressor sitter fast og må skiftes ut. Hva gjelder ulyd fremkommer det at ulyd kommer fra registerreim.

Klageren har utbedret feil knyttet til registerreim. Klageren har fremlagt faktura fra Møller Bil AS av 10.04.2024 for skifte av registerreim med vannpumpe og dynamoreim for 12 995,35 kroner.

Ettersom partene ikke kom til enighet, brakte klageren saken inn for mekling i Forbrukertilsynet. Meklingssaken ble avsluttet som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 26.06.2024. Klageren brakte deretter saken inn for Forbrukerklageutvalget.

Etter dette gjør klageren gjeldende at bilen er mangelfull. Klageren viser til at det er gitt uriktige opplysninger om bilens kilometerstand og bytte av registerreim. Videre at klimaanlegget er defekt, hvilket er en feil som forelå ved leveringstidspunktet. Klageren viser til at bilen ikke hadde vært på service på lenge, og at defekt klimaanlegg ble oppdaget én måned etter kjøpet da de skulle kjøre hjem fra flyplassen etter at bilen hadde stått parkert der under hele sommerferien mens de var bortreist. Hertil gjør klageren gjeldende at innklagde ikke har oversendt servicehefte, biljekk og bagasjetrekk, til tross for at dette ble avtalt mellom partene. Klageren anfører at manglende servicehefte forringer bilens verdi.

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt prisavslag på 63 500 kroner og erstatning på 18 915 kroner. Prisavslagskravet omfatter defekt klimaanlegg og uriktig kilometerstand med 50 000 kroner, manglende servicehefte med 10 000 kroner og bagasjetrekk og jekk med 3 500 kroner. Hva gjelder bagasjetrekk og jekk har klageren fremlagt lenke til [autodoc.no](https://www.autodoc.no) og viser til at billigste jekk koster 370 kroner, og at bagasjetrekk ligger på rundt 2 600 kroner, men hun gjør gjeldende at dette nok må spesialbestilles. Erstatningskravet knytter seg til utgifter til skifte av registerreim med 12 995, kostnader til undersøkelse hos NAF med 2 710 kroner og undersøkelse hos Møller Bil AS med 3 210 kroner.

Subsidiært krever klageren prisavslag på 50 000 kroner for defekt klimaanlegg og uriktig kilometerstand, samt oversendelse av servicehefte, biljekk og bagasjetrekk, i tillegg til erstatning på 18 915 kroner.

Klageren krever forsinkelsesrenter for alle tilfeller.

Innklagde avviser klagerens krav.

Hva gjelder bilens kilometerstand anfører innklagde at forholdet først ble tatt opp 15.10.2023 og at reklamasjonen følgelig ikke er rettidig. Det fremholdes at det uansett er helt normalt at bilen går noe fra annonsering til salg, og at avviket neppe er egnet til å virke inn på kjøpet.

Innklagde bestrider at det er gitt uriktige opplysninger om servicehistorikk. Innklagde viser til at det i annonsen ble opplyst at alle servicer er tatt – ikke at det er komplett servicehistorikk. Innklagde forklarer at alle utførte servicer var avbildet i annonsen, og at servicehefte fulgte med bilen. Det fremholdes at klageren må ha vært kjent med hva som var utført før kjøpet og ikke kan gjøre forholdet gjeldende som mangel i etterkant, jf. flkl. § 16 tredje ledd. Innklagde anfører at det for øvrig ikke er dokumentert avvik ved historikken som kan gi grunnlag for mangelsansvar.

Innklagde bemerker at innklagdes svar om at «jeg fikser» relaterer seg til klagerens krav om ekstranøkkel, hvilket innklagde allerede har bekostet.

Innklagde mener det ikke er grunnlag for å rette krav knyttet til jekk, varseltrekant eller bagasjeromstrekk. Innklagde viser til at kjøpet fant sted i 2023, og at klageren fremdeles ikke har dokumentert anskaffelse av nevnte deler.

Innklagde gjør gjeldende at både registerreimbytte og service ble utført av tidligere eier. Innklagde har fremlagt SMS-korrespondanse med tidligere eier der det fremkommer at innklagde stilte spørsmål om registerreim og service ettersom det på kontrakten stod at registerreim var skiftet på 117000 kilometer. Tidligere eier svarte at «reg.rem er byttet av en som jobbet på Bilspektrum i Ski. Vannpumpe med strammehjul og løpehjul samt profilreim». Innklagde fremholder at klageren ikke har dokumentert at registerreim ikke er byttet, hvilket er enkelt påviselig for et verksted.

Videre gjør innklagde gjeldende at det ikke er påvist mekaniske feil på bilens bremses. Noe ulyd fra bremses i lave hastigheter og stopp/start på ifølge innklagde påregnes. Innklagde anfører at det heller ikke er dokumentert rust på bremseskiver utover godkjenningsskrav eller det som må påregnes på en 10 år gammel bruktbil.

Når det gjelder AC-anlegget, viser innklagde til at lekkasje fra AC-kondenser først ble påvist i oktober 2023. Det fremholdes at det ikke er dokumentert feil på AC ved kjøpet. Videre anføres det at behov for service og reparasjon på AC-anlegget uansett ikke

overstiger det som må påregnes ved en 10 år gammel bruktbil. Det vises til at AC-kondenser er en slitedel som må byttes på de fleste biler i løpet av bilens levetid.

Innklagde har også inngitt kommentarer knyttet til andre feil som ikke gjøres gjeldende av klageren ved denne klagesaken. Innklagdes anførsler knyttet til disse blir derfor ikke gjengitt.

For det tilfelle det påvises enkelte mangler, anfører innklagde at det ved utmålingen av et eventuelt prisavslag må ses hen til at det ikke er påvist verdireduksjon som følge av mangler, at det er tale om en eldre bil i moderat prisklasse som klageren fremdeles er eier av, og at forholdene klageren har reklamert over erfaringsmessig har begrenset betydning for prisfastsettelsen i bruktbilmarkedet. Innklagde bemerker at Snap Drive og merkeverksted har betydelig høyere priser enn uavhengige verksteder som bruker ettermarkedsdeler og som jobber på timer istedenfor stykkpris.

Til dette gjør klageren gjeldende at bildet av servicehefte var ukomplett, og at det derfor som en del av salget ble avtalt at innklagde skulle ettersende dette i etterkant.

Klageren bestrider at det er reklamert for sent hva gjelder uriktig oppgitt kilometerstand. Klageren viser til at hun oversendte bilde som viser bilens kilometerstand til innklagde allerede dagen etter kjøpet, jf. fremlagt SMS av 06.07.2023.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 05.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14941. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 25.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 26.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.06.2024. Klagen er poststemplet mottatt 03.07.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 17.09.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om prisavslag på 63 500 og erstatning på 18 915 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag på 50 000 kroner og oversendelse av servicehefte, jekk og bagasjeromstrekk. Klageren har også fremsatt krav om forsinkelsesrenter for alle tilfeller.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende av en bil, medfølgende garanti, og reguleres således av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at henvisningen til forbrukerkjøpsloven gjelder loven slik denne lød før lovendringene trådte i kraft fra 01.01.2024, ettersom kjøpet ble inngått før dette tidspunktet.

Klageren gjør gjeldende at bilen er i vesentlig dårligere stand enn hun kunne forvente og at innklagde har misligholdt sin opplysningsplikt. Hun gjør gjeldende følgende forhold som grunnlag for sine mangelskrav: uriktig oppgitt kilometerstand, manglende skifte av registerreim, defekt klimaanlegg og manglende servicehefte, jekk og bagasjeromstrekk.

Utvalget tar først stilling til innklagdes anførsel om at det er reklamert for sent hva gjelder uriktig oppgitt kilometerstand.

Det følger av fkjl. § 27 første ledd at forbrukeren «innen rimelig tid etter han eller hun oppdaget eller burde ha oppdaget mangelen» må gi selgeren melding om at han vil «påberope seg mangelen». Det fremgår videre at fristen for å reklamere «kan aldri være kortere enn to måneder fra det tidspunktet da forbrukeren oppdaget mangelen». Dersom reklamasjon ikke fremsettes rettidig tapes retten til å gjøre mangelen gjeldende, jf. fkjl. § 27 fjerde ledd.

Klageren viser til at hun oversendte bilde av dashbordet som viste bilens kilometerstand allerede dagen etter kjøpet. Ved det oversendte bildet av displayet som viser bilens kilometerstand, er det også bilde av en hengelås og en feilmelding om «Check safelock». I den tilhørende meldingen av 06.07.2023 viste klageren til at «vi får en avvik på nøkkelen vi merket da vi kom hjem. Når vi stopper bilen så kommer feilen på bildet». Slik utvalget forstår det, refererer klagen seg til feilmeldingen om «Check safelock». Det foreligger ingen dokumentasjon på at klageren gjorde gjeldende uriktig oppgitt kilometerstand på

dette tidspunktet. Ut fra fremlagt dokumentasjon legger utvalget til grunn at dette forholdet først ble gjort gjeldende i SMS av 15.10.2025. Klageren har selv vist til at feil kilometerstand på bilen ble oppdaget 06.07.2023, hvilket innebærer at det gikk over 14 uker før klageren reklamerte over forholdet. Sett hen til at det er tale om et forhold som ikke nødvendiggjorde ytterligere undersøkelser for å avgjøre om det foreligger en kjøpsrettslig mangel, finner utvalget at klageren ikke har reklamert innen rimelig tid. Uriktig oppgitt kilometerstand kan følgelig ikke gjøres gjeldende som mangel.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Videre fremgår det av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. Etter fkjl. § 16 første ledd, bokstav b er det en mangel når selgeren ved kjøpet har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet.

Det er klageren som har bevisbyrden for de omstendighetene som kravet bygger på. Dette følger av alminnelige bevisbyrderegler.

Hvorvidt bilen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 og § 7.

Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter risikoens overgang, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Klageren reklamerte over manglende fungerende AC-anlegg 21.08.2023. Hun fikk senere bekreftet at anlegget bare blåser varmluft og at det var lekkasje i AC kondensator ved undersøkelse hos Snap Drive AS i oktober 2023. Formodningen om at feilen forelå ved risikoens overgang er etter utvalgets syn ikke uforenlig med varens eller mangelens art etter fkjl. § 18 annet ledd. Innklagde har heller ikke sannsynliggjort at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet.

Utvalget legger etter dette til grunn at defekt klimaanlegg kan føres tilbake til leveringstidspunktet.

Selv om årsaken til defekt klimaanlegg kan føres tilbake til leveringstidspunktet, er ikke dette ensbetydende med at feilen materialiserte seg allerede på leveringstidspunktet. Utvalgt finner følgelig ikke holdepunkter for at innklagde kjente eller burde kjenne til feilen. Det foreligger dermed ingen mangel som følge av opplysningssvikt fra innklagde. Spørsmålet er om defekt klimaanlegg medfører at bilen ikke er i samsvar med det klageren kunne forvente.

Kjøpet gjelder en ti år gammel bruktbil, hvilket innebærer at klageren måtte påregne utgifter til vedlikehold og reparasjon. Det foreligger ingen sakkyndig uttalelse som vurderer hvorvidt lekkasje fra kondensator er upåregnelig sett hen til bilens alder og kjørelengde eller som øvrig belyser årsaksforholdet. Klageren har vist til at skifte av klimaanlegg ligger på rundt 50 000 kroner, men har ikke fremlagt dokumentasjon på dette, ei heller dokumentert at det er nødvendig å skifte hele klimaanlegget. Som allerede lagt til grunn finner utvalget at lekkasje i AC kondensator førte til defekt klimaanlegg, og at det er dette forholdet kan føres tilbake til leveringstidspunktet. Klageren har fremlagt pristilbud på skifte av AC-kondensator på 14 576,70 kroner, hvilket etter utvalgets oppfatning heller ikke tilsier at det er tale om feil som går utover hva klageren måtte forvente ved kjøp av den aktuelle bilen. Utvalget finner det etter dette ikke godtgjort at feilen medfører at bilen er i dårligere stand enn klageren med rimelighet kunne forvente ved kjøp av denne aktuelle bilen.

Klageren fremholder at hun ikke har fått ettersendt servicehefte slik avtalt mellom partene ved kjøpet. Hun viser til at partene ble enige om at dette skulle ettersendes, ettersom bilder av service i annonsen ikke var komplett. Innklagde på sin side forklarer at alle utførte servicer var avbildet i annonsen, og at servicehefte fulgte med bilen. Sett hen til at av fremlagt NAF-test fremgår at «iht. servicehefte er ikke alle servicer fulgt», finner ikke utvalget det godtgjort at servicehefte ikke fulgte med bilen. Derimot finner utvalget det sannsynliggjort at innklagde skulle ettersende dokumentasjon på utført service som manglet. Det vises til klagerens e-post til innklagde av 05.07.2023 der hun ba om bekreftelse på oversendelse av blant annet «servicehistorikk på bilen», hvorpå innklagde svarte «ok vi fikser». Innklagde kan etter utvalgets oppfatning ikke høres med at dette refererer seg til avtale om å besørge en ekstra nøkkel. Det vises også til fremlagt korrespondanse mellom partene, der innklagde i SMS av 14.10.2023 opplyste at

«Bagasjetrekk trekantvarsler og yek kommer til dere med post, vi bestilte hos et bilopphuggeri og de sender direkte til dere. Servicehefte på siste service har vi ikke men vi garanterer at service ble tatt. Forrige eier har tatt selv.»

Utvalget legger etter dette til grunn at det ikke er fremlagt dokumentasjon på «storservice» slik bilen ble annonsert med, og at dette ikke er ettersendt slik avtalt. Manglende oversendelse av dokumentasjon på service er følgelig ikke i samsvar med de krav som fulgt av avtalen fkjl. § 15 første ledd. Forholdet er dermed å anse som en kjøpsrettslig mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd.

I forlengelsen av det ovennevnte og refererte korrespondanse mellom partene, finner også utvalget det sannsynliggjort at innklagde skulle ettersende jekk og bagasjeromstrekk til klageren, og at heller ikke dette er blitt levert slik avtalt. Forholdene utgjør følgelig også en mangel etter fkjl. § 16 første ledd.

Klageren gjør videre gjeldende mangel knyttet til bilens registerreim. I henhold til salgsannonsen ble registerreim skiftet da bilens kilometerstand var på 117 000 kilometer. Det fremkommer av fremlagt NAF-rapport fra 02.11.2023 at registerreim er 10 år. Ettersom det er tale om en bil fra 2013, legger utvalget til grunn at registerreim ikke er blitt skiftet på bilen Selv om det er fremlagt SMS fra tidligere eier om at registerreim skal ha blitt skiftet på et bilverksted, er ikke verkstedsdokumentasjonen fremlagt. Det er etter utvalgets oppfatning innklagde som er nærmest til å fremlegge slik dokumentasjon. Bilen er dermed ikke i samsvar med de krav som følger av avtalen, og forholdet utgjør en mangel etter fkjl. § 16 første ledd, jf. § 15 første ledd.

Klageren krever prisavslag for manglende servicedokumentasjon.

Etter fkjl. § 31 skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet. Dersom særlige grunner taler for det, kan prisavslaget settes lik mangelens betydning for forbrukeren.

Manglende dokumentasjon på service – i dette tilfelle en «storservice» - utgjør en verdireduksjon. Det er ikke fremlagt noen dokumentasjon på hvilket verditap manglende dokumentasjon på service representerer. Det er heller ikke fremlagt dokumentasjon på hva det koster å få utført en storservice på den aktuelle bilen.

Prisavslaget må derfor fastsettes skjønnsmessig. Særlig sett hen til at dokumentasjon på storservice mangler, finner utvalget at prisavslaget passende kan settes til 8 000 kroner.

Klageren har videre fremsatt krav om erstatning.

Erstatning kan kreves for økonomisk tap klageren er påført som følge av en mangel ved bilen, jf. fkjl. § 33, jf. § 52.

Klageren krever erstatning på 12 995 kroner for skifte av registerreim og reparasjon av ulyd. I henhold til faktura fra Møller Bil AS av 04.04.2024 kommer ulyden fra bilens registerreim. Verkstedet utbedret feil ved å skifte av registerreim med vannpumpe og dynamoreim. Utvalget finner det sannsynliggjort at skifte av registerreim ikke ville vært nødvendig dersom denne var skiftet ved kilometerstand på 117 000 slik opplyst. Klageren har imidlertid ikke krav på en helt ny registerreim med vannpumpe og dynamoreim i henhold til avtalen. Klageren tilkjennes etter dette erstatning på 10 000 kroner for mangelen knyttet til registerreim.

Klageren krever vider erstatning for utgifter til undersøkelse hos NAF med 2 710 kroner og undersøkelse hos Møller Bil AS med 3 210 kroner. Utgiften til NAF med 2 710 kroner anses påført som følge av påviste mangel ved bilen, og tilkjennes i sin helhet. Når det gjelder faktura fra Møller Bil AS gjaldt denne undersøkelsen både undersøkelse av klimaanlegg og ulyd fra registerreim. Det er ikke godtgjort at defekt klimaanlegg utgjør en mangel. Derimot anses den nærmere undersøkelsen av ulyd, der det ble påvist at ulyd kom fra registerreim, påført som følge av mangel ved bilen. Utvalget tilkjenner etter dette klageren erstatning for halve beløpet på 1 605 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at påkrav er fremsatt skriftlig overfor skyldneren. Slikt påkrav anses fremsatt første gang ved klagen til Forbrukerklageutvalget, oversendt innklagde ved brev av 18.06.2025. Renter av det totale beløpet på 22 315 regnes følgelig fra 18.07.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Nettby Bilsenter AS plikter å betale til Reyhan Dag-Kolstad 22 315 –
tjuetotusentrehundreogfemten – kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter etter
forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 18.07.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 17.09.2025

Ingrid Stokkeland

Rune Erstad

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Lena Kallåk