



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 54274

### Sakens parter

Klager: Oddvar Sørensen, Wahlsodden 12A, 4400 Flekkefjord

Innklaget: Tor Arne Vikan, Nysætherneset 14, 5415 Stord

Prosessfullmektig: Advokat Erik Sølberg, Postboks 1870 Vika, 0124 Oslo

### Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt båt mellom private. Klage på lekkasje i båtmotor. Prinsipalt krav om prisavslag og erstatning, subsidiært krav om erstatning. Ikke medhold.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 18.07.2023 en Birchwood TS 37 Cabincruiser 1985-modell med registreringsnummer RCC 621 av innklagde for 485 000 kroner. Båten er solgt «som den er». Motorenes gangtid er ikke spesifisert i kjøpekontrakten.

Klageren forklarer at ved besiktigelse av båten ble han gjort oppmerksom på varmgang i den ene motoren. Etter ca. 1,5 måned etter kjøpet oppdaget han at det var lekkasje av kjølevæske som førte til varmgangen i motoren på styrbord side. Båten hadde da kjørt omtrent 15 timer etter overtagelsen.

Klageren har fremlagt sms-korrespondanse med innklagde (udatert), som han mener dokumenterer viktigheten av at motorene måtte være lekkasjefrie.

Klageren har fremlagt e-post fra Flekkefjord båt og motor AS datert 27.09.2023, der det står:

«Etter trykktesting av kjølesystem finner vi lekkasje på et kjølerør, som ser ut til og har rustet hull på, må evt demonteres for å finne om det er tæring/rust eller at det har sklidd ut av mutter. Røret er dreneringsrør/påkoblingsrør til utstyr så dette er ikke i bruk, Kunde ønsker bare og ta det bort og sette i en blendeplugg.»

Klageren har fremlagt faktura fra Flekkefjord båt og motor AS datert 15.11.2023 på til sammen 6 336 kroner. Fakturaen omfatter blant annet «*Feilsøking lekkasje kjølevann, trykktest og funnet lekk i kjølerør*» og «*Skru av rør som lakk, Sette i blende plugg*».

Klageren har også fremlagt en sakkyndig vurdering fra Flekkefjord båt og motor AS (udatert) der det står:

- «1. Det var lekkasje fra rør ut fra motor som er uttak for evt varmer. Røret var ikke i bruk men lekkasjen var fra utgang fra motor, røret ble fjernet og satt i blendeplugg.
2. Dette røret inngår ikke i noe fast vedlikeholdsplan ant en ved visuel sjekk ved evt service blir normalt lekkasjer oppdaget, det skal også bli oppdaget med at forstveske forsvinner.
3. Lekkasjer må vel antas ut fra aldre på motor.
4. Legger ved 1 bilde jeg fant fra jeg var i båten, det var tydelig rustrenning, så antok denne lekkasjen hadde vært en stund. Lekkasje fra rør oppe i bilde.»

Klageren ba den sakkyndige om å fjerne ordet «anta» i vurderingen. Flekkefjord båt og motor AS ga til svar at: «*Jeg må anta da jeg ikke kan bedømme hvor lenge det har lekt..men alle vet at det ikke rustet på et par dager..*»

Klageren mener at fremlagte bilder også underbygger at det er snakk om en gammel lekkasje som burde vært oppdaget av selger.

I tillegg har klageren ramset opp 32 forhold ved båten som han mener utgjør store og små mangler:

Akter kabin:

1. Ventil mangler i bakre bad
2. Lys mangler i bakre bad ledninger henger fra vegg.
3. Lys mangler akter kabin 2 stk. ledninger henger på vegg.

4. Lys defekt i skap akter kabin.
5. Hull til radio, men radio mangler akter kabin.
6. Dusj bak i akter kabin mangler.

Westerbrake generator:

1. Olje trykk måler defekt på westerbrake generator.
2. Temperatur måler defekt på westerbrake generator.
3. Time teller defekt på westerbrake generator.
4. Det er ikke lys i noe av disse instrumentene.
5. Ekspansjons tank ikke montert, bare slengt inn over vanntank westerbrake generator.
6. Lekkasje i sjøvanns pumpe ved gange westerbrake generator.

Volvo tamd 40b:

1. Temperaturmåler viser feil temp på babord motor. (informert om på Stord)
2. Tenningslåsen er defekt, og en må lirke for å finne en posisjon for å se instrumentene på babord motor. (Informert om på Stord)

Bysse:

1. Kjøkken ikke ferdig montert, hyller og knotter ikke montert, skapdør mangler hengsler og stå bare løst inntil.
2. Komfyr ikke ferdig koblet, lys og gass tenning virker ikke, må tenne manuelt.
3. Bryter til å stenge gass, ikke innfelt. (vist på Stord)

Styreposisjon inne mm:

1. Bryter til fremre anker vinsj ikke montert, henger og slenger
2. Nedre styreposisjon ikke klargjort for kjøring. En finner ikke fri og denne må stille inn slik at ikke båten går bakover når spakene indikere midtstilt og nøytral – fri
3. Radio lyser, men det er ikke noe lyd i den

Fremre kabin:

1. Lys i fremre kabin ikke ferdig koblet. Ledninger henger fra tak.
2. Listverket i fremre kabin ikke ferdig montert.
3. Lister rundt vinduer i fremre kabin ikke montert.

Fremre bad:

1. Lister rundt vindu fremre bad, ikke montert.
2. Fremre bad ikke ferdigstilt og tette med belegg i vindu.
3. Tak er heller ikke ferdig og silikonet.
4. Dusj forheng mangler i fremre dusj.
5. Bryter til fremre toalett ligger løst i skapet, ikke montert

Øvrig :

1. Trim defekt. (vist på Stord)
2. Time teller til hoved motorer utkoblet.
3. Vannmåler til septiktank / gråvann utkoblet.
4. Vindu bak må fikses utvendig list

Disse forholdene er ikke dokumentert ytterligere av klageren.

På bakgrunn av dette krever klageren prinsipalt et prisavslag på 6 336 kroner og erstatning for kompensasjon for egeninnsats på 2 000 kroner. I tillegg krever han erstatning for utgifter til saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner. Subsidiært krever klageren erstatning på til sammen 9 613 kroner. For alle tilfeller krever klageren forsinkelsesrenter.

Innklagde avviser kravet og viser til at det er kun reklamasjonen som knytter seg til lekkasje i motoren som er dokumentert. Flekkefjord Båt og Motor AS har uttalt at skadeårasken er rust, samt at røret uansett ikke er i bruk. Innklagde mener det er påregnelig med rustskader, vedlikehold og reparasjonsutgifter på en 38 år gammel båt.

Innklagde understreker også at båten er solgt med svært mange risikoopplysninger, herunder blant annet konkrete opplysninger om feil på styrbord motor.

Partene har fremlagt kjøpekontrakten. Under punkt 6 i kontrakten er det huket av for «Ja» på at båten har problemer med motor. Problemet er nærmere beskrevet slik:

«Stb motor varmgang. Anbefalt turtall maks 3000. Har anbefalt systemrens evt begynne med å demontere eksos slange, for å sjekke eksos bend sjøside, mulig eir pga stått lenge uten bruk.»

Innklagde anfører i tillegg at klager har tapt sitt krav som følge av passivitet. Den 23.07.2024 skrev innklagde at det snart var gått ett år siden klageren sist ga lyd fra seg

om saken, og for videre prosess ble det tatt forbehold om at kravet er tapt som følge av passivitet.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 27.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/17541.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 22.07.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 26.07.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 12.08.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 08.09.2025.

## **Klagerens påstand**

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om prisavslag på 6 336 kroner og erstatning for kompensasjon for egeninnsats på 2 000 kroner. I tillegg krever han erstatning for utgifter til saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner. Subsidiært krever klageren erstatning på til sammen 9 613 kroner. For alle tilfeller krever klageren forsinkelsesrenter.

## **Utvalget ser slik på saken**

Utvalget vurderer først innklagdes anførsel om at kravet er tapt som følge av passivitet.

I særskilte tilfeller kan det være mulig å tape sin rett etter de ulovfestede regler om passivitet. Utvalget kan ikke se at klageren har gitt innklagde en berettiget forventning om at han hadde frafalt sitt krav. Klageren har opplyst om at han gjorde innklagde oppmerksom på problemer med båten første gang den 04.09.2023. Fremlagte e-poster fra innklagdes advokat viser en dialog om klagerens krav i september 2023. Klageren sendte saken til mekling i Forbrukertilsynet 27.12.2023. I perioden saken lå i saksbehandlingskø hos Forbrukertilsynet, hadde ikke klageren grunn til å foreta seg noe i påvente av meklingen. Utvalget kan heller ikke se at andre grunner kan føre til at klagerens krav anses bortfalt som følge av passivitet i denne saken. Utvalget går derfor videre til å vurdere klagerens krav.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Det er ikke holdepunkter i saken for at innklagde har gitt uriktige opplysninger etter § 19 første ledd bokstav a eller forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til, jf. § 19 første ledd bokstav b.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøperen ikke kan gjøre gjeldende som mangel noe han kjente, eller måtte kjenne til, før kjøpet.

Klageren hadde fått opplyst ved kjøpet at det ble varmgang i motor på styrbord side, jf. kjøpekontrakten punkt 6. Selv om årsaken til varmgangen ikke var kjent, var det kjent for klageren at det var problemer med at det ble varmgang i motoren på styrbord side. Klageren kan følgelig ikke gjøre forholdet gjeldende som en mangel.

Utvalget vil i tillegg bemerke at klageren heller ikke ville ført frem med at båten er i vesentlig dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c. Terskelen ligger høyt for at dette kriteriet er oppfylt. Klageren har kjøpt en båt med motorer som er 38 år gamle og med uviss gangtid. Han måtte derfor påregne utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

Hva gjelder de 32 øvrige forholdene ved båten som klageren har påberopt, foreligger det ingen dokumentasjon i saken som sannsynliggjør at disse forholdene utgjør mangler.

Klageren har ikke sannsynliggjort at båten er i vesentlig dårligere stand enn det han kunne forvente ut fra båtens alder, kjørte timer og omstendigheter for øvrig.

Klagerens krav kan ikke føre fram.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 08.09.2025

Signe Eriksen

Johan Henrik Bjørge

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Synne Larsdatter Hobæk Ose